

Jonathas Luiz Carvalho Silva



**FUNDAMENTOS** |||  
**DA INFORMAÇÃO** |||  
**perspectivas filosóficas**

**Abecin**  
EDITORA

**FUNDAMENTOS DA INFORMAÇÃO III:  
PERSPECTIVAS FILOSÓFICAS**



**Jonathas Luiz Carvalho Silva**

**FUNDAMENTOS DA INFORMAÇÃO III:  
PERSPECTIVAS FILOSÓFICAS**

**Abecin Editora**

**São Paulo**

**2023**

©2023 by Jonathas Luiz Carvalho Silva  
Direitos desta edição reservados à ABECIN Editora

ESSA OBRA É LICENCIADA POR UMA  
LICENÇA CREATIVE COMMONS



Atribuição – Uso Não Comercial – Compartilhamento pela mesma licença 3.0

É permitido copiar, distribuir, exibir, executar a obra e criar obras derivadas desde que sem fins comerciais e que seja dado o crédito apropriado aos autores e compartilhada sob a mesma licença do original.

#### Dados Internacionais de Catalogação-na-Publicação (CIP)

S586f Silva, Jonathas Luiz Carvalho  
Fundamentos da informação III : perspectivas filosóficas /  
Jonathas Luiz Carvalho Silva. – São Paulo: Abecin Editora, 2023.  
541 p.

Formato do arquivo: Portable Document Format (PDF).  
e-ISBN: 978-65-86228-11-3.  
Inclui referências.  
Disponível em: <https://portal.abecin.org.br/editora>.

1. Ciência da Informação. 2. Filosofia da informação. I. Título.

CDU: 02(05)

CDD: 020

Ficha catalográfica: Luíza Correia Lima Felix – CRB-8 10.837.

### COMISSÃO EDITORIAL E CIENTÍFICA

Editor-chefe: Zaira Regina Zafalon (UFSCar)

Aldinar Martins Bottentuit (UFMA)	José Antonio Frías (USAL, Espanha)
Alessandra dos Santos Araújo (UFS)	José Antonio Moreira González (UC3M, Espanha)
Andréa Pereira dos Santos (UFG)	Manuela Moro Cabero (USAL, Espanha)
Aurora Cuevas-Cerveró (UCM, Espanha)	Márcia Ivo Braz (UFPE)
Célia Regina Simonetti Barbalho (UFAM)	Márcio Bezerra da Silva (UNB)
Danielly Oliveira Inomata (UFAM)	Marta Lúgia Pomim Valentim (UNESP)
Dunia Llanes Padrón (UH, Cuba)	Martha Suzana Cabral Nunes (UFS)
Franciele Marques Redigolo (UFPA)	Meri Nadia Marques Gerlin (UFES)
Helen Beatriz Frota Rozados (UFRGS)	Naira Christofolletti Silveira (UNIRIO)
Henriette Ferreira Gomes (UFBA)	Paulina Szafran (UDELAR, Uruguai)
Ieda Pelógia Martins Damian (USP)	Samile Andréa de Souza Vanz (UFRGS)
Isidoro Gil Leiva (UM, Espanha)	Valéria Martin Valls (FESP/SP)
Ivana Lins (UFBA)	

Diagramação, Editoração e Revisão: Zaira Regina Zafalon

O conteúdo dos capítulos e seus dados, em sua forma, correção e confiabilidade, são de responsabilidade exclusiva do autor; inclusive, não representam necessariamente a posição oficial da Abecin Editora.

Os originais foram previamente submetidos à avaliação cega por pares, membros ad hoc da Comissão Editorial e Científica desta Editora, tendo sido aprovados para a publicação.

## SUMÁRIO

<b>PRÓLOGO</b> .....	7
<b>1 INTRODUÇÃO</b> .....	11
<b>2 DAS ORIGENS DA FILOSOFIA DA INFORMAÇÃO: FUNDAMENTAÇÃO HISTÓRICA, EPISTEMOLÓGICA E SISTÊMICA</b> .....	19
<b>2.1 Origens da Filosofia da Informação: fundamentação histórica, fundamentação epistemológica e fundamentação sistêmica</b> .....	22
2.1.1 <i>Origens de fundamentação histórica</i> .....	22
2.1.2 <i>Origens de fundamentação epistemológica</i> .....	53
2.1.3 <i>Origens de fundamentação sistêmica</i> .....	71
<b>2.2 Síntese das origens da Filosofia da Informação</b> .....	84
<b>3 DO DESENVOLVIMENTO DA FILOSOFIA DA INFORMAÇÃO: CORRENTES TEÓRICO-EPISTEMOLÓGICAS, FUNDAMENTOS E PERCEPÇÕES CONCEITUAIS/ABORDAGENS</b> .....	92
<b>3.1 Correntes teóricas que norteiam a Filosofia da Informação</b> .....	93
<b>3.2 Fundamentos que norteiam a Filosofia da Informação</b>	137
<b>3.3 Percepções conceituais/abordagens sobre Filosofia da Informação propostas por estudiosos</b> .....	197
<b>4 FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DA INFORMAÇÃO: PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS</b> .....	215
<b>4.1 As relações entre mensagem, informação e conhecimento</b> .....	216
<b>4.2 Percepções conceituais de informação e de suas derivações</b> .....	257

<b>5 FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DA INFORMAÇÃO:</b>	
<b>PERSPECTIVAS PSÍQUICAS .....</b>	<b>332</b>
<b>5.1 O que é o ser informacional? .....</b>	<b>333</b>
<b>5.2 Como se constitui o ser informacional? .....</b>	<b>365</b>
<b>5.3 Síntese: a formação do acervo do ser informacional ...</b>	<b>439</b>
<b>6 FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DA INFORMAÇÃO:</b>	
<b>PERSPECTIVAS POLÍTICAS E SOCIAIS .....</b>	<b>446</b>
<b>6.1 Perspectivas filosófico-políticas da informação .....</b>	<b>449</b>
<b>6.2 Perspectivas filosófico-sociais da informação .....</b>	<b>477</b>
<b>6.3 Síntese das perspectivas filosófico-políticas e filosófico- sociais da informação .....</b>	<b>500</b>
<b>7 CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>507</b>
<b>REFERÊNCIAS .....</b>	<b>518</b>
<b>SOBRE O AUTOR.....</b>	<b>541</b>

## PRÓLOGO

El libro que el lector tiene en sus manos o el texto que lee en su pantalla es el producto de un gran trabajo crítico sobre un tema, la filosofía de la información, que tiene sus orígenes más recientes en la primera mitad del siglo pasado y que ha sido tratado por autores de diferentes escuelas de pensamiento tanto desde la filosofía como desde las ciencias sociales y políticas con mayor o menor acento en aspectos históricos y/o sistemáticos. El resultado es una exposición que se podría llamar enciclopédica que el autor presenta al lector en busca no sólo de una visión de conjunto sino también de análisis críticos de los diversos aportes tanto en si mismos como en relación explícita o implícita entre ellos.

Es claro que la primera pregunta con la que el autor confronta implícitamente al lector es la de la forma de leer, es decir, de comprender esta síntesis que está estructurada de la siguiente manera:

1. De los orígenes de la filosofía de la información: fundamentación histórica, epistemológica y sistémica;
2. Del desenvolvimiento de la filosofía de la información: corrientes teórico-epistemológicas, fundamentos y percepciones conceptuales/abordajes;
3. Fundamentos filosóficos de la información: perspectivas epistemológicas;
4. Fundamentos filosóficos de la información: perspectivas psíquicas;
5. Fundamentos filosóficos de la información: perspectivas políticas y sociales.

El objeto de este prólogo no es el de proporcionar al lector un resumen de esta exposición lo que significaría una simplificación de los diversos análisis que el autor ofrece en forma detallada poniendo el acento en su propia visión de los problemas tratados por los diversos autores y escuelas de pensamiento. Es el autor mismo quien proporciona esta visión propia del todo a analizar tanto en la forma como estructura ese todo en el índice cuyos títulos acabo de mencionar, así como en dos textos, la introducción y la conclusión que sintetizan, obviamente, los objetivos y resultados de este trabajo, cuyo largo y tortuoso camino se resiste a una visión simplista. En las “consideraciones finales” lo dice el autor mismo para quien la FI (filosofía de la información) es interpretada no como “una disciplina en proceso de institucionalización no es un área específica, sino como un conjunto de áreas que congrega con énfasis en campos de la BCI (biblioteconomía y ciencia de la información), filosofía y computación aplicadas en forma más amplia en los estudios de posgrado en sentido estricto así como en grupos de trabajo de asociaciones científicas de los tres ámbitos del conocimiento.”

El autor de este prólogo recomienda al lector comenzar con las conclusiones y leer luego en la introducción lo que podría llamarse un mapa conceptual de los diferentes caminos y estaciones, es decir, de las diferentes escuelas de pensamiento y de sus representantes que han tratado este tema. Esto es algo semejante a un mapa geográfico para quien planea un viaje a todas o a algunas de las estaciones que el autor ha elegido como representantes de las diferentes posiciones de la FI, siendo este un título tardío para el mapa en su conjunto, que concierne a idas y venidas por historias más antiguas que las aquí tratadas.

Otra alternativa de leer este texto es la de hacerse consciente de autores y/o temas más o menos conocidos para decidir si entrar directamente en uno u otro de ellos a fin de ver en qué medida está representada o no su precomprensión o la falta de la misma, siendo este un término clave de la hermenéutica filosófica, así como de la teoría de la ciencia que reflexiona críticamente sobre sus fundamentos. Lo que este texto ofrece en su conjunto es una precomprensión de los fundamentos de la información desde diversas perspectivas filosóficas, algo que muy pocos estudios lo hacen en forma tan exhaustiva como en este caso.

Es claro también que el lector que toma consciencia explícita de sus presaberes puede recordar a algunos autores y obras que conoce y que le han dejado con preguntas siendo entonces su expectativa la de ver como las trata el autor de este texto. Para esto es obvio que la 'lista de referencias' proporciona un instrumento práctico para descubrir las fuentes tratadas en esta obra o bien para preguntarse por qué tal o cual autor u obra no están mencionadas o analizadas.

No es mi intención en este prólogo manifestar mis preferencias por una u otra manera de abordaje ni mucho menos tomar una posición crítica de los análisis que presenta el autor de mis trabajos, aunque sí quisiera mencionar la reciente auto traducción del alemán al castellano de mi tesis de doctorado desde la etimología y la historia de las ideas que fue publicado recientemente por la editorial Apeiron (Madrid 2022) especialmente el prefacio autocrítico con una distancia existencial y conceptual que abarca el período entre 1978 y 2022. Sería una tarea por no decir un desafío no sólo para el autor de este prólogo comparar la interpretación de este autor sobre mi pensamiento teniendo en cuenta mi autocrítica en el prefacio a la traducción accesible aquí

<https://de.scribd.com/document/633787940/Rafael-Capurro-Introduccion-a-Informacion-Apeiron-Ediciones#>

Agradezco mucho a Jonathas Carvalho el análisis crítico de mis caminos de pensamiento sobre un tema que me ha acompañado durante tantos años y que aparece ahora en un amplio contexto de escuelas filosóficas y científicas a las que me he referido en algunas publicaciones y a otras que he ignorado. A informação tem se constituído como um dos grandes objetos de estudo de forma primária ou secundária em variadas áreas do conhecimento das Ciências Sociais Aplicadas, Ciências Humanas, Ciências Tecnológicas, Ciências da Saúde, Ciências Exatas etc., assim como tem sido um dos termos mais relevantes nas atividades políticas, institucionais e no cotidiano da sociedade global.

Rafael Capurro

# 1 INTRODUÇÃO

A informação tem se constituído como um dos grandes objetos de estudo de forma primária ou secundária em variadas áreas do conhecimento das Ciências Sociais Aplicadas, Ciências Humanas, Ciências Tecnológicas, Ciências da Saúde, Ciências Exatas etc., assim como tem sido um dos termos mais relevantes nas atividades políticas, institucionais e no cotidiano da sociedade global.

Por muitos séculos a informação foi um objeto sibilino dos estudos sobre o conhecimento e não obteve amplo destaque nos campos da Filosofia e das Ciências Modernas em geral, parcialmente por haver uma concepção idêntica entre os dois conceitos no sentido da informação dar forma a algo que se constituiria como conhecimento e parcialmente em virtude do conhecimento enquanto conceito mais amplo agregar a informação.

Toda a efervescência contemporânea na humanidade eleva a informação a um patamar irreparavelmente relevante para o desenvolvimento da sociedade em suas diversas estruturas e categorias, instituindo a informação como fenômeno elementar contextualizada as atividades técnico-científicas, incluindo de inovação, atividades organizacionais de cunho público, privado e alternativo e também nas relações sociais entre indivíduos que dispara sensivelmente durante o século XX com o aguçado desenvolvimento das tecnologias digitais, da internet e de territórios virtuais como as redes sociais, apresentando desafios complexos para o século XXI.

A informação está de maneira potencial ou efetiva no meio (mundo), na ciência, na natureza, no ser, na mente, nas instituições/organizações, nas relações sociais, na política, na

cultura, na educação, nas atividades de poder em geral, em síntese, em quaisquer objetos, fenômenos ou realidades a informação está presente como elemento de construção de sentidos que interfere na constituição do universo e da humanidade. Por isso, a informação não pode ser relegada a um plano inferior em variadas conjunturas que envolvem a sociedade e a natureza.

No entanto, na medida em que a informação conquista mais espaço e relevância, reflete também em termos de complexidade que vai desde a compreensão conceitual mais simplista do senso comum até a mais densa nos campos técnico-científicos, o que denota a dimensão nocional de que a informação possui uma infinidade de sentidos e pode ser interpretada através de infindáveis variáveis, tanto quanto sejam necessárias.

A relação entre relevância e complexidade problematiza a informação como fenômeno a ser estudado sob enfoques específicos de cada campo do conhecimento, bem como sob enfoques transversais que contemplam respostas e soluções acerca da informação pelas vias de diversas áreas oferecendo contribuições conforme suas especialidades. Por exemplo, é possível pensar a informação sob o viés da Filosofia e da Psicologia para compreensão da informação na mente ou as relações entre Comunicação, Ciência da Informação e Administração para compreensão da informação em contextos organizacionais ou ainda relações entre Filosofia, Comunicação, Ciência da Informação e Computação para compreensão da informação em contextos tecnológicos.

O reconhecimento dessa complexidade é imanente não somente à variação dos estudos informacionais em diversos campos do conhecimento, quanto aos elementos teórico-conceituais que norteiam a informação, em especial,

a equivocidade semântica em conceber informação, mensagem e conhecimento como conceitos idênticos, desrespeitando os enclaves de cada conceito.

Estudar a informação implica não somente em perceber os seus significados como também em verificar as relações (similaridades, diferenças e peculiaridades) com outros conceitos. Considerando que a informação possui um pressuposto mediacional entre a mensagem e o conhecimento, é possível afirmar que sem uma mensagem a informação é comprometida e sem informação, a construção do conhecimento é inviabilizada. Logo, a mensagem trata do processo de transmissão (conhecimentos prévios, dados e conteúdos), enquanto a informação de interpretação e seleção dessa transmissão e o conhecimento da compreensão e apropriação advindas da transmissão e da interpretação/seleção.

Então, informar é um ato autônomo no sentido de que uma mensagem transmitida possibilite a interpretação/seleção que confirme, infirme ou redimensione o dito na mensagem. A construção de sentidos da informação não reflete necessariamente a posição da mensagem, o que mostra que a informação depende amplamente de um ser interpretante para se constituir, mesmo que a mensagem transmitida seja repleta de precisão e didatismo linguístico-comunicacional e cognitivo.

Mas essa autonomia não é naturalmente estabelecida, pois nem a informação ocorre sozinha e nem a relação entre mensagem e informação, informação e conhecimento e mensagem, informação e conhecimento ocorrem de maneira imediata. A autonomia depende de um conjunto de repertórios linguístico-comunicacionais, cognitivos, atividades hermenêuticas, percepções e atividades psíquicas (atinentes às questões do pensamento e da consciência) que dão ao ser

condições para transformar a mensagem em informação e constituir na informação as perspectivas para construção de conhecimentos, formação de competências, tomadas de decisão, soluções, respostas etc.

A informação aqui pensada consiste na abordagem sob viés filosófico através de um olhar da Ciência da Informação que congrega um conjunto de reflexões da segunda sobre a primeira, mas também de interferências latentes da primeira sobre a segunda e, por conseguinte, traz uma aproximação entre Ciência da Informação e Filosofia. Logo, é preciso pensar sob a perspectiva da Filosofia da Informação (FI) como disciplina institucionalizada por Luciano Floridi que evoca fortemente enfoques transversais entre a Filosofia, a Ciência da Informação e a Computação. Cada uma possui suas origens peculiares de estudos sobre a FI, bem como há várias vertentes relacionais que envolvem o conceito de informação, ética da informação, além de questões metodológicas e históricas.

A FI, embora seja uma disciplina institucionalizada pelo italiano radicado na Inglaterra como Professor da Universidade de Oxford, Luciano Floridi, no início dos anos 2000 e contextualizada mais com a Computação, recebe fortes influências da Filosofia (área de formação do estudioso italiano) e da Ciência da Informação (que estudava com ênfase as questões da informação sob uma perspectiva filosófica, epistemológica e histórica, tendo como um dos grandes expoentes Rafael Capurro), mormente no que tange aos estudos sobre o conceito de informação e da ética da informação.

A informação pensada sob os auspícios da FI possibilita não somente um olhar mais acurado sobre a informação no âmbito da Ciência da Informação como também um olhar amplo da informação sob uma perspectiva

filosófica, o que preconiza a informação como objeto expressivo que congrega a Ciência da Informação e contempla aspectos filosóficos de cunho epistemológico, psíquico, político e social.

Neste sentido, a informação (e sua carga de objetos como processos, fluxos, gestão e tecnologias) como grande expoente referencial da Ciência da Informação pode ser melhor compreendida no âmbito filosófico, pois este campo do conhecimento condensa uma série de reflexões e abordagens concernentes aos aspectos históricos, conceituais, metodológicos, éticos, disciplinares (e suas derivações) e tecnológicos da informação.

Para tanto, pensar a informação no espectro filosófico como reflexividade crítico-criativa da Ciência da Informação demanda a definição de modo estratégico das condições para existência de uma FI como disciplina em nível global e suas capilaridades nacionais, regionais, estaduais e locais, contemplando seus múltiplos objetos de estudo aliado à propositura de um conjunto de fundamentos filosóficos da informação.

É preciso destacar que a pesquisa é dividida genericamente em duas partes: a primeira é para tratar da FI enquanto disciplina através das origens e desenvolvimento; e a segunda é para tratar sobre a formulação dos fundamentos filosóficos da informação através das perspectivas epistemológicas, psíquicas, políticas e sociais.

No que se refere à primeira parte, a pesquisa estabeleceu uma discussão propositiva sobre as origens da FI, sendo mensurada através de três tipos: origem histórica (extrínseca e intrínseca), origem epistemológica (que tratam do diálogo entre a Filosofia da Linguagem, Filosofia da Mente e Filosofia da Tecnologia) e origem sistêmica (caracterizada pelo pluralismo, interdisciplinaridade e transversalidade).

Já no desenvolvimento, a pesquisa concerne às reflexões sobre os seguintes aspectos:

- a) correntes teórico-epistemológicas que norteiam a FI – Filosofia da Informação Metafísica (FIM)/Filosofia da Informação Ontológica (FIO); Filosofia da Informação Representacionista (FIR); Filosofia da Informação Pragmática (FIP); Filosofia da Informação Fenomenológica (FIF); Filosofia da Informação Crítica (FICr) com duas vertentes: Filosofia da Informação Crítica do Conhecimento (FICC) e Filosofia da Informação Crítica Política (FICP); e Filosofia da Informação Construtivista ou Construcionista (FIC);
- b) categorias temáticas que norteiam a FI – formulação dos fundamentos da FI, quais sejam: fundamentos teóricos; fundamentos histórico-filosóficos; fundamentos filosófico-históricos; fundamentos conceituais; fundamentos disciplinares e suas derivações; fundamentos metodológicos; fundamentos éticos; fundamentos sociais; fundamentos políticos; fundamentos interseccionais e formulação dos objetos de estudo da FI a partir dos fundamentos; e
- c) percepções conceituais/abordagens propostas por pesquisadores da FI – conjunto de conceitos sobre FI e a proposição de um conceito próprio da pesquisa sobre FI a partir da abordagem dos fundamentos e formação dos objetos de estudo desta disciplina.

A pretensão nesta primeira parte da pesquisa foi conceber uma nova lógica de estruturação para a FI enquanto disciplina em franco desenvolvimento a fim de compreender as origens (e os elementos constitutivos que justificam a sua

existência), bem como o desenvolvimento que presume a formulação de um corpus teórico-epistemológico para a FI através da formação das correntes teórico-epistemológicas, fundamentos/objetos e conceitos.

Já na segunda parte a pretensão foi a elaboração de um conjunto de perspectivas filosóficas da informação que possuem caráter complementar e juntas promovem uma proposta de fundamentação teórico-conceitual da informação que embora congregue um desenvolvimento filosófico, dialoga com vários campos das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Tecnológicas e Exatas.

A primeira perspectiva trata dos fundamentos epistemológicos da informação que é dividida em dois grandes pontos: as relações entre mensagem, informação e conhecimento como proposta da primeira como oferecimento de sentidos, a segunda como seleção de sentidos e a terceira como compreensão e apropriação de sentidos; e a reflexão conceitual sobre a informação acompanhada de suas derivações (deturpação informacional, desinformação, intrainformação e contrainformação).

A segunda perspectiva é voltada para os fundamentos psíquicos da informação que são divididas em duas grandes perguntas: 'O que é o ser informacional?' e 'Como se constitui o ser informacional? A primeira trata da definição e tipificação do ser informacional em indivíduo, sujeito, ator ou ente informacional, enquanto a segunda trata das questões que envolvem o pensamento e a consciência como *ethos* psíquico da atividade informacional em que o pensamento é situado pelas questões da memória, intuição e sensação e a consciência pela imaginação e crença, enquanto a percepção tanto possui uma constituição informacional no pensamento e na consciência, sendo no primeiro o sentido estrito da informação e o segundo o sentido amplo (por agregar o

primeiro). A seção foi finalizada com uma síntese do ser informacional através da proposição do acervo cognitivo do ser informacional.

A terceira e quarta perspectivas são construídas na mesma seção inicialmente de forma separadas, mas culminam com uma síntese comum. A perspectiva política engloba dois aspectos: a informação como fenômeno de poder e suas relações com o contexto social; e a construção das políticas de informação para aperfeiçoamento das práticas da sociedade, considerando a diversidade de atores que a compõem. Já a perspectiva social é empreendida no âmbito da Sociedade da Informação em uma discussão sobre conceitos, características e impactos na sociedade global. A síntese das duas perspectivas evoca a informação no contexto filosófico-político como um processo macro mediado pelo Estado e outros atores da sociedade, enquanto a informação no contexto filosófico-social dimensiona as relações capilarizada nos diversos segmentos sociais.

Em suma, a presente pesquisa se estabeleceu em termos propositivos, teóricos e metodológicos para pensar centralmente a formulação dos fundamentos filosóficos da informação nas perspectivas epistemológicas, psíquicas, políticas e sociais, apresentando a FI como base disciplinar que compõe esses fundamentos.

## **2 DAS ORIGENS DA FILOSOFIA DA INFORMAÇÃO: FUNDAMENTAÇÃO HISTÓRICA, EPISTEMOLÓGICA E SISTÊMICA**

A informação tem se estabelecido na contemporaneidade como base de ensino, estudos/pesquisas e aplicações em diversas áreas do conhecimento, como objeto central de estudo (por exemplo, Ciência da Informação e Comunicação), como objeto de combinação central-secundário (Ciências Tecnológicas como Computação, Sistemas de Informação, Engenharia de Produção, Processamento de Dados, Tecnologias de Informação, entre outras) e como objeto secundário (eixos temáticos de áreas diversas das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Saúde etc.).<sup>1</sup>

Essa base de objeto central, central-secundário e secundário define a informação como um dos objetos de estudo contemporâneos mais densos entre os campos do

---

<sup>1</sup> A diferença entre o objeto central e a combinação central-secundário é que a informação é inexoravelmente para a Ciência da Informação e Comunicação objeto referenciado de estudo e práticas, tanto como setor teórico-histórico-epistemológico, quanto como setor aplicado referente à gestão, à organização, a tecnologias, aos serviços etc., enquanto para as Ciências Tecnológicas, a informação pode exercer papel central ou secundário a depender do enfoque empreendido (por exemplo, a informação exerce papel central quando se pensa a aplicabilidade tecnológica de processos (organização, mediação, acesso, recuperação, uso etc.), fluxos, gestão, além de questões vinculadas à arquitetura da informação, acessibilidade e usabilidade e exerce papel secundário quando é auxiliar a outros estudos tecnológicos (por exemplo, programação e linguagem tecnológica), sendo que essa combinação informacional central-secundária ocupa relevância expressiva nos procedimentos e resultados dos artefatos tecnológicos como softwares, aplicativos, plataformas, canais de comunicação virtual, entre outros.

conhecimento científico com variadas produções técnico-científicas e aplicações profissionais. A informação é base nocial para compreensão científico-profissional desde o campo das Ciências Humanas e Sociais Aplicadas (estudos interligados entre os dois mega tipos de ciência) até as Ciências Tecnológicas e Exatas (estudos interligados entre os dois mega tipos de ciência) e ainda de possíveis conexões entre os mega campos supramencionados que circunscrevem a informação como objeto estudo/pesquisa com forte apanágio de integração, transversalidade e potencialidade interdisciplinar.

Isso significa que a informação é objeto de grande apelo científico-social e científico-natural e está presente nos diversos setores da humanidade como meio de construção de sentidos e significados que favoreça predicativos e prerrogativas para intercomunicação humana em nível local, municipal, estadual, regional, nacional, continental, intercontinental e/ou global.

No entanto, para concepção mais holística dessa multifatorialidade de construção objetual da informação nos campos do conhecimento técnico-científico, é preciso estruturar sistematicamente um conjunto de abordagens que possibilitem empreender como a informação pode ser instituída em termos de proposição que inclui as problematizações (potenciais pontos de partida), objetivos (caráter cognitivo, analítico, compreensivo, aplicativo, sintético e avaliativo); fundamentos teóricos (principais teorias, autores e conteúdos em geral que embasam os estudos informacionais); e de fundamentos metodológicos (principais aplicações de teorias, métodos e técnicas), concernente a um campo do conhecimento, a dois ou mais campos do conhecimento e/ou a integração entre variados campos do conhecimento.

Entende-se que um elemento *sine qua non* para compreensão dos instituintes propositivos, teóricos e metodológicos da informação reside na FI que busca agregar a produção de conhecimentos em campos específicos ou a partir da integração entre variados campos.

A FI é o ato de indagar, discutir e formular pressupostos teóricos, históricos, epistemológicos e pragmáticos da informação que abrangem desde estudos eminentemente especializados (técnico-científicos), passando por práticas profissionais (que contemplam desde empreendimentos independentes, aplicações em instituições/organizações e aplicações comunitárias) até intervenções gerais no senso comum (a influência da informação no cotidiano social, incluindo o cotidiano das relações virtuais em nível local, municipal, estadual, regional, nacional, continental, intercontinental e/ou global).

A FI é um grande setor de estudos que congrega uma variedade de campos do conhecimento que inclui as Ciências Humanas (ênfase na Filosofia), Ciências Sociais Aplicadas (ênfase na Ciência da Informação) e Ciências Tecnológicas (ênfase na Ciência da Computação) e cada uma lida com a FI a seu modo, mas também exercem papéis interdependentes na medida em que se apropriam de conhecimentos uma das outras.

Para compreensão mais ampla sobre as origens da FI (incluindo relevância para os estudos informacionais em geral), as discussões são divididas nas origens de fundamentação histórica, origens de fundamentação epistemológica e origens de fundamentação sistêmica que formam um *continuum* holístico informal e formal que institucionaliza a FI como disciplina.

Esses axiomas de origem, visualizados de modo estrutural, ou seja, como mecanismos interligados em que a

interferência de um deles pode afetar os sentidos dos demais, possibilitam uma compreensão mais holística da FI em termos de nascimento e desenvolvimento.

## **2.1 Origens da Filosofia da Informação: fundamentação histórica, fundamentação epistemológica e fundamentação sistêmica**

A FI é um setor de estudos gestado a partir de um conjunto de campos do conhecimento que dá vazão a novos enfoques sobre a informação, mormente em suas dimensões humanas, sociais, tecnológicas e naturais que redimensionam os significados de informação na contemporaneidade.

É fundante conceber os aspectos que dão origem à FI. Origens, no plural, porque qualquer objeto não possui apenas um fenômeno de origem, mas um conjunto de fenômenos que o consolidam enquanto objeto. A FI é um setor de estudos oriundo das diversas manifestações históricas, epistemológicas e sociais da contemporaneidade que posicionam a informação como um dos objetos mais complexos, alvissareiros e determinantes de compreensão/aplicação.

Neste caso, as origens da FI podem ser dimensionadas a partir dos seguintes pontos: **origens de fundamentação histórica (intrínseca e extrínseca); origens de fundamentação epistemológica da FI (contribuições e diálogos com a Filosofia da Linguagem, Filosofia da Mente e Filosofia da Tecnologia) e origens de fundamentação sistêmica (pluralismo, interdisciplinaridade e transversalidade).**

### *2.1.1 Origens de fundamentação histórica*

Com relação às origens de fundamentação, a primeira configuração reside em uma origem histórica da FI. Esta origem de fundamentação é composta por uma base

**histórico-extrínseca** que compõe um conjunto de elementos que surgiram, se desenvolveram e contribuíram para a posterior consolidação da FI e por uma base **histórico-intrínseca** que se constitui como os elementos diretos que surgiram para institucionalizar a FI.

A origem **histórico-extrínseca** é representada pelo quadro a seguir.

Quadro 1 – Origem de fundamentação histórico-extrínseca da FI

Elementos de origem	Descrições
Ciências Cognitivas	Desenvolvimento amalgamado de ciências para estudar a mente que se estabeleceu em dois momentos: a partir das décadas de 1930 e 40 com ênfase mais lógica e matemática; e a partir da década de 1960 e 70 com ênfase mais humanística. As Ciências Cognitivas de maior interesse para a FI condensam conhecimentos integrados em campos do conhecimento como a Psicologia, Filosofia, Linguística, Inteligência Artificial e Neurociências, considerando como a mente produz conhecimentos, constitui procedimentos de intercomunicação humana e maquinaria e como a informação contribui para os processos mentais, em especial, em termos cognitivo-comunicativos.
Ciências Tecnológicas	Advento/desenvolvimento de ciências como a Computação, em fins da década de 1940 e início da década de 1950 <sup>2</sup> , que produziu procedimentos

<sup>2</sup> Vale ressaltar que as Ciências Tecnológicas foram maturadas desde o século XVIII com a Revolução Industrial e séculos XIX/XX com a revolução técnico-científica, mas em termos mais efetivos para o surgimento da FI, é pertinente a ênfase na composição dos campos tecnológicos que se estabelecem na metade do século XX que contemplam a Cibernética, a Computação e as ciências contemporâneas como Sistemas de Informação, Processamento de Dados, Ciência da Informação (possui origem eminentemente fincada nas bases tecnológicas) e processos teóricos

	informáticos para redimensionar os sentidos automáticos da informação em termos de coleta, armazenamento, processamento, controle, transmissão, acesso, busca, recuperação e uso.
Sociedade da Informação	Fenômeno que surge a partir do final da década de 1960 e com mais ênfase no início da década de 1970 em face da revolução técnico-científica, explosão informacional mediante o desenvolvimento tecnológico do século XX que tornam a informação elemento central para compreender o desenvolvimento técnico-científico (caráter epistemológico da informação), as relações e intercomunicações humanas (caráter cognitivo-comunicativo da informação), as construções culturais em nível local-global, individual-coletivo (caráter cultural da informação), as relações de poder, produção, implementação e avaliação de decisões públicas (caráter político da informação) e os mecanismos de produção de novos estágios do sistema capitalista (caráter econômico da informação).

Fonte: Elaboração própria.

A origem histórico-extrínseca se dá em três configurações que ocorrem mais ou menos na mesma geração (entre as décadas de 1930 e 60) e que estão associados epistemologicamente, denotando uma expressão eminentemente contemporânea que caracteriza a FI (e seus instituintes originários).

A origem histórico-extrínseca das Ciências Tecnológicas reverbera forte tendência embrionária da FI em tratar de questões transversais através da relação humano-

---

como a Teoria da Informação de Shannon (1948) e a teoria dos Sistemas de Recuperação da Informação (SRI) de Mooers (1951, 1960) que focalizavam preocupação central com os meios de armazenamento, processamento, transmissão e recuperação da informação.

máquina. A origem histórico-extrínseca das Ciências Cognitivas está vinculada a uma relação entre informação e processos mentais, contemplando como esta produz aquela e como aquela contribui para formação desta, ponderando que a FI é um eixo para sistematizar pensamentos, ideias e teorias sobre as relações entre informação e processos mentais. A origem histórico-extrínseca da Sociedade da Informação traz à baila as possibilidades de existência de uma FI que questiona os fundamentos da informação em nível global, considerando seu caráter epistemológico, cognitivo-comunicativo, cultural, político e econômico.

No que se refere à origem histórico-extrínseca das Ciências Cognitivas, serve de base para fundamentar a existência da FI. Gava (2018, p. 21-22) revela que:

A partir dos anos de 1930, a Ciência Cognitiva dá um salto em suas definições conceituais em face do desenvolvimento da lógica matemática, tendo neste momento a introdução de referências interdisciplinares à cibernética, tendo como escopo o estudo do sistema nervoso. [...] A evolução do campo da Ciência Cognitiva expande seus fundamentos em torno da comparação lógico-neural com analogias entre o cérebro humano e o computador. Assim, embora as ramificações interdisciplinares da Ciência Cognitiva passem a focar, a partir da década de 1970, em disciplinas voltadas para a área humanística, destaca-se que a matemática e a lógica foram responsáveis por darem toda sustentação aos estudos da cognição e a relação mente-cérebro, homem-máquina. Com isto, pode-se afirmar que, nas primeiras décadas, o desenvolvimento da Ciência Cognitiva teve como princípio as precisões da lógica e as estruturas formais da matemática, marcando a sua eclosão

e, por conseguinte, as suas problemáticas científico-filosóficas.

As Ciências Cognitivas se estabelecem como conjunto de megaciências que procura elucidar e resolver questões de forma transversal divididas em duas etapas: uma mais fincada nas Ciências Naturais, em especial, da Matemática aplicadas as questões tecnológicas oriundas da Cibernética e da Computação; e outra fincada nas Ciências Humanas como a Psicologia, Filosofia e Linguística<sup>3</sup>. As Ciências Cognitivas atentam para diversas possibilidades de estudo como, por exemplo, a questão da Matemática para estruturação de tecnologias ou as contribuições da lógica para produção dos processos mentais, assim como as contribuições da linguagem para os processos mentais, da linguagem aplicada aos processos computacionais, da linguagem para organização e representação do conhecimento e ainda das questões éticas da linguagem, da informação e do conhecimento.

Isto quer dizer que as Ciências Cognitivas se configuram na generalidade das especialidades, isto é, possui a responsabilidade epistemológica por estudar objetos a partir de enfoques variados que favorecem interconexões e perspectivas interdisciplinares entre as áreas envolvidas (Filosofia, Psicologia, Linguística, Neurociências e outras Ciências Naturais e Sociais sem perder características específicas das áreas) aplicadas à mente, à informação, ao conhecimento, à comunicação, à percepção, à inteligência, à aprendizagem, entre outros aspectos.

---

<sup>3</sup> A FI se utiliza das duas etapas para desenvolvimento das atividades, visto que tanto é uma categoria de conhecimento natural e tecnológico, quanto categoria de conhecimento humano. Um dos papeis da FI é investigar as duas etapas, considerando suas individualidades e também suas conexões (relações mente-corpo, relações ser humano-máquina).

Neste sentido, em quais aspectos as Ciências Cognitivas contribuem para o advento e desenvolvimento da FI? É possível identificar os seguintes aspectos, a saber:

- a) emergência de um novo eixo de estudos (FI) para observar a informação a partir do olhar aproximativo e integrado entre Ciências Humanas, Sociais Aplicadas e/ou Naturais, respeitando e valorizando o que as áreas têm a oferecer em termos históricos, epistemológicos e aplicacionais;
- b) novas formas de construção via concepção filosófico-cognitivo-informacional dos mecanismos de coleta, armazenamento, processamento, controle, transmissão, acesso, busca, recuperação e uso da informação, assim como meios (intelectuais, tecnológicos e operacionais) para representação desses mecanismos;
- c) percepção de que assim como as Ciências Cognitivas, a FI também possui vertente originária (primeiro momento) nas Ciências Naturais e em um segundo momento agregado às Ciências Humanas e Sociais Aplicadas, sendo que esses momentos estão interligados;<sup>4</sup>
- d) o olhar integrado dos diversos campos do conhecimento que incluem direta ou indiretamente campos das Ciências Cognitivas para estudar a informação e as

---

<sup>4</sup> Esses momentos não são necessariamente distintos historicamente, pois, embora a FI, possua bases de fundamentação originária lógico-matemática e computacional, recebe também as influências das Ciências Humanas como a Filosofia e Sociais Aplicadas como a Ciência da Informação. Isto quer dizer que as Ciências Cognitivas de modo direto ou indireto corroboram para um olhar mais transversal da FI entre diferentes campos das Ciências Naturais e/ou Humanas/Sociais Aplicadas.

relações/intervenções/interferências nos processos mentais;

- e) o olhar integrado dos diversos campos do conhecimento que incluem direta ou indiretamente campos das Ciências Cognitivas para estudar as tecnologias de informação, as relações ser humano-máquina e relações socio-informacionais entre indivíduos nos meios virtuais; e
- f) novas construções conceituais de informação, seja respeitando a individualidade de cada campo (conceitos epistemológicos de aplicação específica), seja valorizando as relações entre os diferentes campos (conceitos epistemológicos de aplicação ampla e/ou holística).

Em síntese, as Ciências Cognitivas contribuem para o nascimento da FI com enfoque técnico-científico de caráter transversal e potencialmente interdisciplinar, principalmente no que tange a aproximação entre Ciências Exatas/Tecnológicas e Humanas/Sociais Aplicadas e as possibilidades de enfoques sistemáticos sobre a informação mais holísticos que busquem perceber as múltiplas intervenções/interferências informacionais na sociedade e na natureza.

A origem histórico-extrínseca das Ciências Tecnológicas serve como base para oportunizar a institucionalização epistemológica da FI. Sobre esta origem Floridi (2002a, p. 25) afirma que:

Historicamente a filosofia da informação nasce da filosofia da computação, mas nasce não como um dos seus ramos, mas antes como a sua base mais vasta, profunda e fundadora. A filosofia da informação privilegia a informação

como o seu tópico central, em detrimento da computação porque ela analisa a última pressupondo a primeira. A filosofia da informação trata a questão da computação apenas como um dos processos – e talvez o mais importante – em que a informação está envolvida. Desta forma, esta área deve ser tomada como filosofia da informação e não apenas definida em sentido estrito como filosofia da computação, tal como a epistemologia é a filosofia do conhecimento e não apenas a filosofia da percepção.

Do ponto de vista histórico, a FI possui origem nos pressupostos da Filosofia da Computação. No entanto, a FI não é visualizada como subdomínio da Filosofia da Computação, mas, ao contrário, a informação é presumida como pressuposto que não somente abrange como dimensiona os procedimentos reflexivos e criativos da Computação. Esta origem denota que a FI surge para alavancar as concepções acerca dos fenômenos computacionais, associados aos fenômenos linguísticos, comunicacionais e documentários que norteiam de forma mais ampla os significados da informação no contexto tecnológico.

A FI, embora possua origem histórico-extrínseca referente à Filosofia da Computação, não somente a sobrepuja como traz novos fundamentos para alavancar as práticas computacionais e as práticas informacionais no contexto tecnológico em geral. A FI surge para integrar reflexivamente os fundamentos tecnológicos que compõem a área da Computação em parceria com fundamentos históricos (trajetória, implicações históricas da informação aplicadas no âmbito tecnológico e influências na sociedade), linguísticos (contribuições da linguagem que pavimentam os sentidos da

informação no âmbito tecnológico) e culturais (as implicações sobre as construções sociais e simbólicas concebidas a partir das relações humanas via tecnologias).

As tecnologias da informação balizam as relações e fronteiras entre os diversos campos do conhecimento que estudam a informação, sendo possível afirmar que a FI tem historicamente seu início derivado das inquietações acarretadas pelas tecnologias de informação e as relações dessas tecnologias com os processos sociais (SALCEDO; REVOREDO, 2013), assim como a FI surge como um ramo do conhecimento a partir da necessidade de elucidação dos aspectos que norteiam as tecnologias de informação e comunicação (ILHARCO, 2003).

A origem histórico-extrínseca das Ciências Tecnológicas possui uma significação diferente, mas complementar a origem das Ciências Cognitivas. Enquanto a FI surge para adensar os estudos sobre as realidades computacionais e tecnológicas em geral, as Ciências Cognitivas oferecem os efeitos necessários para que a FI cumpra com a tarefa de pensar a informação como fundamento que integra questões tecnológicas, históricas, linguísticas e culturais.

A origem histórico-extrínseca da Sociedade da Informação é imanente à origem da FI, pois ambos os aspectos surgem a partir dos avanços das tecnologias, principalmente digitais. A diferença é que a Sociedade da Informação ecoa como definição político-econômica de serviços e produtos informativos que se delineiam desde as escalas locais até globais, enquanto a FI ecoa como definição político-científica no sentido de conceber estudos estratégicos para compreensão e resolução de problemas na Sociedade da Informação.

A Sociedade da Informação como fenômeno político-econômico traz à baila a emergência da institucionalização de uma FI que indague, conteste, sistematize, caracterize, elucide e conceitue o conjunto de conhecimentos teóricos-empíricos-práticos-metodológicos que norteiam o desenvolvimento das tecnologias digitais e as relações que essas tecnologias despertam entre os indivíduos.

A Sociedade da Informação corrobora historicamente para o advento da FI no sentido de que esta se estabeleça como eixo de estudos técnico-científicos para fundamentar o caráter epistemológico, cognitivo-comunicacional, cultural, político, econômico, ético e de outros fatores que regem a Sociedade da Informação, em particular os níveis de desenvolvimento tecnológico e relações virtuais entre os indivíduos.

A FI é um eixo temático que investe abordagens sobre a Sociedade da Informação a partir de algumas problematizações, quais sejam: Como pensar as relações entre indivíduos no âmbito da Sociedade da Informação? Como pensar a construção de uma sociedade em rede? (CASTELLS, 2000a); construção de uma economia informativa de serviços/produtos pautada pela ascensão de profissionais especializados em diversos ramos do conhecimento para lidar com os avanços tecnológico-informacionais (BELL, 1973); Como as áreas do conhecimento podem estabelecer conexões para estudos sobre a Sociedade da Informação? Quais os impactos das tecnologias de informação para o desenvolvimento humano e econômico local, municipal, estadual, regional, nacional, continental e global? Como pensar a ética na sociedade da informação? Quais os níveis de inclusão da Sociedade da Informação? O uso mais adequado é Sociedade da Informação ou Sociedade do Conhecimento? Quais os possíveis rumos da Sociedade da Informação? Quais

as principais categorias temáticas podem ser extraídas pela FI para estudos sobre a Sociedade da Informação? Entendimentos sobre as contribuições da Sociedade da Informação para os campos da educação, cultura, ciência, meio ambiente, desenvolvimento social, urbano, saúde etc., além de outras problematizações.

O surgimento da FI é inexoravelmente vinculado à construção de conhecimentos sobre o lato desenvolvimento tecnológico e os rumos da Sociedade da Informação estabelecidos aproximadamente a partir da metade no século XX que instituem um conjunto de problematizações que demandam reflexões e possíveis soluções. Em outras palavras, a FI surge como o próprio ato de questionar sistematicamente as problemáticas informacionais que estão em grande medida contidas na chamada Sociedade da Informação e de propor alternativas para lidar com essas problemáticas.

Em suma, a origem histórico-extrínseca no âmbito das Ciências Cognitivas prediz fundamentos que subsidiam a constituição epistemológica da FI; no contexto das Ciências Tecnológicas permite a institucionalização dos campos de atuação da FI como eixo vasto de intervenção epistemológica (desde as configurações das Ciências Tecnológicas em diálogo com as configurações das Ciências Humanas e Sociais Aplicadas; e no âmbito da Sociedade da Informação possibilita a atuação da FI diante da economia informacional capitalista que se consolida, os territórios principalmente virtuais em que a informação está dimensionada (o ciberespaço e suas diversidades de territórios) e as relações entre indivíduos, organizações e poderes político-econômicos em geral que são percebidas no sistema capitalista e nos territórios virtuais que tornam-se objetos de estudo da FI.

Quanto à origem **histórico-intrínseca** revela a formação de pesquisadores e de atividades técnico-científicas

desenvolvidas por esses pesquisadores que se articulam entre as décadas de 1980, 90 e início dos anos 2000, comumente em grandes Universidades pelo mundo e institucionalizam os nichos de estudos da FI. A ideia de uma constituição histórico-intrínseca se dá porque as atividades empreendidas por pesquisadores, grupos/redes em Universidades sustentam de modo efetivo a formalização da FI enquanto eixo de atuação técnico-científica, mormente no que tange à produção de conhecimentos e intervenções como criação de redes e organizações político-científicas, cursos formais de graduação e pós-graduação, extensão, além de cursos informais, eventos e proposição/criação/inação teórica, serviços e produtos.

Para tanto, dividimos a origem histórico-intrínseca em dois componentes: a formação de pesquisadores/estudiosos em FI com vertentes formativas nas Ciências Humanas, Sociais Aplicadas e/ou Tecnológicas; e o conjunto de atividades técnico-científicas empreendidas pelos pesquisadores. Ambos os componentes de origem histórico-intrínseca foram amplissimamente concebidos em ambientes universitários da Europa e Estados Unidos.

No que se refere aos **pesquisadores/estudiosos** da origem histórico-intrínseca apresentam-se alguns com variadas formações e efetivas contribuições no campo da FI: Fred Dretske, Rafael Capurro e Luciano Floridi<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Esse elenco de autores não quer dizer que foram os únicos que deram vazão à origem e desenvolvimento da FI, mas implicam em bases intelectuais de fundamentação com grandes contribuições de envergadura global em áreas variadas das Ciências Exatas/Tecnológicas e Humanas/Sociais Aplicadas. A ideia foi destacar um grande estudioso das áreas de Filosofia, Ciência da Informação e Computação que são as áreas mais relevantes para o advento da FI com atenção especial para Luciano Floridi que é o proponente formal da FI.

Fred Dretske (1932 – 2013), filósofo estadunidense, é um dos primeiros grandes estudiosos a tratar de elementos filosóficos da informação a partir do diálogo com a Filosofia da Mente quando propõe uma teoria de representação naturalista da mente em consonância com as teorias da informação.

É na obra *Knowledge and the Flow of Information*, publicada em 1981, que Dretske desenvolve uma abordagem transversal sobre as teorias da informação discutindo sobre os conceitos de conhecimento, os processos de construção das atividades mentais, desenvolvimento das atividades sensoriais e cognitivas e a propositura de um conceito de informação a partir da Teoria da Informação de Claude Shannon.

A obra se desenvolve a partir de uma teoria semântica da informação baseada na transmissão entre dois sistemas. Dretske toma como base duas inspirações: a primeira de cunho abstrativo e reflexivo que reside na teoria da mente de Brentano que postula serem os fenômenos mentais pressupostos caracterizados sob medidas de intencionalidade ou direcionalidade no que tange aos seus referentes e a segunda de cunho aplicativo concernente à aplicação da Teoria Matemática da Comunicação para elucidar os estados psicológicos que definem os significados de informação.

Dretske pode ser considerado um filósofo da mente com abordagem mais definida para a informação (com ênfase epistemológica e pragmática a partir dos processos, fluxos e tecnologias informacionais), averiguando com bases de interrelações sobre como a informação interfere nos processos mentais (incluindo a organização/armazenamento da informação na mente e como a mente produz/capta os conhecimentos) e sobre como a mente trabalha para coleta, produção, armazenamento e transmissão da informação. Em outras palavras, Dretske preconiza a ideia de que os processos

mentais são reconhecidos pelos modos como a informação é produzida e processada através de sistemas físicos (inclusive analógicos e digitais).

Dretske apresenta na obra *Knowledge and the Flow of Information* mecanismos informativo-mentais para abastecer em termos teórico-epistemológicos e teórico-pragmáticos as Ciências Cognitivas em consonância com o lato desenvolvimento tecnológico ocorrido a partir da segunda metade do século XX que representam uma concepção filosófico-naturalista (a interferência de sistemas físicos na construção da mente).

Rafael Capurro (1945 – atual) é um filósofo uruguaio radicado na Alemanha, foi professor do Instituto de Filosofia da Universidade de Stuttgart (1989-2004) e na Hochschule der Medien Stuttgart – Escola Superior de Mídias de Stuttgart (1986 – 2009). Capurro possui ampla atuação no campo histórico-epistemológico-filosófico da informação, desde a década de 1970, com ênfase em segmentos bastante determinantes da FI como o conceito de informação; a ética da informação (denominada de ética intercultural da informação)<sup>6</sup> e a proposta de uma teoria chamada de Angelética ou Teoria da Mensagem.

Sobre o conceito de informação em sua tese de doutorado o filósofo uruguaio investiga: as raízes etimológicas do termo informação e descobre que as teorias chave da ontologia e da epistemologia gregas, baseadas nos conceitos de typos, idéa e morphé, estavam na origem do termo latim informatio; tais conotações foram mantidas através da Idade

---

<sup>6</sup> As questões da ética da informação serão discutidas mais adiante com referência aos pensamentos de Capurro, Floridi e outros estudiosos. Portanto, a ética da informação em Capurro exposta neste momento denominada de 'Ética Intercultural da Informação' possui caráter anunciativo.

Média, mas desapareceram quando a ontologia escolástica foi substituída pela ciência moderna; a partir do século XVI encontra-se o termo *information* nas línguas cotidianas do francês, inglês, espanhol e italiano, com o sentido que usamos hoje: ‘instruir, fornecer conhecimento’, sendo que o significado ontológico de ‘dar forma a alguma coisa’ tornou-se mais e mais obsoleta; o significado epistemológico foi a base para a formulação de Shannon e Weaver, os quais explicitamente desconsideraram as conotações semântica e pragmática; e através da mediação da cibernética e da ciência da computação ocorreu uma infiltração inflacionária deste termo em muitas ciências (por exemplo, física, biologia, psicologia, sociologia) aconteceu (CAPURRO, 1978, 1991).

Capurro traz à tona uma reflexão sobre a informação evocando seus significados históricos desde a antiguidade até a contemporaneidade, compreendendo que até o início do século XVI (todo o período antigo e medieval) houve preponderância conceitual de “dar forma a algo” (dimensão etimológica) e a partir do século XVI, com o advento da ciência moderna, houve a emergência conceitual de instrução e fornecimento de conhecimentos (dimensão epistemológica).

Capurro evidencia a proposta de uma Filosofia da História da Informação no sentido de elucidar fundamentos conceituais da informação e as relações com termos correlatos como conhecimento, dado, mensagem, documento, tecnologia etc. em uma conexão entre passado-presente (influências do ontem no hoje), presente-passado (as concepções de hoje, reexplicando e superando as de ontem), mas, sobretudo, com um olhar do presente-futuro (o hoje propondo perspectivas para o amanhã) a fim de superar os reducionismos historicamente apresentados pelas percepções etimológicas e consolidar as dimensões

epistemológicas da informação situadas em variados campos do conhecimento das Ciências Exatas, Tecnológicas, Humanas e Sociais Aplicadas, em especial, aquelas que se desenvolvem a partir da década de 1950 mediante a efervescência do desenvolvimento tecnológico, da Sociedade da Informação e das conexões entre as ciências.

Sobre a Angelética é uma teoria que se constitui na perspectiva de investigar os seguintes elementos da mensagem e da informação: forma; conteúdo; objetivo; produtores; receptores (CAPURRO, 2003a), assim como é problematizada a partir da origem, objetivo e conteúdo das mensagens, estruturas de poder, técnicas e mídia, modos de vida, história (s) de mensagens e mensageiros, codificação e interpretação, aspectos sociológicos, psicológicos, políticos, econômicos, estéticos, Ético e religioso (CAPURRO, 2000). A Angelética surge como domínio científico pressuposto proposto na Ciência da Informação para resolução de problemas informacionais nos mais variados ramos do conhecimento.

Assim, Capurro traz um conjunto de contribuições para institucionalização da FI que dialoga em grande medida com fundamentos históricos, epistemológicos e éticos da informação, da mensagem, das TIC, além das questões sociais/culturais que congregam as construções técnico-científicas a partir do campo da Ciência da Informação.

Luciano Floridi (1964 – Atual), professor/pesquisador italiano que atua na Universidade de Oxford (Inglaterra) é um dos autores mais proeminentes da FI e possui, desde o final da década de 1990, densas investigações sobre aspectos conceituais da informação, ética da informação e investiga com profundidade questões da FI, incluindo de caráter conceitual com ênfase na articulação axiológica entre problemas computacionais e filosóficos.

Enquanto Dretske e Capurro lançam fundamentos teóricos que promovem condições para pensar aspectos filosóficos da informação, Floridi vai mais além e propõe a institucionalização de um setor de estudos intitulado “Filosofia da Informação”, com base em reflexões dialogadas entre os campos da Computação, Biblioteconomia e Ciência da Informação (BCI) e Filosofia.

É possível afirmar que a origem histórico-intrínseca da FI se estabelece como mecanismo mais concreto em fins da década de 1990 e principalmente início dos anos 2000 por meio das proposições de Floridi em meio à atuação institucional na Itália (Universidade de Bari) e com mais efetividade na Inglaterra (Universidade de Oxford) que o consagrou como professor/pesquisador a partir da proposição da FI enquanto disciplina, assim como subsídios para o desenvolvimento da ética da informação, em especial, a partir da ética ontocêntrica da informação<sup>7</sup>.

Em 2002, Floridi publica o artigo na revista *Metaphilosophy* intitulado “*What is the philosophy of information*” (O que é filosofia da informação). O artigo busca abordar o conceito de FI, possíveis problemas, abordagens e métodos com o objetivo de elucidar a natureza complexa e variada dos vários conceitos e fenômenos relacionados à informação (FLORIDI, 2002a).

Ainda em 2002, Floridi publica o artigo “*On defining library and information science as applied philosophy of information*” (Definindo a biblioteconomia e ciência da informação como filosofia da informação aplicada) publicado na *Revista Social*

---

<sup>7</sup> As questões da ética da informação serão discutidas mais adiante com referência aos pensamentos de Floridi, Capurro e outros estudiosos. Portanto, a ética da informação em Floridi exposta neste momento denominada de ‘Ética Ontocêntrica da Informação’ possui caráter anunciativo.

Epistemology. O artigo apresenta um conceito para a FI com ênfase aplicacional na Biblioteconomia e Ciência da Informação (BCI), através de uma crítica a Epistemologia Social de Jesse Shera e propondo a FI como base de fundamentação para pensar a BCI como filosofia da informação aplicada. Para Floridi (2002b) a FI pode se estabelecer como fundamento teórico da BCI em substituição a Epistemologia Social, pois esta não pode oferecer uma base de fundamentação satisfatória a BCI.

O artigo de Floridi causou enorme repercussão entre estudiosos do campo da Ciência da Informação, o que o fez publicar uma revisão do artigo de 2002 com respostas a críticas que foi publicada em 2004 na Revista *Library Trends* sob o título *LIS as applied philosophy of information: a reappraisal* (Biblioteconomia e Ciência da Informação (BCI) como Filosofia da Informação Aplicada: uma reavaliação).

Neste artigo, o autor responde às críticas feitas a sua proposta e mantém a ideia de que a (FI) deveria substituir a Epistemologia Social como uma disciplina filosófica que melhor atende os fundamentos conceituais para a BCI, sugerindo que a crise de identidade por que tem passado a BCI é o resultado natural de uma busca justificada, mas ociosa por uma parceria filosófica que emergiu só recentemente que é a FI. A BCI pode produtivamente contribuir para o crescimento da pesquisa teórica básica em FI e, assim, promover seus próprios fundamentos, considerando também o uso da investigação sobre ética da informação (FLORIDI, 2004a, 2010b).

Em 2004, veio pronta resposta de pesquisadores da BCI em edição de Herold (2004) cujo título foi *The Philosophy*

*of Information*<sup>8</sup> (A Filosofia da Informação), em uma clara reação a proposta de Luciano Floridi.

Conforme Mostafa (2010) alguns estudiosos publicaram artigos rebatendo a ideia de Floridi, incluindo a afirmação de que o objeto de pesquisa da Biblioteconomia e Ciência da Informação é a informação no sentido fraco e mais específico de dados registrados, isto é, documentos. Destacam-se dois artigos publicados na Revista *Library Trends*: o primeiro, publicado por Ian Cornelius, demonstra profunda irritação com Floridi, pois, no entendimento de Cornelius, se a preocupação de uma ciência como a BCI fosse apenas com documentos, nós nunca poderíamos fazer atividades de classificar o conhecimento, que é uma atividade altamente intelectual; e o segundo artigo é de Bernd Frohmann que defende uma filosofia da documentação e não da informação, pois as práticas documentárias são anteriores às práticas de informação, além de defender a materialidade da informação inspirada em Foucault, rechaçando a interpelação floridiana sobre “qual é a natureza da informação”.

Em tese, Floridi não tem a pretensão de desmerecer a BCI enquanto campo científico e muito menos de esnoabar as práticas documentárias, mas de tecer uma crítica à

---

8 Embora Floridi tenha publicado o artigo em 2002 e revisado em 2004, o texto de apresentação da Revista *Library Trends*, afirma que o motivo pelo qual a edição foi produzida se deu em uma reação a obra de Floridi intitulada *Philosophy and Computing: An Introduction* (Filosofia e computação: uma introdução), publicada em 1999. O texto da revista estadunidense mostra muito mais uma resposta sobre o que a BCI tem realizado em termos de construção de pressupostos filosóficos do que um debate sobre a FI floridiana quando afirma que os pesquisadores da BCI como Wilson, Nitecki, Buckland, Capurro etc. voltaram-se cada vez mais para a eficácia do discurso filosófico na sondagem dos aspectos mais fundamentais das teorias da área, incluindo aquelas que envolvem o conceito de informação.

Epistemologia Social, considerando que não possui a base de fundamentação teórica, epistemológica e filosófica para amparar a BCI e, a partir dessa crítica, oferecer a FI como alternativa para uma fundamentação mais sólida no sentido de que haja uma relação de mutualidade em que a FI contribua para maturação aplicada da BCI e, por sua vez, a BCI contribua para o fortalecimento da FI. Isto significa que Floridi propõe uma parceria político-científica de cunho interinstitucional que agregue Computação e BCI através da abordagem filosófica das questões informacionais.

A FI pode estabelecer parcerias com a filosofia da documentação, mas a FI visualiza o documento não como configuração semântico-institucional, mas como configuração ontológico-existencial que buscam ampliar as percepções teóricas da BCI. Floridi propõe uma afirmação filosófica para além das questões histórico-culturais, pois:

Seja a ciência dos arquivos, seja a ciência das bibliotecas, seja a ciência dos museus, a museologia, ou sejam os estudos culturais da ciência. São todas práticas sociais com razoável nível de sistematização. Portanto, práticas históricas e culturais e não filosóficas (MOSTAFA, 2010, p. 67).

Desse modo, Floridi postula uma FI com ampla capacidade de diálogo transversal e interdisciplinar, conclamando, em princípio, a aproximação entre os campos da Computação, BCI e Filosofia para formação de uma tríade interinstitucional de cunho político-científico que abranja de forma mais holística os fundamentos teóricos, epistemológicos, conceituais e metodológicos da informação.

Para tanto, em alusão ao espectro dialógico entre Computação, BCI e Filosofia, Floridi (2002a, 2002b, p. 43, 2004b, p. 555), conceitua a FI como:

[...] campo filosófico concernente com (a) a investigação crítica da natureza conceitual e os princípios da informação, incluindo suas dinâmicas, utilização e ciências; e (b) a elaboração e aplicação de metodologias teóricas, informacionais e computacionais, a problemas filosóficos.

O conceito floridiano enfatiza a FI em dois fenômenos de complementaridade ontológico-epistemológica: o primeiro é sobre a construção de conceitos de informação a partir da agregação de ciências que possuam a informação como objeto, assim como a formação de categorias temático-analíticas que sejam fruto de investigações críticas em informação; o segundo pressupõe a proposição e aplicabilidade de metodologias em comum entre os campos informacionais e computacionais por meio de uma abordagem filosófica. O primeiro fundamenta os aspectos teórico-conceituais que compõem a informação, enquanto o segundo designa práticas metodológicas que apliquem, revisem e aprofundem as questões teórico-conceituais.

O conceito supramencionado está preocupado não em tratar sobre a FI em si (pondera com mais ênfase o aspecto epistemológico como teoria fundacional do conhecimento), mas em tratar da FI (considerar as articulações entre aspectos teóricos, epistemológicos e metodológicos que fornecem subsídios para tratar a informação como fenômeno ontológico-existencial, ou seja, uma combinação lógica entre o ser-fazer da informação).

Floridi se configura como um dos grandes criadores da Filosofia da Informação e grandes galvanizadores da ética da informação, tanto pelo esforço intelectual empreendido em termos de fundamentação/criação teórico-epistemológica, quanto em termos de proposição cooperativa com BCI,

Filosofia e outros campos em termos de fundamentação/criação político-científica.

No que concerne ao conjunto de atividades técnico-científicas empreendidas pelos pesquisadores são resultantes dos esforços intelectuais e políticos que Dretske, Capurro e Floridi promoveram em termos de produções bibliográficas (livros e artigos), eventos, periódicos e organizações em FI. O quadro adiante esboça uma síntese das atividades filosófico-informacionais produzidas por Dretske, Capurro e Floridi.

Quadro 2 – Atividades técnico-científicas empreendidas por Dretske, Capurro e Floridi

<b>Fred Dretske</b>				
<b>Algumas produções bibliográficas</b>				
<b>Artigos:</b> Dretske (1983) Dretske (1999)	<b>Livros:</b> Dretske (1981) Dretske (2000)	<b>Capítulos de livro:</b> Dretske (1990) Dretske (2008a)	<b>Trabalho de evento:</b> Dretske (2008b)	
<b>Rafael Capurro<sup>9</sup></b>				
<b>Algumas produções bibliográficas</b>				
<b>Artigo:</b> Capurro e Hjørland (2003)	<b>Livros:</b> Capurro (1986) Capurro e Holgate (2011)	<b>Capítulos de livro:</b> Capurro (2007) Capurro (2008b)	<b>Trabalhos de evento</b> Capurro (1992) Capurro (2002) Capurro (2003a) Capurro (2003b) Capurro (2008a) Capurro (2009a)	<b>Publicação web</b> Capurro (2000)
<b>Atividades político-científicas</b>				
<b>Fundação:</b> Fundação Capurro Fiek de Ética da Informação				

<sup>9</sup> Capurro possui também outras publicações sobre Filosofia da Informação e ética da informação em seu site.

**Periódico:**

Fundador e Editor Chefe da Revista

International Review of Information Ethics (IRIE) - Revista Internacional de Ética da Informação

**Projetos e grupos de pesquisa:**

Universidade de Pretória, África do Sul

Centro Africano de Excelência em Ética da Informação

IBICT – Perspectivas Filosóficas em Informação (Perfil-i)

**Atividades de gestão:**

Membro do Grupo Europeu de Ética em Ciência e Tecnologia (EGE) da Comissão Europeia (2000-2010).

Universidade de Hochschule Berlin: Diretor do Instituto de Transferência de Ética da Informação (2008-2013).

Membro do Instituto de Ética Digital (Universidade de Mídia, Stuttgart) (2014-).

Membro do Conselho Consultivo do ID4Africa (2014-).

Membro do Conselho Consultivo de Integridade e Responsabilidade Corporativa do Daimler AG (maio de 2016 a julho de 2017)

**Associações:**

Grupo Europeu de Ética em Ciência e Novas Tecnologias

Rede Africana de Ética da Informação

Instituto Internacional de Hermenêutica (Universidade de Toronto)

Technology and Society

Sociedade de Viena para Filosofia Intercultural

Rede Universitária de Ética no Ciberespaço (Rede Ciberética) da Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM)

<b>Luciano Floridi<sup>10</sup></b>		
<b>Algumas produções bibliográficas</b>		
<b>Artigos:</b>		<b>Livros:</b>
Floridi (1999b) <sup>11</sup>	Floridi (2002a)	Floridi (1999a)
Floridi (2002b)	Floridi (2003)	Floridi (2010a)
Floridi (2004a)	Floridi (2004b)	Floridi (2011a)
Floridi (2004c)	Floridi (2006)	Floridi (2013)
Floridi (2008a)	Floridi (2009)	Floridi (2014)
<b>Atividades político-científicas</b>		
<b>Atividades de gestão</b>		
<p>Diretor do Laboratório de Ética Digital  Presidente do Grupo de Ética de dados do Instituto Alan Turing  Ocupou a cadeira da UNESCO em ética da informação (2008-2013)  Foi presidente da Associação Internacional de Computação e Filosofia (2006-2010)  Foi nomeado em 2012 presidente do grupo de especialistas, organizado pela DG INFSO da Comissão Europeia.  Membro do Grupo Consultivo de Ética da União Europeia em Dimensões Éticas de Proteção de Dados.  Membro do Grupo de Trabalho da Royal Society e da British Academy sobre Política de Dados.</p>		

<sup>10</sup> Floridi possui uma infinidade de artigos sobre Filosofia da Informação e ética da informação publicados durante as duas primeiras décadas do século XXI.

<sup>11</sup> O artigo original foi publicado no evento internacional Ethicomp em 1998 e marca o limiar da trajetória de Luciano Floridi na Filosofia da Informação no âmbito da ética da informação.

Membro do Conselho Consultivo do Google sobre “o direito de ser esquecido”

Foi co-presidente do Grupo de Trabalho de Ética em Ciência de Dados do Gabinete Britânico

Foi presidente do projeto da Comissão Europeia The Onlife Initiative - repensando os espaços públicos na transição digital que gerou o The Onlife Manifesto

Foi membro do Painel Estratégico de Ética da British Computer Society (2010-2013).

Foi co-autor do Código de Ética da UNESCO para a Sociedade da Informação (Programa Informação para Todos da UNESCO 2009).

#### **Grupos de pesquisa**

Criador do Grupo de Ética da Informação (IEG) na Universidade de Oxford

Criador do Grupo de Pesquisa em Filosofia da Informação (GPI) na Universidade de Hertfordshire

#### **Periódicos**

Criador do Site Italiano de Filosofia – SWIF em 1995 junto com Mauro Di Giandomenico com apoio da Laboratório de Epistemologia da Computação da Universidade de Bari (site encerrado em 2008).

Editor Chefe da Revista Científica Filosofia e Tecnologia (Springer) desde 2010.

Fonte: Elaboração própria com base em informações no site do estudioso.

A FI pode ser valorada com mais ênfase através das produções bibliográficas e das atividades político-científicas que estão intrinsecamente concatenadas. As produções bibliográficas determinam esforços intelectuais dos estudiosos para fundamentação teórica da FI com destaque para conceitos de informação e ética da informação. As atividades político-científicas revelam o desiderato intelectual, gerencial e das tomadas de decisão que alavancam a FI enquanto política científica produzida a partir da formação de redes institucionais entre pesquisadores (direta ou indiretamente atrelado a órgãos públicos e privados como Universidades e institutos técnico-científicos), agências estaduais/nacionais/internacionais, Estado e a iniciativa privada.

As atividades político-científicas são mais amplas, pois também podem gerar produções bibliográficas, mas o ideal é uma justaposição entre ambos os elementos, pois as produções bibliográficas é que geram os embasamentos necessários para o desenvolvimento de atividades político-científicas, enquanto as atividades político-científicas avaliam, revisam, aprofundam e criam/recriam o impacto das produções bibliográficas.

Por isso, a FI é um fenômeno de conjunção político-científica/produção bibliográfica pertencente, por um lado, a produção técnico-científica de pesquisadores vinculados às Universidades que engendram parcerias com o Estado, agências estaduais/nacionais/internacionais (por exemplo, fundações públicas, privadas ou mistas de amparo à educação/C&T e a ONU/UNESCO, respectivamente) e a iniciativa privada (iniciativa político-acadêmica) e pertencente, por outro lado, a proposição de parcerias do Estado, agências estaduais/nacionais/internacionais e a iniciativa privada com pesquisadores ou redes de pesquisadores e comumente com as Universidades aos quais estão vinculados (iniciativa político-pública).

Ambas as iniciativas perpetuam redes formais e multicêntricas (participação de atores variados como o Estado, iniciativa privada, agências estaduais/nacionais/internacionais e pesquisadores em caráter individual ou em redes) com interesses comuns que alavancam as pesquisas e atividades político-institucionais para o desenvolvimento da FI, mormente no que se refere às questões da ética da informação, ponderando os impactos das TIC na sociedade global.

Neste sentido, Dretske exerceu uma influência de produção bibliográfica para amparar concepções filosófico-informacionais, mas com escassa participação nos processos de construção político-científica, pois a preocupação de Dretske estava mais alinhada à formulação epistemológica da Filosofia da Mente em parceria com as teorias da informação (a informação como fenômeno contribuinte para os processos mentais com o amparo também de processamentos tecnológicos).

Já Capurro possui ampla influência para o desenvolvimento da FI na combinação entre produção bibliográfica e atividade político-científica, empreendendo uma cultura político-científica eminentemente voltada para a ética da informação por meio da criação de periódico científico, participação em comissões internacionais e criação de fundação para repensar/atuar com a ética da informação em uma dimensão nocional dialógica de nível global (Europa, Ásia, América do Norte, América Latina e África).

Capurro pode ser considerado ontológica e politicamente como um dos proponentes mais expressivos de atividades científicas e sociais para maturação da FI e da ética da informação, confluindo dois tipos de diálogos: o acadêmico entre áreas diversas como BCI, Computação e Filosofia; e o público que congrega o político-acadêmico, o Estado, agências estaduais/nacionais/internacionais e a iniciativa privada (este é mais amplo e congrega o acadêmico).

Ontologicamente porque enquanto ser pensante (pesquisador) apresenta central preocupação com os desdobramentos das crises ético-morais que norteiam indivíduos, instituições e a sociedade global. Politicamente porque enquanto ser político (articulador intelectual) está preocupado em investigar problemas e propor soluções ético-informacionais em acordo com as questões da ética digital e de outras mídias, favorecendo uma qualificação dos procedimentos intercomunicativos entre atores gerais (indivíduos, comunidades, grupos sociais, instituições, Estado, agências estaduais/nacionais/internacionais e iniciativa privada), compreendendo uma abordagem multicêntrica para uma política da ética da informação, firmando bases para maturação da FI.

Capurro possui densa determinação para origem da FI (origem histórico-intrínseca) em nível global, dado o seu trânsito em diversos países e instituições e pelo seu vigor produtivo em termos bibliográficos, político-científicos e político-sociais que se dá desde a década de 1970 (quando a FI sequer era estabelecida como disciplina científica) até os dias atuais (em que a FI consolida suas origens e dimensiona novos rumos de atuação denotando Capurro como um de seus maiores expoentes)<sup>12</sup>.

Quanto à Floridi, é possível dimensioná-lo como o grande fundador da FI por conceber os princípios que a formalizam e regulam enquanto setor de estudos que contempla questões como o conceito de informação, princípios científicos (teórico-

---

<sup>12</sup> Essa integração bibliográfica, político-científica e político-social tem seu esplendor na Fundação Capurro Fiek de Ética da Informação, pois conforme o próprio site da Fundação (2010a) está comprometida em promover: atividades acadêmicas como pesquisas, publicações e eventos no campo da ética da informação; atividades pedagógicas e sociais de apoio a crianças e adolescentes em condições de vida injustas; e projetos de caridade que lidam com as lacunas e desvantagens no acesso e uso das tecnologias da informação e comunicação.

metodológicos) e concepções sobre FI, tomando como base a incidência no campo da Computação.

Floridi, embora com vertente formativa na área de Filosofia, formula a FI a partir de uma origem da Computação (onde se destaca na Universidade de Oxford) com possibilidades de diálogo com a BCI (visualiza esses campos como grandes propulsores da FI) e a própria Filosofia (como área construtora de ramos epistemológicos e criadora de conceitos). No entanto, as dificuldades de diálogo se dão pela constituição de uma origem da FI no âmbito da Computação por meio de uma abordagem filosófica apresentada como alternativa para que a BCI se aproprie e defina como parâmetro de fundamentação teórico-epistemológica da informação, o que gera certo desconforto entre atores da BCI diante das produções filosófico-informacionais já formuladas.

Floridi ainda se destaca pela produções bibliográficas sobre FI (ênfase na ética da informação e a proposição da infosfera) no sentido de que deve a fundamentação da ética ontocêntrica possui o caráter macro na pressuposição ecológica que é representada em grande medida pela valoração da infosfera como território global de relações humanas e possui o caráter micro de preconizar como se constituem as relações humanas no ciberespaço e como é possível utilizar, produzir e difundir informação a partir dessas relações.

O filósofo italiano também se destaca em escala ontológico-política pela capacidade de cooptar estudiosos, áreas do conhecimento e instituições de ensino/pesquisa em torno dos estudos sobre informação a partir de uma perspectiva filosófica, assim como pela habilidade consultiva e gerencial em diversos órgãos estatais, privados e de agências estaduais/nacionais/internacionais para tratar de questões fundamentais da FI como a ética da informação e problemas da era digital a partir de intervenções filosófico-computacionais.

Considerando os contextos de origem histórico-intrínseca apresentados, é pertinente destacar que, embora Floridi tenha sido um marco para institucionalizar a FI, o surgimento deste ramo do conhecimento não é isoladamente constituído pela área da Computação (e nem de um só ator/pesquisador). A BCI também desenvolve, antes mesmo da institucionalização da FI (ênfase nas décadas de 1980/90), estudos sobre aspectos filosófico-informacionais (a exemplo de Rafael Capurro, Michael Buckland e Joseph Nitecki), o que mostra ter a FI origens relativamente difusas, mas com contiguidades histórico-epistemológicas entre Computação, BCI e Filosofia.

Por isso, a adequação em indicar que a FI possui origens e não origem que pode ser justificada pelas fundamentações históricas (e também epistemológica e sistêmica), já que a existência da FI (assim como seus eixos temáticos, principalmente o conceito de informação e a ética da informação) é concernente a uma multiplicidade de fatores e, em termos de contribuições autorais, Computação, BCI e a própria Filosofia emergem como grandes criadoras da FI.

O reconhecimento dessas multiplicidades de origens que engendram perspectivas não somente do reconhecimento das origens epistemológicas e sistêmicas, como dinamizam condições para o desenvolvimento da FI, seja em cada um dos três campos mencionados, seja a partir das relações entre eles (Computação e BCI; Computação e Filosofia; BCI e Filosofia; e Computação, BCI e Filosofia).

A origem histórico-intrínseca é resultante da composição de estudiosos/pesquisadores e principalmente das condições existenciais que os possibilitaram produzir mecanismos bibliográficos, de políticas científicas e de políticas sociais em que a informação é objeto central das intervenções dos estudiosos/pesquisadores. No entanto, é preciso esclarecer que os elementos da origem histórico-extrínseca movem as

perspectivas para formulação da FI, assim como a origem epistemológica que institui sistematizações indagadoras sobre/da informação e compõe um conjunto de correntes teóricas que dialogam diretamente com a FI.

A FI até hoje pode ser delimitada em três fases, quais sejam:

- a) preliminar – fase que delimita os fundamentos históricos-extrínsecos e históricos-intrínsecos (mais ou menos da década de 1950 até a década de 1990);
- b) fundacional – fase que compõe a institucionalização da FI através da formação de pesquisadores/estudiosos com vertentes formativas nas Ciências Humanas, Sociais Aplicadas e/ou Tecnológicas; e o conjunto de atividades técnico-científicas empreendidas pelos pesquisadores, principalmente no proposto por Luciano Floridi que compreende mais ou menos as duas primeiras décadas do século XX;
- c) consolidação – fase que compõe a maturação das origens de fundamentação histórica e epistemológica com o amparo da origem de fundamentação sistêmica e se dá a partir da terceira década do século XX.

As fases mencionadas sintetizam uma cronologia da FI com ênfase nas origens de fundamentação histórica extrínseca e intrínseca e conclamando o diálogo com as origens de fundamentação epistemológica (cognitiva) e sistêmica (político-científica) para compor estágios de desenvolvimento da FI.

### *2.1.2 Origens de fundamentação epistemológica*

A segunda origem de fundamentação é representada pela configuração epistemológica que é complementar a origem

anterior por oferecer aos aspectos históricos elementos teórico-metodológicos para interpretação dos fenômenos que marcam a trajetória da FI. A origem epistemológica implica nos atos sistemáticos de questionar e formular os axiomas que compoem a FI. Em referência ao ato de fundamentação epistemológica da FI, Ilharco (2004, p. 2-3) afirma que:

A filosofia da informação, enquanto reflexão fundamental sobre a informação, é um questionar de uma forma tão basilar e fundamental quanto o é o questionar fundador dos variados ramos da filosofia: o que é ser? (ontologia), o que é conhecer? (epistemologia), o que é a linguagem? (filosofia da linguagem), o que é a mente, a consciência, o bem e o mal, o pensamento, etc., etc. Trata-se de um questionar que não pode ser resolvido por inquéritos, sondagens, por consultas a dicionários ou por análises estatísticas. Cada resposta, sendo um avanço, pressupõe uma base, um fundamento, ou seja, um conjunto de pressupostos quanto ao contexto, à retaguarda de entendimento, no âmbito da qual surge o que é descoberto, o que é apontado ou entendido.

Qualquer setor filosófico possui um primado básico que é a **reflexão**. O ato de refletir filosoficamente é o pressuposto que encaminha o conjunto de questionamentos, diálogos, respostas/soluções, formulações conceituais e aplicações nos mais diversos contextos temáticos que envolvem a reflexão filosófica (ética, política, ontologia, lógica, ciência, estética, religião, mente, linguagem, tecnologia, técnica, conhecimento, informação e quaisquer outros domínios atrelados à reflexão filosófica).

A reflexão filosófica da informação é aqui entendida em sentido estrito como o ato sistemático do pensamento sobre questões que circundam a realidade informacional e em sentido

amplo como ato sistemático que integra pensamento, ideia, discurso e ação por meio de variáveis teóricas (conjunto de conhecimentos gerais sobre a informação tomados como referência), epistemológicas (conjunto de conhecimentos técnico-científicos tomados como referência), metodológicas (conjunto de estratégias sistematizadas tomadas como referência), empíricas (conjunto de experiências e observações factuais tomadas como referência) e práticas (conjunto de intervenções sistematizadas baseadas nas variáveis teóricas, epistemológicas, metodológicas e empíricas) para compreensão da realidade informacional.

A grande semelhança entre os dois tipos de reflexão é que ambos se constituem a partir da dúvida sistematizada em detrimento da certeza prévia, pois a reflexão sobre informação é realizada através do conjunto de dúvidas assertivas que geram perspectivas mais concretas de assimilação, compreensão e apropriação, pois “[...] A informação não é um fenômeno que reduz incertezas, mas que promove novas dimensões e questionamentos às certezas vigentes” (SILVA, 2017a, p. 225).

A grande diferença é que o primeiro tipo de reflexão gira em torno de aguçar o pensamento para compreender determinadas questões informacionais, enquanto o segundo integra por meio de pensamentos, ideias, discursos e ações a capacidade não somente de compreender, mas de oferecer respostas/soluções para as questões informacionais.

Enquanto o primeiro tipo de reflexão possui um nível de abstração relativo, já que a finalidade é o nível de reflexividade compreensiva, o segundo possui um nível de abstração mais complexo por se referir a um nível de abstração mais propositiva e resoluta em que a compreensão é procedimento reflexivo, isto

é, ampliando as correlações crítico-criativas entre abstração e concretude reflexiva<sup>13</sup>.

Neste caso, a FI dimensiona o caráter reflexivo sobre a informação a partir dos seguintes elementos:

- a) reflexão da FI como desiderato – aquilo que se pretende almejar que pode ser uma **reflexão sobre a informação** (trata de questões que possibilitem compreender os significados de informação e as possíveis razões pelas quais aqueles significados ocorrem (reflexão meta-teórica da FI) ou uma **reflexão da informação** que se configura em um debruçar amplo das problematizações, justificações, objetivações, fundamentações, estratégias, análises, resultados, visando ao reconhecimento dos impactos, soluções e transformações possíveis de serem valorados pelas reflexões (reflexão teórico-metodológico-prática da FI). A reflexão da informação não somente evidencia um nível mais completo da FI como propõe uma investigação assertiva, compromissada e permanente no sentido de que sempre é possível buscar avanços e aprimoramentos a partir da reflexão informacional, isto é, enquanto a reflexão sobre informação possui um nível finito

---

<sup>13</sup> O nível de compreensão sobre a informação depende do nível intelectual (capacidade de abstração em torno do concreto e de concretude em torno da abstração) e político (capacidade de lidar com as questões de poder, de interação e tomadas de decisão) imanentes às variáveis teóricas, epistemológicas, metodológicas, empíricas e práticas em conformidade com a contextualização da realidade social que sujeitos e instituições possuem ao valorarem seus processos de reflexão informacional. Quanto mais elevado o nível de compreensão, mais é possível alargar os enfoques reflexivos informacionais e quanto mais a compreensão é posta como procedimento mediacional entre causas e efeitos (consequências e impactos), mais a reflexão é plenamente referenciada.

(quando se chega a um determinado nível de compreensão, há uma constatação final), a reflexão da informação possui um nível infinito (quando se chega a um determinado nível de compreensão, é preciso condicionar o caráter compreensivo as perspectivas de solução/respostas que geram resultados/impactos/transformações que, por sua vez, geram novas problematizações em um permanente devir reflexivo-informacional);

- b) reflexão da FI como elemento relacional – a FI pode exercer um conjunto de reflexões que designam: **caráter de referência** (aquilo que é tomado como fundamento para reflexão informacional); **caráter analítico** (aquilo que busca familiarizar, por meio de diálogos sistemáticos e revisões teórico-epistemológicas-metodológicas-empíricas-práticas, o objeto informacional a ser refletido com as realidades que o cercam); **caráter de identificação/descrição informacional** (o caráter de configuração da reflexão informacional); **caráter comparativo** (aquilo que busca revelar semelhanças, diferenças, particularidades e relações em geral sobre o objeto informacional refletido, seja com outros objetos informacionais, seja com objetos correlatos como mente, linguagem, tecnologias, ética etc.); **caráter de concatenação** (possíveis uniões/fusões/junções estabelecidas a partir das reflexões informacionais); **caráter de vínculo** (níveis de pertencimentos entre os sujeitos reflexivos e os objetos informacionais em ponto de reflexão, ou seja, representa quão efetivo é o nível de reflexão informacional a partir da sintonia entre sujeito e objeto); **caráter de efetividade** (é condicionado a relação entre o conjunto de esforços reflexivos e os resultados obtidos, relação entre

problemas/objetivos propostos e os resultados alcançados e os resultados, impactos e transformações concretas diante de todo o processo reflexivo); e **caráter de síntese** (define o conjunto de narrativas didaticamente compostas que expressam todos os processos desenvolvidos na reflexão informacional). A reflexão sobre a informação comumente atenta para reflexão de um ponto isoladamente ou de relações restritas entre alguns pontos (reflexão restrita da FI), no sentido de que a reflexão torna-se finalidade de si mesma<sup>14</sup>, isto é, a compreensão específica sobre o fenômeno informacional já atinge o proposto, inibindo a capacidade de elevar os níveis de compreensão-resposta/solução, abstração-concretude, enquanto a reflexão da informação valora todos ou a maioria dos pontos elencados respeitando as suas particularidades e integrações, no sentido de que a reflexão é um procedimento que busca conectar compreensão-resposta/solução, ampliando a capacidade de provimento relacional entre compreensão-solução e abstração-concretude da reflexão concebida;

---

<sup>14</sup> O que torna a reflexão informacional como finalidade de si mesma produtiva é o conjunto de dúvidas lançadas como sustentação teórica que permite a reflexão mudanças significativas em que a reflexão inicialmente proposta é maturada conforme as intervenções sistematicamente realizadas pelas dúvidas. Por isso, a informação como fenômeno reflexivo é situada a partir das dúvidas que oferece possíveis mecanismos de compreensão, pois se não fosse assim, a informação só teria alçada o seu caráter técnico (modos de transmissão), relegando a um plano inferior o caráter semântico e pragmático. Uma reflexão da FI deve se ater minimamente a relação entre o técnico, semântico e pragmático, instituindo as dúvidas e os questionamentos advindos como elementos sintomáticos dessa relação.

- c) reflexão da FI como dinâmica processual – revela uma síntese da FI como desiderato e elemento relacional, seguindo os seguintes caminhos: o ato de questionar a informação através das dúvidas suscitadas tomando como base fundamentos teóricos, epistemológicos, metodológicos, empíricos e práticos a fim de promover respostas/soluções, gerando novos caminhos filosófico-informacionais.

A origem epistemológica da FI está fortemente fincada nas estruturas reflexivas sobre/da informação. No entanto, essas reflexões dependem, sobretudo, da formulação/consecução de processos comunicativos que subsidiam **a produção, a difusão e o uso** das reflexões de desiderato, elemento relacional e dinâmica processual pavimentadas pela FI em virtude de que as atividades comunicativas vinculam novas dimensões de reflexão filosófica contemporânea que incluem e valorizam a origem e desenvolvimento da FI.

Neste sentido, as contribuições de Habermas com a Teoria da Ação Comunicativa promovem azo para a origem epistemológica da FI, principalmente no que tange aos pressupostos de reflexão filosófico-informacionais. Sobre a Teoria da Ação Comunicativa Habermas (1997, p. 418) revela:

Chamo ação comunicativa àquela forma de interação social em que os planos de ação dos diversos atores ficam coordenados pelo intercâmbio de atos comunicativos, fazendo, para isso, uma utilização da linguagem (ou das correspondentes manifestações extraverbais) orientada ao entendimento. À medida em que a comunicação serve ao entendimento (e não só ao exercício das influências recíprocas) pode adotar para as interações o papel de um mecanismo de coordenação da ação e com isso fazer possível a ação comunicativa.

Em primeiro lugar, é pertinente observar que a origem da FI se estabelece a partir da proposição de estudiosos (Floridi, Capurro, entre outros) que se fortalece por meio da interação social em nível global que passam a produzir conhecimentos em torno da FI e discutir entre si os caminhos para construção do novo ramo (inter)disciplinar do conhecimento. Essa interação social se dá tanto em termos institucionais (atores de diversas Universidades pelo mundo), quanto em termos temáticos (atores que atuam com temas da FI como a ética da informação, conceitos de informação e o desenvolvimento tecnológico-informacional). As interações sociais são movidas pelo conjunto de reflexões propostas pelos estudiosos, favorecendo a formação de comunidades em termos territoriais (locais, municipais, estaduais, regionais, nacionais, continentais e/ou globais) e comunidades político-científicas (estudiosos que produzem conhecimentos e órgãos para delimitação de redes formais de conhecimento) que interagem entre si e aguçam as ações comunicativas, promovendo possibilidades para o amadurecimento da FI.

Em segundo lugar, essas reflexões e interações sociais produzidas por estudiosos em FI, ao institucionalizar redes de atuação político-científica, criam também padrões linguístico-comunicativos marcados por relações de poder em que quanto mais referência possuem, mais repercussão atingem no âmbito da comunidade internacional. Comumente, as reflexões e interações sociais se consolidam a partir de grandes estudiosos e instituições de referência global que conquistam repercussão e retroalimentam redes de atuação científica em diversos lugares/instituições do mundo.

Em terceiro lugar, a Teoria da Ação Comunicativa contribui para origem epistemológica da FI por refletir não somente o conjunto de dispositivos intelectuais, mas também o conjunto de dispositivos político-científicos que norteiam a

atuação dos atores que compõem a FI, institucionalizando as relações entre estudiosos, produções técnico-científicas e redes de atuação científica. Essa tríade relacional consolida os mecanismos de reflexão epistemológica da FI (desiderato, elemento relacional e dinâmica processual), ponderando que a reflexão não é meramente um ato intelectualmente técnico, mas também intelectualmente político-social, sendo que este sobrepuja aquele em virtude do seu poder de congregar, por um lado, atores para fortalecer os níveis integrados de reflexão/interação social (reunião de atores como Estado, iniciativa privada, agências estaduais/nacionais/internacionais, estudiosos, redes de estudiosos e comunidades profissionais e acadêmico-científicas em geral) e, por conseguinte, de estabelecer mecanismos integrados de fundamentação, implementação, avaliação e decisão dos conhecimentos e atividades referentes à FI.

Em quarto lugar, é essa congregação entre atores que possibilita um fortalecimento das reflexões/interações sociais da FI, massificando a constituição de novos estudiosos, produções intelectuais, redes e comunidades profissionais/acadêmico-científicas em nações diversas do mundo, consolidando repercussões internacionais da FI. É no da consolidação internacional de nível intelectual e político que há um entendimento mais amplo sobre a atuação da FI em que o agir comunicativo é fundante para empreender níveis de entendimentos necessários para uma consolidação internacional da FI.

Em quinto lugar, os níveis de entendimento da FI aglutinam o plano áureo das reflexões e interações sociais entre os atores para que ofereçam fundamentações, respostas/soluções para os problemas informacionais que se apresentam nas esferas locais, municipais, estaduais, regionais, nacionais, continentais e globais.

A origem epistemológica da FI é nordeada ao mesmo tempo como plano de abstração elevada em que as produções intelectuais devem fluir no sentido de problematizar e propor respostas/soluções para os problemas informacionais e plano de concretude em institucionalizar as reflexões/interações entre autores para que as problematizações e propostas de respostas/soluções conquistem maior ímpeto político-científico.

A FI surge como setor de estudos para refletir sobre a informação em seus diversos níveis intelectuais, dinamizando procedimentos comunicativos (de reflexão e interação social) que permitam a produção, difusão e uso mais efetivo dos pressupostos elaborados. Para tanto, a origem epistemológica da FI no sentido mais plenamente reflexivo-comunicativo só é possível mediante relação com outros eixos filosóficos (alguns mais antigos e outros contemporâneos da FI) como é o caso da Filosofia da Linguagem, Filosofia da Mente, e Filosofia da Tecnologia.

A Filosofia da Linguagem é um ramo filosófico que se estabelece para estudar as questões linguísticas (fundamentos teóricos da linguagem, conceitos de linguagem, uso e compreensão da linguagem, significados, relações entre linguagem e sociedade, linguagens no âmbito tecnológico digital etc.) através das contribuições de estudiosos que se consolidaram nos séculos XIX, XX e XXI como Gottlob Frege (por exemplo, na formulação da teoria do sentido), Ludwig Wittgenstein, através de obras como Tratado lógico-filosófico (WITTGENSTEIN, 1987), Investigações Filosóficas (WITTGENSTEIN, 1999) e o livro azul (WITTGENSTEIN, 1992), Rudolf Carnap (por exemplo, as interferências da linguagem na formulação de questões filosóficas), Noam Chomsky como a teoria gerativa da linguagem no âmbito da gramática gerativa (CHOMSKY, 1978), entre outros.

A Filosofia da Linguagem é eminentemente ambientada às questões da mente, do conhecimento e da informação, pois a linguagem é um instrumento de articulação lógico-discursiva das atividades mentais, cognitivas e informacionais. A Filosofia da Linguagem contribui para origem da FI através de um conjunto de fatores, tais como: **conceitual, formulação processual da informação e aprendizagem.**

No fator conceitual, a Filosofia da Linguagem age em respaldo à FI no sentido simbiótico de que a linguagem dá sentido à informação e a informação dá sentido à linguagem. Isto quer dizer que a fluidez da FI depende, sobretudo, dos modos de uso, compreensão e significação das linguagens utilizadas, pois a linguagem é o dispositivo lógico que dá condições para que a informação se estabeleça enquanto fenômeno social passível de significados e interferências de compreensão e apropriação.

A linguagem é referenciada tecnicamente pela construção oral e escrita, culturalmente pelos simbolismos definidos para contextualização com a realidade social e tecnologicamente pelo conjunto de mecanismos técnicos e culturais produzidos para consecução de significados e entendimentos. Neste caso, há uma simbiose entre Filosofia da Linguagem e FI, pois a linguagem técnica, cultural e tecnologicamente produzida institui as instrumentalizações necessárias para que a informação exista (como fenômeno social de fomento a intercomunicação humana e produção/dinamização do conhecimento), enquanto a informação evidencia mecanismos conteudistas, cognitivos e comunicativos para existência da linguagem.

Logo, não há informação sem linguagem e nem linguagem sem informação, pois ambas são produzidas em um mesmo espectro de geração conceitual (linguagem como comunicadora da informação e a informação como expressão conteudista da linguagem). Epistemologicamente, a Filosofia da Linguagem fortalece o conceito de FI e, por conseguinte, de

informação pelo modo como contribui para formulação/comunicação da informação nos diversos contextos históricos, sociais e territoriais.

No fator de formulação processual da informação, a Filosofia da Linguagem é uma consequência do fator conceitual, pois na medida em que a linguagem contribui para o conceito de informação, contribui também para suas realizações teóricas, metodológicas, empíricas e práticas.

É possível afirmar que “[...] a linguagem também desempenha um papel fundamental na formulação de informações, realizando seu processamento, seu armazenamento, sua recuperação e sua organização” (LOGAN, 2012, p. 80), a linguagem, seja em uma perspectiva ordinária ou científica, natural ou artificial contribui para que a informação flua com processos vinculados às questões de armazenamento (organização e representação), consulta (busca e recuperação), mediação (difusão, acesso e uso) e significação (assimilação, compreensão e apropriação).

Esses processos de armazenamento, consulta e significação são articulados por meio de práticas linguísticas que conduzem a informação em termos gerais a sentidos lógicos de organização, mediação e apropriação. De outro modo, em caráter estrito, a conversão de dispositivos linguísticos naturais em artificiais criam sistemas linguísticos, técnicas documentárias, computacionais e filosóficas que qualificam os processos informacionais, assim como, em caráter amplo, a articulação lógico-linguística reproduz processos representados pelas práticas de mediação da informação que articulam os demais processos entre si por meio das intervenções linguísticas.

No fator de aprendizagem, a linguagem em sua condição lógico-estrutural e lógico-discursiva empreende os meios para práticas de alfabetização, letramento e educação informacional

em geral. Quanto mais clara e acessível a linguagem, mais possibilidades de produção e entendimento informacional e quanto mais produção e entendimento informacional, mais possibilidades de construção linguística. Por isso, o uso sistematizado dos diversos tipos de linguagens verbais e não-verbais contribuem para adequada produção informacional.

Para tanto, o uso da linguagem verbal e não-verbal depende da contextualização linguístico-informacional com os aspectos políticos (ênfase nas relações de poder), culturais (construções sociais e simbólicas), institucionais (ambientes de aplicação linguístico-informacional), humanos (atores inseridos nos processos linguísticos-informacionais) e estruturais em geral (incluindo as estruturas tecnológicas digitais).

Portanto, a Filosofia da Linguagem evidencia a origem da FI quando auxilia na fundamentação de fatores conceituais, processuais e de aprendizagem, sendo que os fatores conceituais são construídos em correlação às atividades processuais e de aprendizagem em contextualização de que atividades processuais e de aprendizagem geram novas condições conceituais, enquanto as condições conceituais advertem para o aprimoramento das práticas processuais e de aprendizagem.

A Filosofia da Mente é um ramo filosófico que se institucionalizou aproximadamente na metade do século XX abordando questões fundamentais da mente humana constituídas desde o século XVII com o racionalismo moderno (abordagens sobre os fenômenos e processos mentais, relações entre fenômenos físicos e mentais – corpo e mente – pensamento, consciência etc.), mas com novas configurações epistemológicas como, por exemplo, que corpo e mente não são vistos necessariamente como duas estruturas diferentes e independentes, mas como uma macro estrutura única e completa, assim como a emergência das relações entre mente-cérebro que se delineiam com base nas pesquisas técnico-

científicas neurológicas e neurofisiológicas desenvolvidas durante o século XX.

A Filosofia da Mente promove condições epistemológicas para criação da FI a partir das seguintes correntes epistemológicas, conforme revelam Gonzalez, Broens e Moraes (2010, p. 145-146):

A primeira vertente se desenvolveu no viés da Filosofia da Mente naturalista, em um viés analítico, a partir dos trabalhos de Dretske (1981, 1988, 1995), para quem a mente constitui a “face representacional do cérebro” entendida como um sistema representacional. Nessa perspectiva, a mente teria a função de reconhecer certos objetos/eventos do mundo, identificando suas propriedades informacionais (legiformes) específicas. Essas propriedades seriam causal ou contextualmente determinadas por elementos físico-químicos, mas a mente que as reconhece possui, segundo Dretske, uma natureza essencialmente informacional, representacional, não redutível aos elementos cerebrais. Essa suposição é conhecida como a hipótese representacionista-informacional da mente. As noções de informação sistêmica, informação adquirida, sistemas representacionais e mecanismos de aprendizado constituem o eixo central da primeira vertente de estudos da informação na Filosofia da Mente. Em contraposição à concepção representacionista, uma segunda vertente de estudos da informação vem sendo desenvolvida, desde a década de 1960, na Filosofia da Mente e na Filosofia Ecológica. Rejeitando a postura representacionista, esses estudiosos investigam questões sobre a natureza ontológica e epistemológica da informação em um viés externalista.

A vertente naturalista da informação não apresenta resultados efetivos para os estudos da mente, em especial porque o viés representacionista focaliza mais nos estudos sobre a mente (dimensões naturalizadas da relação mente-informação) do que o estudo da mente (dimensões ontológico-epistemológicas em acordo com os enfrentamentos dos problemas da mente e como a informação contribui para os aprimoramentos dos fenômenos e processos mentais).

A vertente externalista busca um olhar mais aproximado com a realidade social para empreender (uma visão que supera a dimensão nocional do ser transcendental baseado em concepções de representação naturalista) um enfoque mais concreto sobre a relação mente-informação a partir de uma Filosofia Ecológica<sup>15</sup> que gira em torno da relação entre organismo e ambiente, consistindo na identificação da informação que sustenta o fenômeno ecológico e especificar como essa informação é detectada, pautando a descrição da mente em termos de informação captada e rejeita um lugar privilegiado às sensações na explicação da percepção consciente (MORONI; GONZALEZ; MORAES, 2011)<sup>16</sup>.

As contribuições da Filosofia da Mente para origem da FI se dão em um plano técnico (quais os principais fundamentos que compõem os estudos da mente, os estudos da informação e a relação de fundamentação entre mente-informação), plano ontológico (elucidação da mente, informação e da relação

---

<sup>15</sup> A Filosofia Ecológica é amparada nos estudos do psicólogo estadunidense Gibson (1982, 1986) e se estabelece como área de investigação da relação de reciprocidade entre organismo e ambiente ecológico, inaugurando uma maneira inovadora de estudar a informação e a percepção-ação independente de representações internas (MORONI; GONZALEZ, 2010).

<sup>16</sup> Embora aparente ser uma corrente mais ampla da Filosofia da Mente aplicada à informação, o externalismo ainda é recente e também não apresenta resultados expressivos sobre as interferências nas relações mente-informação e informação-mente.

mente-informação), plano epistemológico (elucidações cognitivas da mente, informação e da relação mente-informação), plano prático (elucidação dos modos de ação da mente, da informação e da relação mente-informação), plano operacional (quais resultados promovidos pelas ações da mente, pelas ações de informação e pela relação mente-informação).

Assim como a informação depende dos processos linguísticos para ser articulada e compreendida, depende da mente para conceber os mecanismos psíquicos e neurais que dão condições para conceber o conceito e os processos de informação. Neste caso, é possível pensar a Filosofia da Mente na origem da FI para auxiliar a informação no âmbito das investigações de atores (aspectos mentais dos atores no trato com a informação), estratégias por meio das tecnologias digitais (a exemplo do uso da inteligência artificial) que dimensionam processos e fluxos informacionais.

Embora as correntes epistemológicas representacionista-naturalista e externalista aplicadas à informação ainda não tenham apresentado grandes resultados em termos de soluções/transformações na relação mente-informação, a Filosofia da Mente contribui para a origem da FI, trazendo elementos problematizadores e propositivos em meio às interpelações e questões, quais sejam:

- a) como a mente processa informações? Quais os impactos do uso de tecnologias na formação e produção da mente? Como a sobrecarga de informações afeta a mente? Como a informação afeta as emoções? Quais os impactos da informação na formação da memória humana? Quais possíveis conceitos de informação no âmbito da mente?
- b) a informação para representação da realidade humana; a informação para representação do

imaginário humano; a informação como discernimento ou interesse difuso entre realidade e imaginário; relações entre pensamento e informação; relações entre máquina e mente; a influência da informação no cérebro humano; Interferência da informação nas questões mentais; a informação como elemento para controle do sistema nervoso; relações entre intuição e informação; relações entre percepção e informação; relações entre sensação e informação; relações entre valores humanos e informação; relações entre crenças e informação; relações entre linguagem e informação; relações entre consciência e informação; a informação como elemento para tratamento de doenças psíquicas etc.

A Filosofia da Tecnologia surge como proposta de reflexão sobre os problemas tecnológicos que se intensificam com a revolução técnico-científica dos séculos XIX/XX, com o avanço das tecnologias, em especial, em nível digital e com a explosão informacional do século XX (decorrente dos dois aparatos anteriores) e se estabelece em conjunto com o desenvolvimento das Ciências Tecnológicas, Ciências Cognitivas e da Sociedade da Informação.

Cupani (2013) afirma que a Filosofia da Tecnologia surge nos congressos internacionais de filosofia na década de 50 (debates sobre aspectos éticos e políticos das mudanças tecnológicas); Em 1965 foi realizado em São Francisco (EUA) um primeiro simpósio (Toward a Philosophy of Technology), dentro de um encontro da Sociedade da História da Tecnologia, em que foram abordadas também questões epistemológicas (evento em que assuntos relevantes para a existência da nova disciplina foram abordados pela primeira vez). No entanto, é com Paul T. Durbin (Universidade de Delaware) que há a formação de uma comunidade institucionalizada, através da organização de

reuniões internacionais de filosofia da tecnologia na década de 1970. Produtos desse esforço foram a série de livros *Research in Philosophy and Technology* (desde 1978) e a fundação da *Society for Philosophy and Technology*.

Embora a Filosofia da Tecnologia surja num contexto voltado para o campo da Filosofia, apresenta abordagens aproximadas aos campos das Ciências Tecnológicas, Ciências Sociais Aplicadas e quaisquer campos que lidem com as tecnologias. Neste caso, a origem da Filosofia da Tecnologia possui semelhança com a origem da FI por se dedicar dialogicamente aos problemas tecnológicos e informacionais existentes entre Ciências Humanas, Sociais Aplicadas e Tecnológicas.

Embora a Filosofia da Tecnologia tenha surgido antes da FI e tenham formalizado comunidades com características peculiares, é possível afirmar que a primeira contribui para origem da segunda por meio de objetos de estudos comuns entre os ramos, quais sejam: fundamentação teórico-conceitual de tecnologia; ética da informação e ética digital; problemas de conhecimento e informação no âmbito tecnológico; relações entre tecnologia e cultura; relações entre tecnologia e políticas (incluindo as relações de poder e domínios das tecnologias na sociedade); impactos das tecnologias na sociedade; proteção de dados; privacidade informacional; tecnologias como mediadoras das práticas cognitivas e informacionais; interação social através das tecnologias; questões científicas e tecnológicas; e produção/ inovação tecnológica.

Assim, é possível constatar que a origem de fundamentação epistemológica da FI é alinhada à construção de pressupostos reflexivos (desiderato, elemento relacional e dinâmica processual) e comunicativos (agir comunicativo) e, sobretudo, referenciada pelas interferências da Filosofia da Linguagem, Filosofia da Mente e Filosofia da Tecnologia.

A FI histórica e epistemologicamente é um ramo disciplinar que surge após um conjunto de atividades técnico-científicas que se desdobram em nível global durante todo o século XX, principalmente a partir da década de 1950 e, por surgir a partir de diversos outros ramos disciplinares e eventos, traz para si um conjunto de configurações sistêmicas que tornam a FI um eixo científico eminentemente aberto aos diálogos e soluções cooperativas entre campos do conhecimento e atores distintos com interesses comuns na investigação informacional.

### *2.1.3 Origens de fundamentação sistêmica*

A origem de fundamentação sistêmica revela o conjunto de características da FI como espécie de síntese sistemática das origens históricas e epistemológicas. Históricas porque a FI possui características que foram delineadas, conforme os diversos campos e eventos, principalmente desde a metade do século XX. Epistemológicas porque os pressupostos e ramos filosóficos que deram vazão a origem da FI, instituem configurações dialógicas que a torna um ramo crescente de diálogo sistêmico entre áreas do conhecimento das Ciências Humanas (ênfase na Filosofia), Ciências Sociais Aplicadas (ênfase na BCI) e Ciências Tecnológicas (ênfase na Computação e campos derivados) para redimensionar os estudos e atividades voltadas à informação.

É pertinente destacar que a origem sistêmica da FI possui um critério eminentemente político-científico e sintetiza os mecanismos de articulação dos atores para o desenvolvimento da FI em nível local, municipal, estadual, regional, nacional, continental e global. É através dessas redes (e da atuação cotidiana dos atores) que torna possível a FI estabelecer mais solidez do ponto de vista político-científico e formular/implementar as ações necessárias para lidar com as questões informacionais.

A ideia de fundamentação sistêmica ocorre porque ajuda a elucidar como a FI se estabelece como ramo de investigação técnico-científica em informação. Em termos sistêmicos, a FI possui os seguintes apanágios: pluralismo, interdisciplinaridade e transversalidade.

Quanto ao pluralismo é significativo do conjunto de fundamentos históricos, epistemológicos, filosóficos e científicos (inclui também as questões políticas e normativas que norteiam esses fundamentos em geral que compõem a FI. O pluralismo aqui pode ser entendido como toda e qualquer doutrina que afirme haver muitos, possivelmente, infinitos tipos de realidade (MORA, 1994) e designa o reconhecimento da possibilidade de soluções diferentes para um mesmo problema, ou de interpretações diferentes para a mesma realidade ou conceito, ou de uma diversidade de fatores, situações ou evoluções no mesmo campo (ABBAGNANO, 2007).

O pluralismo aqui defendido revela uma variedade de questões e formas de abordagens a serem concebidas pela FI, formas diferentes de respostas/soluções para os problemas da FI e também diálogos entre campos diversos do conhecimento na produção de abordagens e respostas/soluções (este último embora seja concepção pluralista é mais enfático conceitualmente como princípio de transversalidade da FI).

Destarte, é pertinente definir o pluralismo como mecanismo de origem sistêmica da FI a partir de três aspectos: **pluralismo sobre a FI** (construção – problematizações, reflexões, análises, descrições e enfrentamentos – da FI enquanto ramo do conhecimento que aborda as questões de informação), **pluralismo da FI** (construção – problematizações, reflexões, análises, descrições e enfrentamentos – das questões inerentes à informação) e **pluralismo dos objetos de abordagem da FI** (alude às diversas categorias temáticas que fazem parte do escopo de investigação da FI enquanto ramo do conhecimento).

O primeiro tipo de pluralismo evoca o surgimento da FI enquanto ramo do conhecimento voltado para as questões informacionais e envolve a reflexão sobre os pressupostos que fundamentam a FI. O segundo tipo de pluralismo consiste como elemento originário nos modos como a FI fundamenta as questões informacionais através de um escopo holístico de seus objetos (a constituição epistemológica objetiva da FI). O terceiro tipo de pluralismo compõe as abordagens específicas dos objetos da FI a fim de produzir conhecimentos e oferecer respostas/soluções para problemas informacionais específicos de informação.

Tanto o segundo quanto o terceiro tipos de pluralismos partem do mesmo diapasão que é a constituição dos objetos informacionais a serem envidados pela FI com a diferença de que o segundo tipo evidencia um generalismo epistêmico imanente à formação dos objetos que compõem as atividades filosófico-informacionais (a totalidade dos axiomas informacionais que estruturam o escopo da FI), enquanto o terceiro tipo evidencia um particularismo epistêmico imanente ao desenvolvimento investigativo que compõem as atividades filosófico-informacionais (definição de objetos informacionais específicos passíveis de investigação da FI).

Em consonância ao pluralismo sobre a FI, da FI e dos objetos de abordagem da FI, que a originam enquanto ramo do conhecimento, é possível tipificar os pluralismos a partir dos seguintes fatores:

- a) pluralismo historiográfico – referente à multiplicidade de eventos ocorridos para origem e desenvolvimento da FI e à multiplicidade de concepções históricas sobre/da e dos objetos de abordagem da FI;
- b) pluralismo epistemológico – concernente ao conjunto de campos do conhecimento (co)participes do

processo de construção cognitiva (técnico-científica) e imanente à relevância de uma variedade de campos de modo específico ou cooperativo que agem para construção teórico-epistemológica sobre/da e dos objetos de abordagem da FI;

- c) pluralismo metodológico – define os mecanismos metodológicos, incluindo o uso de teorias-métodos (historiográficos, fenomenológicos, funcionalistas, estruturalistas, hermenêuticos etc.) e de técnicas (de predominância qualitativa) especializadas para aplicação analítica/descritiva/explicativa/operacional da FI e possíveis combinações metodológicas para lidar com as questões sobre/da e dos objetos de abordagem da FI;
- d) pluralismo normativo – atenta para duas possibilidades: a primeira é sobre o conjunto de conhecimentos e teorias estruturados e aceitos no campo da FI,<sup>17</sup> incluindo dos seus objetos de investigação, contemplando os meios como são produzidos/discutidos/aplicados; e a segunda é sobre as possibilidades de construção e detenção de

---

<sup>17</sup> Vale ressaltar que a aceitação de conhecimentos/teorias da FI depende em grande medida das questões político-científicas, político-institucionais, político-territoriais e intelectuais em geral que movem as práticas técnico-científicas em FI. Quanto mais peso os conhecimentos/teorias produzidas possuem diante dos atores envolvidos (pesquisadores, instituições, redes técnico-científicas, agências estaduais/nacionais/internacionais, Estado e órgãos condizentes, além de professores, estudantes e as comunidades que lidam com FI em geral), da repercussão e da consistência teórico-metodológica e aplicacional, mais possibilidades de aceitação desde o nível global até o local podem se institucionalizar. As questões normativas não se dão apenas por níveis intelectuais e técnicos, mas, sobretudo, por níveis políticos de como as questões intelectuais e técnicas são delineadas para produção/difusão/aceitação de conhecimentos/teorias.

conhecimentos em FI dos atores envolvidos, em especial, aqueles que atuam com atividades de ensino, pesquisa, extensão e produções gerais de conhecimento. Ambas as possibilidades refletem meios para elucidação e referência sobre/da e dos objetos de abordagem da FI; e

- e) pluralismo axiológico – traduz o conjunto de valores desenvolvidos pelos atores da FI a partir das questões pluralistas sobre/da e dos objetos de abordagem da FI. Esses valores estão relacionados à interação entre atores das comunidades de FI, científicos (modos como os conhecimentos em FI são formulados, implementados e avaliados), normativos (institucionalização e gerenciamento das práticas da FI), políticos (conjunto de procedimentos de poder e tomadas de decisão no âmbito das comunidades envolvidas) e culturais (mecanismos sociais e simbólicos sobre como os conhecimentos em FI são produzidos, partilhados, apropriados e aceitos/rejeitados/adaptados).

O pluralismo é fundante para origem da FI porque dimensiona os princípios que favorecem condições dialógicas entre os atores, cooperação entre diferentes atores (pesquisadores, instituições, agências estaduais/nacionais/internacionais, Estado e seus órgãos e iniciativa privada) a incorporação de variados ramos do conhecimento, o fomento ao uso de variados elementos teóricos e metodológicos, formulações conceituais, definição de categorias temáticas, elaboração de planos, programas, projetos, formações, realizações de eventos e prestação de serviços.

No entanto, o pluralismo aqui defendido não deve ser confundido com ecletismo, pois este possibilita combinações de

elementos teóricos, históricos, epistemológicos e metodológicos distintos de forma deliberadamente indiscriminada e difusa, enquanto aquele visualiza perspectivas de relações reflexivas (desiderato, elemento relacional e dinâmica processual) respaldadas por estruturações técnicas, políticas e cognitivamente sistematizadas, primando por abordagens sólidas em torno da informação.

O pluralismo como origem da FI exige precisamente que este novo ramo do conhecimento assuma o caráter de investigar a informação sob diferentes e combinados enfoques disciplinares, mas contextualizando as diferenças como práticas de transformações solidamente qualificadas, agregando novos fundamentos para maturação da informação enquanto objeto de estudo técnico-científico.

No que tange à interdisciplinaridade, é a base dos pressupostos que formalizam, em princípio, as relações práticas entre disciplinas e, posteriormente, possíveis combinações entre si através das intervenções da FI. A interdisciplinaridade é ponderada como uma sistematização prática e integradora da pluralidade (sobre/da e dos objetos de abordagem da FI e dos pluralismos historiográfico, epistemológico, metodológico, normativo e axiológico).

A interdisciplinaridade é aqui entendida por uma pluralidade de conceitos que se interconectam e complementam como intercâmbio mútuo e integração recíproca de disciplinas (PIAGET, 1972); intercomunicação entre disciplinas (JAPIASSU, 1976); e integração interna de disciplinas (PALMADE, 1979). A interdisciplinaridade se define como os mecanismos de intercomunicação e integração disciplinar, modificando os enfoques dos objetos estudados e os fundamentos das próprias disciplinas envolvidas.

Em princípio, a FI nasce de uma dimensão interdisciplinar que envolve campos do conhecimento como a Computação, BCI e a Filosofia, visto que a FI surge das tonalidades reflexivas dessas três áreas. Mas como a questão da informação envolve outros campos do conhecimento é possível pensar práticas interdisciplinares como outras áreas das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Exatas e Tecnológicas.

Entretanto, o fato da FI nascer de dimensão interdisciplinar não a consolida como naturalmente interdisciplinar, pois é preciso considerar que a interdisciplinaridade “[...] não é categoria de conhecimento, mas de ação” (FAZENDA, 1994, p. 28). É preciso distinguir quando se trata sobre interdisciplinaridade (fenômeno cognitivo) e quando se trata da interdisciplinaridade (fenômeno prático). A primeira é revelada pelas concepções teóricas, históricas, epistemológicas e metodológicas através do desenvolvimento de produções bibliográficas/documentais e de discursos sistematicamente formulados (comumente por especialistas). A segunda é muito mais ampla e se estabelece a partir das relações recíprocas entre disciplinas e atores no âmbito da formulação e implementação de políticas, dos programas de ensino, pesquisa e extensão, dos eventos realizados, da intercomunicação científica, das prestações de serviços, dos diversos tipos de criações/ inovações realizadas e de quaisquer outras combinações interinstitucionais que pavimentam interferências mútuas e integrações que transformam os objetos recortados, os atores e instituições envolvidos.

A interdisciplinaridade é, em suma, uma condição de relações práticas e mútuas que formam combinações e integrações entre as disciplinas. Neste caso, a interdisciplinaridade da FI depende, sobretudo, dos níveis de relações práticas, mutualidades e integração profunda entre campos como a Computação, a BCI e a Filosofia. Para todos os

efeitos, a interdisciplinaridade (na FI e em qualquer outro ramo do conhecimento) apresenta um **aparato contextual**, pois depende das atitudes comuns de professores/pesquisadores/profissionais, estudantes, instituições e dos territórios em que estão inseridos.

Esse aparato contextual pode ocorrer a partir da relação prática entre diferentes atores que produzem atividades de contribuições mútuas, promovendo uma integração entre as disciplinas envolvidas (Estado, redes de professores/pesquisadores/profissionais da FI, associações/sociedades científicas e/ou profissionais, agências estaduais/nacionais/internacionais, iniciativa privada e/ou professores/pesquisadores em geral); a partir da relação prática entre áreas do conhecimento (por exemplo, BCI e Filosofia, BCI e Computação, Filosofia e Computação e BCI, Computação e Filosofia); e a partir das contribuições histórico-epistemológicas e metodológicas mútuas produzidas entre atores para inspirar novas relações práticas entre outros atores.

Exemplo desse aparato contextual é que pode haver uma realização interdisciplinar entre atores da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ) e Universidade Federal da Bahia (UFBA) ou entre a Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG) e a Universidade de Oxford, assim como poder haver entre as áreas de Filosofia e Computação, Filosofia e BCI, Computação e BCI e Filosofia, Computação e BCI da Universidade de São Paulo (USP) e Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC) ou entre a Universidade a Universidade Estadual Paulista (UNESP) e a Universidade Autônoma do México (UNAM), mas a interdisciplinaridade será estritamente focalizada nessas relações e, embora possa inspirar relações interdisciplinares em outros contextos, não deve ser naturalmente estendida às demais realidades (desde as locais até as globais) sob pena de reduzir o potencial interdisciplinar da FI.

A interdisciplinaridade na FI quando naturalmente definida pelos atores a partir apenas de questões histórico-culturais perde o seu caráter de atividade prática, inibe a capacidade de desenvolvimento intelectual e reduz as possibilidades de consolidação científica e institucional.

Embora a FI seja amparada por uma origem interdisciplinar, a sua consolidação como ramo do conhecimento interdisciplinar depende da atuação dos atores envolvidos. Para tanto, é pertinente pensar em um nível de aproximação mais amplo dos atores entre os campos da Computação, BCI e Filosofia como formadores da FI (e outros possíveis) a partir da formulação e implementação de políticas entre atores, criação de órgãos de classe (a exemplo de associações e sociedades), criação de redes técnico-científicas, de intercomunicação científica, de programas de ensino, pesquisa e extensão, de eventos comuns, de produções técnico-científicas com interferências mútuas, de prestações de serviços, de criações/ inovações e de cooperações interinstitucionais contextuais que formalizem uma rede interdisciplinar da FI e redimensione o caráter contextual para o caráter pluricontextual (redes das ações contextuais).

A interdisciplinaridade reúne condições institucionais para integrar os múltiplos campos do conhecimento que investigam informação e possuem interesses comuns no âmbito filosófico-informacional. Já a transversalidade engendra o fortalecimento das conexões entre atores, aprimorando mecanismos sistemáticos de comunicação e relações institucionais para alavancar as atividades da FI (criação e maturação das práticas interdisciplinares).

Com relação à transversalidade se notabiliza por um complemento ao pluralismo no sentido da FI desenvolver atividades que evidenciem a construção de estudos informacionais sob o amparo cooperativo de diferentes campos

do conhecimento. A transversalidade como concepção sistêmica é elucidada por Guattari (2004, p. 111) quando define que:

A transversalidade é uma dimensão que pretende superar os dois impasses, quais sejam o de uma verticalidade pura e de uma simples horizontalidade; a transversalidade tende a se realizar quando ocorre uma comunicação máxima entre os diferentes níveis e, sobretudo, nos diferentes sentidos.

A transversalidade no sentido filosófico do termo está relacionada a uma plenitude comunicacional entre atores e campos do conhecimento que lidam com a informação, de modo que consigam responder/resolver problemas de modo cooperativo, assim como superar as hierarquias verticalizadas e as assistemáticas horizontalidades. No contexto da FI, a verticalidade é estabelecida por arbitrariedades que inibem a capacidade de cooperação e resolução de problemas conjuntamente, enquanto a horizontalidade revela escassez de sistematização e de respaldo teórico-epistemológico e político-científico para estruturação dos estudos informacionais.

É preciso ponderar que a FI não nasce como ramo do conhecimento transversal e sim toma como base princípios epistemológicos da transversalidade como comunicação plena entre atores e disciplinas para construção dos estudos informacionais. Vindicar uma naturalidade transversal para a FI seria abrir margem para as hierarquias verticalizadas e assistemáticas horizontalidades. O que se quer afirmar é que a FI nasce sob princípios sistêmicos de transversalidade que precisam ser atestados no *modus operandi* científico entre os atores envolvidos.

O melhor modo de preconizar uma transversalidade da FI é a criação de redes formais macros, redes formais micros, informais e híbridas de comunicação que sistematize técnica e

politicamente os meandros de atuação, a definição das práticas político-científica e a valorização das contribuições dos atores implicados nas redes formais e informais como galvanização do que mais importa que é a realidade informacional e a busca por meios para investigações que solucionem os problemas de informação da realidade global, continental, nacional, regional, estadual, municipal e/ou local<sup>18</sup>.

A ideia como rede transversal como elemento para elucidação da origem sistêmica da FI pode ser reconhecida a partir de “[...] Uma estrutura composta de elementos em interação; em sua dinâmica, ela é uma estrutura de interconexão instável e transitória; e em sua relação com um sistema complexo, ela é uma estrutura escondida cuja dinâmica supõe-se explicar o funcionamento do sistema” (MUSSO, 2004, p. 31).

As redes formais, informais e híbridas que integram a perspectiva de transversalidade da FI são compreendidas da seguinte forma, a saber:

- a) redes formais macros – formada a partir da participação de atores diversos como professores, pesquisadores, redes de professores/pesquisadores/profissionais, órgãos de classe como associações ou sociedades científicas/profissionais de FI, agências estaduais/nacionais/internacionais, Estado e/ou iniciativa privada (podem contar com a participação de alguns ou de todos os tipos de atores);
- b) redes formais micros – formada a partir da participação de atores como professores,

---

<sup>18</sup> A criação de redes formais e informais indica que a transversalidade da FI não deve ser naturalizada, mas construída no dia a dia do fazer comunicativo-científico ao mesmo tempo que a criação das redes em si não manifesta transversalidade, mas uma busca pela transversalidade.

pesquisadores, estudantes, redes de professores/pesquisadores/profissionais e órgãos de classe como associações ou sociedades científicas/profissionais de FI;

- c) redes informais – formada a partir da participação de estudantes e professores/pesquisadores;
- d) redes híbridas – formada como combinação dos três tipos de redes e versa sobre uma comunicação sistemática e contínua entre si.

Vale ressaltar que as redes formais macros possuem comumente prospecções deliberativas (decisórias) e indicativas (auxiliares), as redes formais micros possuem prospecções indicativas (quando apresentadas as redes formais macros) e deliberativas (para encaminhar os rumos da FI nas redes envolvidas), as redes informais possuem caráter indicativo entre si e para as redes formais micros e decisórios dentro do contexto em que estão inseridas (entre os atores envolvidos).

Alguns exemplos de redes formais macros são: participação do governo municipal/estadual/federal (pode ser por meio de Ministério, Secretaria de Ciência e Tecnologia ou Educação ou especificamente de agências de fomento técnico-científicas), pesquisadores de referência, redes de professores/pesquisadores/profissionais da FI (municipais/estaduais/federais) e associações/sociedades científicas e/ou profissionais; participação do governo municipal/estadual/federal e associações/sociedades e científicas e/ou profissionais e redes de professores/pesquisadores/profissionais da FI; e participação do governo municipal/estadual/federal por meio de agências de fomento técnico-científicas e associações/sociedades e científicas e/ou profissionais.

Alguns exemplos de redes formais micros são: associações/sociedades científicas e/ou profissionais e redes de professores/pesquisadores/profissionais da FI, professores, pesquisadores e profissionais vinculados à FI em geral; e associações/sociedades científicas e/ou profissionais e redes de professores/pesquisadores/profissionais da FI.

Alguns exemplos de redes informais são: professores/pesquisadores/profissionais e estudantes de uma instituição; professores/pesquisadores/profissionais e estudantes de duas ou mais instituições; professores/pesquisadores/profissionais de uma mesma instituição; professores/pesquisadores/profissionais de uma ou mais instituições; estudantes de uma ou mais instituições.

As redes que configuram a transversalidade da FI são encaminhadas através de atividades formais e informais, contínuas ou descontínuas, mediatas e imediatas, presenciais, semipresenciais ou virtuais e em esferas<sup>19</sup> local, municipal, estadual, regional, nacional, continental e/ou global, tais como: realização de formações (graduação, pós-graduação, extensão, além de formações informais), realização de eventos (locais, municipais, estaduais, regionais, nacionais e internacionais), desenvolvimento de dispositivos (planos, programas, projetos, prestação de serviços, produtos, processos etc); grupos presenciais e/ou virtuais de discussão; criação de sites, bases de dados, repositórios, canais de comunicação e outros artefatos; desenvolvimento de editoras, periódicos, anais; produção de livros, artigos, documentos oficiais e materiais bibliográficos em geral.

---

<sup>19</sup> Quanto maior a esfera e a participação de atores envolvidos, mais necessidade de sistematização técnica e política a rede possui, em especial, referente às redes formais macros e micros que comumente revelam a criação de dispositivos, artefatos, serviços e produtos que alavancam em escala mais ampla a FI.

Cada tipo de rede a seu modo, mediante recursos (pessoal, estrutural, orçamentário, tecnológico e jurídico) disponíveis, desenvolvem as atividades como procedimento de maturação da FI. A junção das resultantes de tudo que as redes engendram, formam uma esfera totalizadora e plural da FI enquanto ramo do conhecimento técnico-científico.

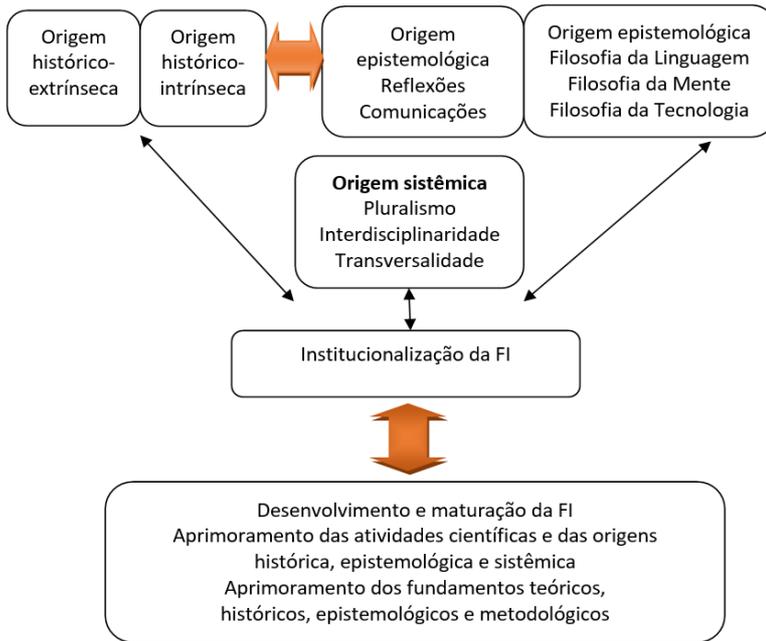
Portanto, a origem de fundamentação sistêmica revela condições políticas e institucionais para o desenvolvimento da FI enquanto ramo do conhecimento técnico-científico desde o contexto local até o global.

## **2.2 Síntese das origens da Filosofia da Informação**

Diante do exposto, as origens da FI expressam multiplicidade de fatores que se complementam nos terrenos histórico (temporal), epistemológico (cognitivo) e sistêmico (político-científico). As origens devem ser visualizadas não como mero aspecto prescritivo, mas como delimitação analítica que dá margem para refletir criticamente os rumos da FI, em especial, contemplando as relações entre as origens histórica (extrínseca e intrínseca), epistemológicas e sistêmicas.

A síntese da origem da FI esboça as relações entre as origens histórica, epistemológica e sistêmica, sendo representada na figura que segue.

Figura 1 – Síntese das origens da FI



Fonte: Elaboração própria.

A origem histórica (extrínseca e intrínseca) e epistemológica são consideradas origens de primeira ordem por comporem os elementos basilares que dão condições para o surgimento da FI enquanto ramo do conhecimento. A origem histórica porque delimita, por um lado, em termos de temporalidade, eventos e correlações histórico-cognitivas e, por outro lado, a atuação de atores em termos intelectuais e político-científicos, possibilitando uma visão mais alargada sobre as narrativas que compõem o início da FI. A origem epistemológica porque delimita em termos de correntes teóricas e as contribuições para o nascimento da FI que se constitui como uma extensão dos fatores em comuns investigados pela Filosofia da Linguagem, Filosofia da Mente e Filosofia da Tecnologia, isto é, a FI estuda a informação contemplando aspectos linguísticos,

mentais e tecnológicos através de uma combinação entre campos das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas e Tecnológicas, respectivamente, Filosofia, BCI e Computação.

A origem sistêmica é considerada como de segunda ordem, não em termos de relevância com relação à histórica e à epistemológica e sim em termos temporais, pois enquanto as fundamentações histórica e epistemológica são causais/procedimentais para origem da FI (definem o escopo que gera a FI), as fundamentações sistêmicas são mais procedimentais, pois são estabelecidas em conjunto com a institucionalização da FI (as questões de pluralismo, interdisciplinaridade e transversalidade dão vazão quase que imediata à institucionalização da FI, mas o caminho da FI em termos de consolidação da origem depende, sobretudo, das práticas de pluralidade, interdisciplinaridade e transversalidade delineadas).

A combinação entre as origens de primeira e segunda ordem não somente permitem focalizar os processos históricos-embrionários, como fortalece o dimensionamento de enfoques sobre o desenvolvimento da FI em termos de maturação histórica, epistemológica e sistêmica (político-científica).

Conhecer sobre a origem histórica oportuniza, além de um olhar para o passado, uma revisão sobre as relações entre passado e presente, presente e passado, presente e futuro e passado/presente/futuro. A origem histórica é uma forma de conhecer a trajetória da FI e definir prospecções sistemáticas em termos epistemológicos, sistêmicos e das especificidades que compõem as abordagens sobre/da e dos objetos de abordagem da FI.

Conhecer sobre a origem epistemológica incide nos propósitos reflexivos-comunicativos da FI, no reconhecimento dos ramos do conhecimento que contribuem para a

institucionalização da FI e as possibilidades de diálogos epistemológicos que podem ser traçados. A origem epistemológica denota que a FI é um ramo de origem propositivamente dialógica e que tem nas abordagens da Computação, BCI e Filosofia primados básicos de construção político-científica em cooperação com segmentos das Ciências Cognitivas e outras áreas do conhecimento em potencial das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Tecnológicas e Exatas. A origem epistemológica atenta ainda que é preciso um diálogo mais denso entre Computação, BCI e Filosofia para solidificar os rumos da FI desde o nível local até o global, pois embora esteja presente nos três campos, ainda há certo isolacionismo entre si, inibindo a capacidade de construção histórica, epistemológica e sistêmica.

Conhecer sobre a origem sistêmica galvaniza os enfoques sobre os possíveis modos de desenvolvimento das atividades científicas a serem delineadas com a institucionalização da FI. A origem sistêmica aglutina as fundamentações histórica e epistemológica e propõe mecanismos práticos de articulação para fluir a FI. No entanto, a origem sistêmica é a mais tensionada e menos consensual porque além de contribuir para a institucionalização da FI depende da atuação dos atores para que se estabeleça e mature os fundamentos históricos e epistemológicos da FI. A origem sistêmica, detendo os fundamentos históricos e epistemológicos, sugere os caminhos para maturação da FI com ênfase em articulações e proposições de políticas científicas.

As origens histórica, epistemológica e sistêmica revelam um conjunto de problematizações que podem ser considerados pontos de partida para a FI. Floridi (2011a) a partir dos estudos formulados no início dos anos 2000 e Ilharco (2003), baseado no pensamento de Floridi, definem os pontos de partida da FI, conforme expresso no quadro que segue.

Quadro 3 – Pontos de partida da FI

<b>Luciano Floridi</b>	<b>Fernando Ilharco</b>
O que é informação?	Problema ontológico
Quais são as dinâmicas da informação?	Problema epistemológico
É possível uma grande teoria unificada da informação?	Outro problema epistemológico
Como os dados podem adquirir o seu significado?	Problema da realidade
Como os dados significativos podem adquirir o seu valor de verdade?	Problema da verdade
A informação pode explicar a verdade?	Problema do ser
A informação pode explicar o significado?	Problema dos níveis de abstração
As formas de cognição podem ser completa e satisfatoriamente analisadas em termos de processamento de informações em algum nível de abstração?	Problema dos dados
As formas de inteligência natural podem ser completa e satisfatoriamente analisadas em termos de processamento de informações em algum nível de abstração?	Problema do conhecimento
As formas de inteligência natural podem ser implementadas total e satisfatoriamente não biologicamente?	Problema da ação
Uma abordagem informacional pode resolver o problema mente-corpo?	Problema da comunicação
Como as informações podem	Problema da utilidade

ser avaliadas? Se a informação não pode ser transcendida, mas só pode ser verificada com mais informações o que isso nos diz sobre o nosso conhecimento do mundo?	
A epistemologia poderia ser baseada em uma teoria da informação?	Problema da tecnologia em geral
A ciência é redutível à modelagem de informações?	Problema da informação tecnológica como contexto
Qual é o status ontológico da informação?	Problema ético
A informação pode ser naturalizada?	
A natureza pode ser informatizada?	
A ética computacional tem uma base filosófica?	

Fonte: Floridi (2011a) e Ilharco (2003).

Em termos dos pontos de partida no pensamento floridiano, a FI é refletida a partir de interpelações sobre a informação que envolve elementos teóricos, históricos, metodológicos epistemológicos, éticos, sociais, naturais, tecnológicos, assim como em meio a um refinamento das questões clássicas da filosofia como a noção de verdade, cognição, inteligência e significado e que são vitais para formação e compreensão das correntes teóricas, fundamentos e conceitos da FI.

Em termos dos pontos de partida no pensamento de Ilharco, a FI é refletida a partir das seguintes interpelações que desafiam os problemas elencados, quais sejam: ontológico (Qual a natureza da informação?); epistemológico (Terá a filosofia esquecido a questão da informação ao ter avançado para a questão do conhecimento?); outro problema epistemológico

(Quais “ferramentas” e/ou instrumentos serão utilizados de forma apropriada para estudo e análise da informação?); realidade (quais as relações entre a informação e a realidade?); verdade (O que é desinformação? A desinformação pode ser considerada informação?); ser (quais as relações entre informação ser?); níveis de abstração (A que níveis de abstração se coloca cada uma dessas informações? Um 3 é o quê? O número 3, um algarismo uma quantidade, um símbolo, um desenho, um conceito, por um meio de comunicação, um acordo, conhecimento a priori?); dados (O que é o dado? Quais as diferenças entre informação e dado?); conhecimento (Quais as relações entre informação e conhecimento?); comunicação (Quais as relações entre informação e comunicação? A comunicação seria a transmissão da informação?); utilidade (O que é informar ou ser informado?); tecnologia em geral (Quais as relações entre informação e tecnologia?); informação tecnológica como contexto (A absorção dos esquemas conceituais de informação, comunicação tecnológica e cognição pelas organizações provavelmente tendem a subir o nível de produtividade e a não absorção tende a descer o nível de produtividade); ético (As mudanças de comportamentos, de estruturas, de valores, de estratégias de poderes provocadas, desencadeadas ou relacionadas com a disseminação das tecnologias de informação e comunicação pelo planeta estão trazendo novos desafios e novos problemas à humanidade). (ILHARCO, 2003).

As problematizações realizadas por Floridi e Ilharco, por um lado, sintetizam as justificações, evidenciam a relevância para origem e existência histórica, epistemológica e sistêmica da FI como disciplina, assim como contribuem para a formação das bases teóricas, de fundamentação e conceituais.

Por fim, as origens apresentadas traçam um panorama geral das ocorrências que contextualizam a existência da FI. Em

conjunto com a origem, é pertinente as reflexões sobre as questões conceituais/autorais e categorias temáticas que norteiam a FI em nível nacional e global a fim de definir as relações sobre o desenvolvimento deste ramo do conhecimento e fomentar compreensões sobre as relações origens-desenvolvimentos da FI.

### **3 DO DESENVOLVIMENTO DA FILOSOFIA DA INFORMAÇÃO: CORRENTES TEÓRICO- EPISTEMOLÓGICAS, FUNDAMENTOS E PERCEPÇÕES CONCEITUAIS/ABORDAGENS**

As origens da FI possibilitam olhares históricos, epistemológicos e sistêmicos sobre um ramo do conhecimento contemporâneo e que se institucionaliza bem no início do século XXI através de bases preliminares e fundacionais que se estabelecem desde a década de 1950 do século XX (a origem da FI compreendida a partir de combinações plurais dos fenômenos multitemporal, poli-epistemológico e pluri-sistêmico superando vertentes de origens monistas e dualistas).

As origens históricas, epistemológicas e sistêmicas preveem condições para refletir sobre o desenvolvimento da FI, em especial, no século XXI no sentido de contextualizar as realidades atuais (entendimento sobre os fundamentos e ocorrências da FI) com as perspectivas das realidades vindouras (possíveis prospecções sobre a fluidez da FI enquanto ramo do conhecimento).

A combinação entre origem e desenvolvimento favorece uma concepção mais holística sobre a constituição da FI em nível global. Em especial na questão do desenvolvimento, preconiza refletir sobre os fundamentos que elucidam a existência da FI e suas aplicações em campos diversos como a Computação, BCI, Filosofia e outros campos das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Tecnológicas e Exatas.

Para conceber o desenvolvimento da FI são pontuadas as seguintes questões: correntes teórico-epistemológicas que norteiam a FI; categorias temáticas que norteiam a FI; e percepções conceituais/abordagens propostas por

pesquisadores da FI. A junção das três questões pavimenta pressupostos para solidificação da FI e demandam uma reflexão mais acurada.

### **3.1 Correntes teóricas que norteiam a Filosofia da Informação**

A FI como ramo recentemente institucionalizado possui marcos teóricos, históricos e epistemológicos que, por um lado, estão em franco processo de desenvolvimento no século XXI e, por outro lado, ainda demandam procedimentos de maturação em termos de fundamentação. As correntes teóricas mobilizam as reflexões e encaminhamentos para entendimentos sobre o desenvolvimento da FI. Dentre os diversos tipos de fundamentos que norteiam a FI é pertinente mencionar e discutir sobre algumas correntes teóricas, a saber: **Filosofia da Informação Metafísica (FIM)/Filosofia da Informação Ontológica (FIO)<sup>20</sup>; Filosofia da Informação Representacionista (FIR); Filosofia da Informação Pragmática (FIP); Filosofia da Informação Fenomenológica (FIF); Filosofia da Informação Crítica (FICr) com duas vertentes: Filosofia da Informação Crítica do Conhecimento (FICC) e Filosofia da Informação Crítica Política (FICP); e Filosofia da Informação Construtivista ou Construcionista (FIC).**

Vale ressaltar que as correntes teóricas da FI se configuram na aplicação de fundamentos de correntes teórico-epistemológicas diversas perpetuadas nos campos das Ciências Humanas, principalmente Filosofia, Linguística e Sociologia e aplicadas nos campos imanentes à FI como a BCI, Computação e

---

<sup>20</sup> Ambas as correntes teóricas estão intrinsecamente ligadas e, embora possuam diferenças epistêmicas, são analisadas conjuntamente por possuírem como preocupação central o mesmo objeto que é a interpretação do ser informacional.

Filosofia e demais áreas do conhecimento preocupadas com as questões informacionais.

A **Filosofia da Informação Metafísica (FIM)** está relacionada à constituição sobre os seres informacionais, considerando a ação (correlacional, integrada ou particularizada) dos sujeitos e das estruturas tecnológico-digitais a partir da noção de mundo e de como os seres informacionais formam e interferem no mundo. A FIM compreende um conjunto reflexões sobre a informação considerando elementos diversos da realidade social-natural e físico-biológica. O site The Information Philosopher (2020) assevera que:

A metafísica baseada na filosofia da informação pode responder a algumas das questões mais profundas sobre as origens fundamentais, a natureza e a evolução da realidade. A informação imaterial fundamenta a epistemologia, a teoria do conhecimento sobre a realidade, de uma maneira que não é possível em um universo puramente material. Isso ocorre porque as simulações por computador de sistemas físicos e biológicos fornecem explicações muito melhores do que qualquer número de proposições verdadeiras. O Metafísico analisa o conteúdo da informação em vinte problemas clássicos da Metafísica - Entidades Abstratas, Ser e Devir, Causalidade, Chance, Mudança, Objetos Coincidentes, Composição (Partes e Sólidos), Constituição, Livre-arbítrio ou Determinismo, Deus e Imortalidade, Identidade, Individualização, Problema Mente-Corpo, Modalidade, Necessidade ou Contingência, Persistência, Possibilidade e Atualidade, Espaço e Tempo, Verdade, Universalidade, Imprecisão e o problema do século XX da dualidade de partículas e ondas.

A FIM estabelece meios de investigação sobre questões que podem incidir como espécie de possíveis interpretações da informação, tais como: O que é informação? Como a informação se desenvolveu historicamente na vida dos sujeitos? Como a informação se desenvolveu historicamente em termos tecnológicos? Quais os papéis da informação no mundo? Como é possível produzir informação através das atividades mentais dos sujeitos? Como é possível produzir informação a partir de sistemas biológicos e tecnológicos? Qual a relevância da informação para compreensão da realidade humana e tecnológica? Como a informação é representada/mensurada quantificada e estatisticamente? Como as tecnologias digitais contribuem para produção/organização/difusão de informações para sujeitos? Como os sujeitos contribuem para construção da informação através das tecnologias digitais? Como a informação contribui para pensar a relação mente-corpo? Quais as relações sensíveis entre informação, conhecimento, dado, mensagem, comunicação e termos correlatos? Como a informação se manifesta desde as dimensões locais até globais? Quais os impactos da informação para transformação da realidade dos sujeitos? Quais os impactos da informação para transformação tecnológica? Por fim, quais as naturezas da informação?<sup>21</sup>

As perguntas delimitadas pela FIM dimensionam principalmente as atividades de informação no âmbito do cotidiano dos sujeitos, seja individual, seja coletivamente, assim como o desenvolvimento das tecnologias digitais como estrutura extrassensível e os impactos das tecnologias digitais na vida dos sujeitos.

---

<sup>21</sup> Esta última pergunta indica o plural “quais as naturezas” porque evidencia uma pluralidade que configura os significados de informação em termos conceituais e das contribuições da informação para compreensão e transformação da realidade dos seres.

Na FIM a informação é fundamentalmente visualizada como fenômeno abstrato e imaterial. Abstrato pelo conjunto de representações expressas nas mentes dos sujeitos, nas tecnologias digitais e nas relações comportadas entre mentes humanas e processamentos tecnológicos. Imaterial porque a informação é percebida como fenômeno intangível que expressa as idealizações das mentes e das estruturas tecnológicas.

A FIM é fundamentalmente delimitada por meio de fundamentos ontológicos (devir, ser, causa, relação mente-corpo, necessidade etc. no âmbito da informação), espiritual (a informação como fenômeno de amparo às questões religiosas, teológicas e de crenças divinas em geral), histórica (as temporalidades na constituição do entendimento da informação), geográfica (a informação empreendida/compreendidas nas múltiplas configurações espaciais), física (partículas e ondas e a informação como elemento de mensuração e quantificação), técnicas (modos de processamento, armazenamento, organização, representação, busca, recuperação, acesso e uso da informação), tecnológicas (como os artefatos computacionais elucidam a realidade informacional) e axiológicas (os desideratos da informação e das tecnologias digitais na formação dos valores humanos, assim como as contribuições da informação para busca e compreensão sobre a verdade dos diversos condicionantes ontológicos, espirituais, históricos, geográficos, físicos, técnicos e tecnológicos).

Vale destacar que a FIM não é apenas uma formulação computacional sob abordagem filosófica ou uma questão filosófica sob abordagem computacional. A FIM reflete sobre quaisquer manifestações informacionais que ocorrem no mundo apreendida por sistemas físicos e biológicos, por diversas estruturas tecnológicas digitais e por quaisquer substâncias humanas e não-humanas em que a informação pode ser

manifesta. Logo, a FIM é uma formulação que transita entre áreas diversas como Computação, BCI, Filosofia, Linguística, Ciências Exatas (como a Física) que pode ser abordada individualmente a partir do olhar de cada área ou entre enfoques comuns entre as áreas (por exemplo, Computação e Filosofia sobre o conceito de tecnologias ou BCI e Filosofia sobre processos de organização/representação da informação ou ainda entre Computação, BCI e Filosofia sobre a ética da informação).

Quaisquer objetos sejam eles direta (dado, mensagem, comunicação, conhecimento, documento, tecnologia etc.) ou indiretamente (sistemas físicos e biológicos em geral) vinculados à informação são passíveis de investigação pela FIM. No entanto, os estudos da FIM apresentam certos contextos difusos a partir do que se entende por informação (caráter conceitual e epistemológico da informação), pois se a informação metafisicamente significar qualquer coisa em termos de conteúdo ou de sentidos, há uma inibição compreensiva sobre os seres informacionais acarretada por um enfraquecimento ontológico.

Como a FIM dimensiona estudos sobre seres informacionais como fluxo de abstração e imaterialidade meta-teórica, a dispersão ontológica torna a compreensão sobre os seres informacionais teoricamente imprecisas e vagas em termos de fundamentação teórica, histórica, epistemológica e filosófica. Neste sentido a ideia de concepção metafísica da informação evoca que “As teorias aqui vão do restrito, onde há pouco ou nenhum compromisso ontológico, ao promíscuo, onde tudo o que existe é fundamentalmente informação ou algum tipo de processo informacional e/ou computacional” (BEAVERS, 2016/2017, p. 24).

A metafísica da informação posta sob um desiderato de que ‘tudo é informação’ (evasão epistemológico-informacional),

em termos de que ‘em informação tudo cabe’ (qualquer coisa está associada à informação ou pode significar informação), de que ‘tudo que está em nossa volta é informação’ (noção de territorialidade bruta do ser informacional) ou ainda de que ‘a informação é gestada por uma natureza específica’ (representação naturalizada da informação), denota uma coisificação do ser informacional no sentido de dispersar os significados de informação e uma assistemática dos estudos sobre informação que liquidifica os fundamentos da FIM.

Em síntese, a FIM busca, sobretudo, entender sobre os seres informacionais através de suas abstrações e imaterialidades como uma espécie de configuração teórica sobre como a informação é produzida/organizada pelos seres e como os seres lidam com a assimilação e apropriação da informação, mas sem necessariamente priorizar um compromisso ontológico (o estudo do ser informacional). Logo, a metafísica pode evocar uma dimensão ontológica, mas não necessariamente no sentido existencial dos seres e sim no sentido representacional (por isso a informação é eminentemente visualizada como fenômeno abstrato e imaterial).

Isto quer dizer que a FIM apresenta deficiências de cunho ontológico, sendo necessário pensar uma **Filosofia da Informação Ontológica (FIO)** que aprofunda os estudos focalizados não sobre os seres informacionais, mas dos seres informacionais, isto é, uma interpretação mais plural da realidade informacional.

A FIM e a FIO possuem particularidades e similaridades, mas também diferenças que merecem uma análise conjunta, já que ambas as correntes teóricas estão alinhadas às questões do ser, do mundo, da existência e das realidades sociais que envolvem as concepções de ser/mundo informacional em acordo com as questões temporais e relações humanas (incluindo as relações sujeito-objeto).

Embora metafísica e ontologia cuidem das questões do ser, sendo a ontologia o principal ramo da metafísica, é preciso destacar que em termos de filosofia informacional a metafísica e a ontologia não possuem os mesmos significados epistemológicos. Capurro (2009b) revela como base no pensamento de Martin Heidegger, uma distinção entre ontologia, ou “ontologia fundamental”, no sentido de compreensão do ser (do homem), e metafísica, ou seja, a concepção do ser dos entes a qual não reflexiona criticamente sobre suas condições de possibilidade no conhecimento humano, assim como em outro artigo Capurro (2006) esclarece que a ontologia tem a ver com o próprio ser e não apenas com o ser dos seres (ser dos entes), que é a questão da metafísica.

O primeiro fator que diferencia a FIM da FIO é condicionado ao modo de interpretação dos seres informacionais. Enquanto a FIM se debruça sobre os seres informacionais, a Filosofia da Informação Ontológica (FIO) se dedica ao ser em si (estudos dos seres informacionais), ou seja, a FIO aproxima de modo mais profundo as questões que compreendem os seres informacionais a partir das conexões entre sujeitos, tecnologias digitais e as dimensões espaço-temporais que norteiam as relações entre os seres informacionais.

De outro modo, a FIM representa uma concepção do ser através do ente, o que gera um parco compromisso ontológico por dispersar em termos espaço-temporais a noção de ser informacional (um olhar mais abstrativo, finito e imaterial da informação). Já a FIO apresenta uma interpretação do ser a partir de uma racionalidade teórico-prática que busca uma percepção mais relacional entre abstração-concretude, finitude-infinitude e materialidade-imaterialidade informacional. Como a FIM visualiza o ente em si, desfigura uma concepção mais ampla do que seja a realidade social e, por conseguinte, dos

significados dos seres informacionais integrados a essa realidade social, incluindo a realidade digital, representa uma visão mais preliminar dos seres informacionais.

O segundo fator é concernente à configuração digital que se estabelece em nível global e se torna o principal recorte epistêmico, metodológico e espaço-temporal de interpretação dos seres informacionais. Embora a configuração digital seja objeto prioritário na construção da FIO e da FIM (e evidentemente da FI), o ser informacional não deve ser concebido genericamente como fenômeno sob pena de grassar um reducionismo teórico.

A FIM em termos de ontologia digital é uma interpretação possível do ser dos entes vistos desde sua digitabilidade. No entanto, tal ontologia corre sempre o perigo de transformar-se em uma metafísica digital no momento em que acredita ser a verdadeira ou única resposta à pergunta pelo ser. A ontologia digital é uma possível compreensão do ser por parte do conhecimento humano finito. Todas as regiões ou esferas dos entes são concebidas então como digitais. Já a ontologia digital no âmbito da FIO pensa um código e um meio, o da rede digital global, na qual tem lugar nosso ser-no-mundo em diversas formas de chamar e ser chamado. Estas últimas questionam os limites clássicos da estrutura hierárquica um - muitos dos meios de comunicação de massa inventados no século passado que eram contrapostas à estrutura um - um dos meios individuais como o telefone que confronta com uma nova situação angelética cujo fundamento seria a ontologia digital. (CAPURRO, 2009b).

O terceiro e último fator reside na delimitação da realidade do ser informacional. A FIM considera o tratamento da realidade sob a égide de uma natureza da informação como resposta que traduz uma essência única e última sobre o ser informacional, dado o caráter finito e mais acrítico que possui,

enquanto a FIO possui uma tendência de perspectivismo no sentido de que a produção de conhecimento deve refletir uma concepção crítica sobre a realidade do ser informacional, assim como deve empreender variadas perspectivas de pensar, idealizar e definir respostas, sendo que a partir de um crivo hermenêutico-compreensivo, nem todas as perspectivas são válidas, aceitáveis ou efetivas, mas algumas apresentam condições para interpretação mais ampla da realidade.

A FIO é uma corrente teórica com viés mais interpretacionista das realidades, enquanto a FIM, embora busque nichos de interpretação, comumente nega as pluralidades que compõem as realidades dos seres informacionais, afirmando um dualismo ou monismo informacional. Ambas as correntes buscam a verdade, mas a FIM determina a verdade como explicação da natureza do ser informacional e a FIO percebe a verdade, conforme afirma Nietzsche (2005) como uma produção humana ou uma espécie de criação/invenção.

O quadro adiante expressa uma síntese das diferenças entre a FIM e a FIO e alguns pesquisadores sobre essas correntes teóricas.

Quadro 4 – Diferenças entre a Filosofia da Informação Metafísica (FIM) e a Filosofia da Informação Ontológica (FIO)

<b>FIM</b>	<b>FIO</b>
Interpretação do ente (sobre o ser)	Interpretação do ser e do ente a partir de uma relação entre ambos
Interpretação finita (dualista ou monista)	Interpretação pluralista
Conceitos difusos de informação	Conceitos de informação fundamentados em teorias
Identifica a informação como elemento abstrato e imaterial	Identifica a informação a partir da combinação entre elementos

	abstratos e concretos, imateriais e materiais
Natureza do ser informacional	Perspectivismo do ser informacional
Realidade digital como natureza última	Realidade digital como concepção predominantemente plural
Busca a verdade como dimensão única de construção	Busca a verdade como dimensões múltiplas de construção

Fonte: Elaboração própria.

O debate sobre FIM e FIO é polêmico, visto que há um conjunto de percepções sobre como os autores observa essas duas correntes históricas. Comumente, há um olhar mais reduutivo e de rejeição a FIM e um olhar mais amplo e de afirmação a FIO. Isso ocorre porque a FIM é considerada uma corrente teórica de fundamentação que contempla de modo restrito as possibilidades de compreensão com o ser informacional (visão preliminar – sobre o ser), enquanto a FIO dimensiona possibilidades mais amplas de compreensão com o ser informacional (visão efetiva – do ser).

Pesquisadores como Luciano Floridi tem se destacado no debate sobre correntes teóricas da FI como a FIM e a FIO a partir da proposição de conceitos como infosfera que implica em um neologismo criado com base no conceito de "biosfera", que é referente àquela região limitada do nosso planeta que suporta vida. Ele denota o todo do ambiente informacional constituído por todas as entidades informacionais (desta maneira incluindo agentes informacionais também), suas propriedades, interações, processos e relações mútuas. É um ambiente comparável ao ciberespaço, mas diferente do ciberespaço (que é somente uma das suas sub-regiões, como ele era), desde que ele também inclui espaços off-line e análogos de informação (FLORIDI, 2010b).

O conceito floridiano de infosfera permeia grande parte da produção de conhecimentos do filósofo italiano radicado na Inglaterra e representa substratos teóricos no âmbito da FI, em especial, do conceito de informação e da ética da informação como processo reflexivo para uma FI metafísica e ontológica.

Capurro se consolida como grande pensador contrário a uma FI metafísica e defensor de uma FI ontológica com atenção especial a proposições para uma fundação ontológica da ética da informação, incluindo a concepção de uma ontologia digital e a dimensão da ética intercultural da informação, primando, por um lado, questionar as ambições metafísicas da ontologia digital entendidas como a atual compreensão do ser e, por outro lado, conceber uma crítica a Floridi contrastando com os argumentos apresentados pelo filósofo italiano sobre o fundamento da ética da informação e sobre o status moral dos agentes digitais, alertando que a ética da informação não trata apenas de questões éticas relacionadas à infosfera e que uma visão reducionista do corpo humano como dados digitais negligencia os limites da ontologia digital e abre uma base para a orientação ética (CAPURRO, 2006).

Desse modo, a FIM e a FIO, através de um conjunto de conhecimentos produzidos por pesquisadores europeus, norteamericanos e de outras partes do mundo que tratam basicamente do mesmo objeto e possuem os mesmos pontos de partida, mas engendram um permanente processo de diálogos, contrastes e diferenças, representam a base de reflexão sobre o desenvolvimento teórico da FI.

**A Filosofia da Informação Representacionista (FIR)** evoca o conjunto de representações mentais, seja natural (humana), seja artificial (computacional com ênfase nos modos analógico e digital), idealizadas pela informação em diálogo com procedimentos linguísticos e comunicacionais. A ideia da FIR postula os seguintes axiomas: a) uma espécie de significação da

realidade social como forma de estruturar na mente (humana ou artificial) as figurações ocorridas factualmente (caráter de internalização representacional); b) o ato de se colocar no lugar de um objeto por meio de um movimento de (re)apresentação técnica que engloba processos, fluxos e técnicas como objetos não-humanos (caráter de externalização representacional); e c) a representação como recorte conceitual (caráter filosófico-representacional).

Quanto ao primeiro axioma, a FIR pressupõe algumas perguntas iniciais: Quais as interferências da informação para representação mental? Quais as contribuições da mente para compreensão das questões informacionais? Quais as relações entre mente e informação e entre processos mentais e processos informacionais?

As perguntas apresentadas possuem um ponto central em comum: as possibilidades de construção do conhecimento ou as dinamizações cognitivas empreendidas a partir da relação mente ou, em outras palavras, a definição do que seria a natureza do conhecimento (dimensionamento metafísico-representacional da FIR). O discurso de Dretske (1981) quando afirma que os processadores de informação dos sistemas sensoriais dos organismos são canais para a recepção de informação sobre o mundo externo que fundamenta o processo de aquisição do conhecimento auxiliam na resposta as três perguntas propostas, pois considera que a informação está no mundo e os sistemas sensoriais são capazes de absorver essas informações, registrá-las na mente e produzir os meios de representação mental.

Sobre a primeira pergunta, a informação (e sua carga de conteúdo) contribui para constituir os fundamentos que dão à mente condições para estabelecer representações (com base em elementos de percepção, veracidade, crenças, ideologias e valores). Sobre a segunda pergunta, a mente contribui para

pensar as questões informacionais a partir das noções de percepção, veracidade, crenças, ideologias e valores que movem os sujeitos a produzirem conhecimentos e registrá-los na mente. E sobre a terceira pergunta, as relações entre informação e mente se dão através da capacidade de produção de conhecimentos no sentido da mente conter os elementos sensoriais para representar a informação e, por sua vez, a informação como fenômeno do meio que é absorvida pela mente para construção de novos conhecimentos.

Em síntese, a FIR como elemento informativo-mental compreende que “[...] a informação que um sinal carrega é o que ele é capaz de nos dizer, enquanto verdade, sobre o estado de coisas. Grosso modo, informação é aquela commodity capaz de produzir conhecimento, e a informação que um sinal carrega é aquilo que podemos aprender com ele” (DRETSKE, 1981, p. 44), constituindo a ideia de que a informação é um fenômeno do meio em que quanto mais carga quantitativa de informação captada pelos sistemas sensoriais, mais há perspectiva de veracidade (a verdade como abstração informativo-mental), possibilitando a mente mecanismos para representações e construções de conhecimentos.

Com relação ao segundo axioma, a ideia de colocar um objeto no lugar do outro não implica em uma substituição, mas em uma apresentação elucidativa sob outro formato linguístico e tecnológico do objeto informacional em questão, visando estabelecer uma configuração representacional.

Em verdade, este axioma reconhece a FIR de modo mais amplo pelas interfaces representacionais entre a Filosofia como proponente conceitual da representação (primeiro grande campo do conhecimento a estudar e investigar as questões de representação social, da mente, da linguagem e do conhecimento), a Linguística como expressão da representação

sígnica (morfológica, fonética, sintática, semântica e pragmática), a Ciência da Informação como campo institucionalizado das representações da informação e do conhecimento por meio de atividades documentárias e a Computação como campo institucionalizado da representação via linguagem de programação tecnológica.

Das áreas supracitadas, cada uma possui teorias, métodos e técnicas próprias para representação da informação e do conhecimento com interesses comuns de colocação de um objeto no lugar do outro, mas dependem entre si para postular um entendimento mais holístico da representação. Neste caso, de modo mais específico, a representação está vinculada aos procedimentos de interface e de ressignificação da linguagem em que comumente a linguagem ordinária (natural) é representada por uma linguagem artificial.

Para a Filosofia, a representação da informação envolve uma carga de conteúdo para representação mental ou para construção de conhecimento (DRETSKE, 1981), bem como evoca a representação como processo mental via classificação do conhecimento humano e científico em geral, conforme proposto por filósofos como Aristóteles, Gottfried Wilhelm Leibniz, Francis Bacon etc.

Para a Ciência da Informação, a representação da informação é a substituição de uma entidade linguística longa e complexa, por sua descrição abreviada, visando à transferência da informação que engloba processos de comunicação e recuperação da informação (NOVELLINO, 1998). Enquanto a Filosofia produz representação classificatória do conhecimento em si, a Ciência da Informação produz classificação de cunho documentário para representação do conhecimento baseada nas classificações propostas pela Filosofia (instituída como classificação bibliográfica e reconhecida como meta-classificação

do conhecimento baseada na transformação da linguagem ordinária em linguagem artificial).

Na Computação, a representação da informação é reconhecida como atividade de modelização no sentido de mundo “[...] se concretiza como dialética entre o dado (que sustenta a interface dos processos de semantização do real) e a informação (que estabelece a interface do processo de semantização com o processo de gerar conhecimentos)” (GONZÁLEZ DE GÓMEZ, 2013, p. 22) no âmbito da informação semântica aplicáveis a ambientes de informação, ciclos de vida da informação e da computação propriamente dita, em dois sentidos: de processamento algorítmico e processamento da informação (FLORIDI, 2011a).

A FIR contempla o conjunto de atividades representacionais que englobam as noções de linguagem ordinária e artificial em áreas como a Filosofia, BCI e Computação, condensando potenciais relações entre as áreas (por exemplo, a BCI toma como base pressupostos filosóficos para o desenvolvimento das classificações bibliográficas).

No que tange ao terceiro e último axioma, o conceito é um ato de representação da realidade, considerando que “O conceito filosófico não se refere ao vivido, por compensação, mas consiste, por sua própria criação, em erigir um acontecimento que sobrevoe todo o vivido, bem como qualquer estado de coisas. Cada conceito corta o acontecimento, o recorta a sua maneira” (DELEUZE; GUATTARI, 2010, p. 43).

Neste caso, o conceito é uma representação delimitada/seletiva da realidade e visualiza os modos como os seres interpretam o mundo de um modo geral contemplando as percepções e relações sociais. O conceito como representação da informação é uma atividade eminentemente hermenêutica (pelas vias heurísticas de representação) e perceptiva (relativa

ao comportamento dos seres sobre os modos como compreendem e assimilam a realidade).

A representação da informação do ponto de vista conceitual parte das seguintes interpelações: Quais os significados de informação? O que é o ser informacional? O que significa representar em termos informacionais? O que significa se colocar no lugar do outro em termos informacionais? Quais as relações entre dados e informação? Quais as relações entre mensagem e informação? Quais as relações entre comunicação e informação? Quais as relações entre informação e conhecimento? Quais as relações entre informação e linguagem? Quais as relações entre dados, mensagem, comunicação, informação, conhecimento e linguagem?

A FIR, sob uma perspectiva conceitual, é baseada no ato de dialogar com a realidade a fim de propor representações semânticas que apresentem com o máximo de fidedignidade os significados dessa realidade. Perguntar, por exemplo, “Quais os significados de informação?” é uma forma de se lançar ao diálogo com a realidade de estudiosos, instituições produtoras de conhecimento, produtos de conhecimento (materiais bibliográficos, documentais e tecnologias em geral) e com quaisquer tipos de objetos que permitam a constituição de mecanismos hermenêuticos e perceptivos para proposição conceitual (fenômeno filosófico-representacional em si).

Entretanto, a FIR tem sofrido críticas por focalizar em demasia procedimentos mentais para representação da informação, segregando a relação mente-corpo e mente-realidade e condensar a linguagem como representação simbólica distante dos contextos sociais (representação como dimensão linguístico-mental), gerando novas correntes teóricas para o ramo filosófico-informacional.

Em contraposição à FIR, a **Filosofia da Informação Pragmática (FIP)** que também pode ser chamada de Filosofia da Informação Pragmatista como corrente teórica da FI expressa dois elementos fundantes: pragmatismo enquanto concepção epistemológico-informacional (caráter conceitual) e pragmatismo enquanto concepção filosófico-linguístico-informacional (caráter aplicacional) no âmbito das relações entre informação e linguagem.

O pragmatismo como corrente teórica criada no final do século XIX por estudiosos como Charles Sanders Peirce (1977) vinculado à semiótica, William James (1963, 1979) vinculado à psicologia e John Dewey (1981) vinculado à educação, formulada como alternativa ao positivismo (caráter empírico, monista e normativo) e o marxismo (caráter de desenvolvimento e transformação humana dos processos históricos, filosóficos, econômicos e políticos dos modos de produção), possui a finalidade de conceber o conjunto de ideias, questões, conceitos e teorias a partir do seu efeito prático, ou seja, compõe a eficácia e efetividade de fundamentos teóricos a partir das vantagens e contribuições práticas.

Neste sentido, a FIP busca observar as conciliações entre as abordagens teórico-epistemológicas em informação e os efeitos práticos que essas abordagens produzem, isto é, o pragmatismo da informação é norteado pelas relações entre causas, procedimentos e consequências a partir das relações de produção teórico-prática, de como as teorias influenciam as práticas e, sobretudo, de como as práticas perpetuam as sistematizações de eficácia e efetividade teórica.

A FIP, por um lado, envolve uma combinação prática entre a FIM e a FIO, pois, embora parta de questões metafísicas (percepções ideais sobre/do ser) não considera apenas os procedimentos hermenêuticos das questões do ser, mas os efeitos práticos dos ideários dos seres informacionais (ontologia

pragmática) e, por outro lado, prima por uma superação da FIR no sentido de não conceber a informação como ato técnico, natural ou simbólico para representação mental de ideias, mas como ato de compreensão (concepção semântica) dos sentidos interacionais produzidos a partir das ideias.

A FIP é conceituada como o conjunto de fundamentos que combinam ideias/discursos/teorias e ações em torno dos processos de informação como a produção, organização, representação, difusão, mediação, acesso, busca, recuperação, uso e apropriação, mediante procedimentos interacionais por meio de ações comunicativas e linguísticas, considerando os resultados e eficácias/efetividades práticas desses processos.

A FIP, como princípio conceitual, desenvolve algumas perguntas básicas que revisam perguntas elaboradas pela FIM e FIO como, por exemplo, qual a natureza da informação e o que é informação, respectivamente. A FIP é determinada a partir de perguntas fundantes que fundamentam contextos dos significados das ações, tais como: evidenciação do contexto histórico (O que é a informação quando?); evidenciação do contexto geográfico (O que é a informação onde?); evidenciação do contexto causal (O que é a informação por?) evidenciação do contexto procedimental meio (O que é a informação como?); evidenciação do contexto procedimental fim (O que é a informação pelo?) evidenciação do contexto teleológico (O que é a informação para?); evidenciação do contexto metafísico (O que é a informação sobre?); evidenciação do contexto ontológico (O que é a informação da?); evidenciação do contexto utilitário (Para que serve a informação?); evidenciação do contexto representacional (O que é a informação apresentada?).

As questões levantadas pela FIP constituem uma forma de produzir conceitos em consonância com os atos, incluindo os procedimentos de comunicação, interação e resultados

promovidos pelos atos. Desde o “quando” até o “da” a FIP evoca uma reformulação nos modos de compreensão da informação trazendo à baila reflexões históricas, geográficas, metafísicas, ontológicas e epistemológicas em geral agindo como uma espécie de filosofia da ação informacional.

A FIP enquanto filosofia da ação informacional revela os contextos em que a informação é produzida, mediada e apropriada. Para tanto, a FIP preceitua a informação baseada em ações que conforme González de Gómez (2003, p. 36) são tipificadas da seguinte forma:

a) ação de informação de mediação (quando a ação de informação fica atrelada aos fins e orientação de uma outra ação); b) ação de informação formativa (aquela que é orientada à informação não como meio, mas como sua finalização); c) ação de informação relacional (quando uma ação de informação tem como finalidade intervir numa outra ação de informação, de modo que – ainda quando de autonomia relativa – dela obtém a direção e fins).

As ações de informação evidenciam uma combinação resultante entre teorias, estratégias e práticas gerando impactos na construção da informação, atentando, em primeiro lugar, para ação de informação atrelada a outros tipos de ações que envolvem as intercorrências culturais, educacionais, ambientais, saúde e de outras ordens no sentido da ação de informação se estabelecer como interlocutora que contribuem para o desenvolvimento de outras questões temáticas, em segundo lugar, as ações de informação como objeto independente de atuação para promover respostas/soluções para problemas do cotidiano social e, em terceiro lugar, as ações de informação como objeto de conexão com outras ações de informação com interesses comuns a exemplo das ações instituídas pela informação científica e tecnológica atreladas à ética da

informação no sentido desta definir princípios para atuação, intervenção e interferência daquela.

A FIP como filosofia da ação informacional reflexiona como a informação pode ser pensada, idealizada e praticada em diversos pontos temáticos da FI como atividades no âmbito das TIC, ética da informação, informação científica e tecnológica etc. e uma revisão sobre os próprios conceitos de informação na contemporaneidade.

Para tanto, a FIP se define como mecanismo antidogmático de reflexão em que as teorias informacionais têm mais consistência a partir dos êxitos práticos que concretizam e nos modos como os sujeitos participantes articulam as dinâmicas teórico-práticas. O antidogmatismo reflete o fato de que a FIP não pondera a informação como fenômeno atribuído por certezas ou para o combate a incertezas (ALMEIDA JÚNIOR, 2008), mas, ao contrário, visualiza a informação a partir das dúvidas como objeto que produz ações sistemáticas para construção de novos conhecimentos e resultados práticos que pavimentem respostas/soluções sólidas e identifiquem novas problematizações passíveis de solução.

A FIP se constitui como estrato da reflexão sistematizada entre discurso e ação de informação (entendendo o discurso não como elemento independente, mas como parte integrante da ação e dos resultados gerados entre discurso-ação) e teoria e prática (entendendo a teoria como conhecimento sistematicamente sólido e aceito a partir das relações práticas) que a ratifica como filosofia da ação informacional.

No entanto, a compreensão mais ampla da FIP atende para a combinação entre práticas de linguagem e de informação como espectros associados de ação que determinam uma pragmática da informação. A pragmática “[...] está instaurada no universo sócio-semiótico da linguagem e reflete a dinâmica do

comportamento comunicativo social dos seres humanos” (OLIVEIRA, 2010, p. 4), ou seja, reconhece o conjunto de interações sociais mediados pela linguagem como mecanismo de pertencimento e reconhecimento humano.

A pragmática representa o fluxo da virada linguística do século XX inserindo como prioridade as ações linguísticas (o uso da linguagem) em meio aos seus contextos sociais em superação a semântica e sintaxe, ou seja, a pragmática linguística não recorre prioritariamente aos significados e concepções performáticas gramaticais, mas às relações, formulações, proposições, resultados e impactos gerados pelo uso da língua (incluindo suas manifestações linguístico-culturais) no âmbito das interações sociais. Como crítica ao representacionismo linguístico e apresentando uma nova forma de descrição da realidade Wittgenstein (1999) expressa uma concepção pragmática da linguagem que não é visualizada como representação do mundo, mas como uma ação sobre/do mundo (a linguagem não é uma forma de ver a realidade, mas de agir sobre a realidade).

A pragmática como ramo que estuda o uso da linguagem, favorece procedimentos de intercomunicação e informação a partir das relações sociais que compõem o trinômio linguagem-comunicação-informação referente às ações dos sujeitos ou usuários (aqueles que utilizam a linguagem). A FIP delimita as relações entre informação e linguagem em um contexto filosófico tomando como base a compreensão dos processos como a organização, difusão, mediação, acesso e uso da informação por meio da linguagem compreendidas pelas relações humanas, tecnológicas e humano-tecnológicas.

A FIP é a combinação entre procedimentos e resultados entre as relações humanas providas pelo uso integrado da linguagem e da informação como instituinte baseado nas questões factuais da realidade social. A noção de uso da

linguagem reflete contingentes práticos da informação através da informação geral que é referente às características culturais e naturais que se constituem a partir de informações armazenadas na memória durante a trajetória dos sujeitos; a informação situacional que reflete como a realidade é percebida pelos sujeitos a partir da realidade em que estão inseridos; e a informação contextual que é constituída pelos modos como as concepções linguísticas são delineadas no contexto social (DIK, 1989).

A FIP toma como base os seguintes elementos que associam linguagem e informação, a saber:

- a) oferece um caminho para apreender os fenômenos e processos de informação como processos sociais, cognitivos e comunicacionais, onde a prática e a ação de informação (o informar, informar-se e o ser informado) constroem a informação e estabelecem novas redes relacionais de semelhanças e diferenças (GONZÁLEZ DE GÓMEZ, 1996);
- b) entendimento de que é necessário a delimitação de contextos que são compreendidos a partir da organização da linguagem tais como: contexto circunstancial, factual, existencial, referencial – identidade dos interlocutores, seu ambiente físico, o lugar e o tempo em que as mensagens são trocadas; contexto situacional ou paradigmático – culturalmente mediado. A “situação” é qualificada socialmente, comportando uma ou várias finalidades e um sentido imanente partilhado pelos protagonistas. As práticas discursivas se inserem em situações definidas tacitamente ou por proclamação específica. As mensagens proferidas fazem sentido nesse contexto específico, porém, transplantadas para outra situação, deixam de fazê-lo por serem

incongruentes; contexto interacional – encadeamento dos atos da fala em uma sequência discursiva. Os interlocutores desempenham papéis propriamente pragmáticos: propor, objetar, retratar. Um ato da fala chama outro, determinado por pressão sequencial; contexto pressuposicional – constituído por tudo o que é compartilhado pelos interlocutores: pressuposições, crenças, expectativas e intenções (ARMENGAUD, 2006, p. 79);

- c) considera uma variedade de contextos linguístico-informacionais como a elucidação da fala; a elucidação da escrita; a elucidação da mensagem (contempla a elucidação de dados, conhecimentos prévios e conteúdos em geral); a elucidação das práticas linguístico-documentárias; a elucidação das concepções tecnológicas, tanto em termos de relações sociais, quanto em termos cognitivos (incluindo discursos e proposições);
- d) considera uma variedade de contextos sociais em que linguagem e informação são produzidos a partir de resultados das interações sociais movidos por um conjunto de intencionalidades e não intencionalidades dos sujeitos em que a linguagem expressa a seleção de sentidos (informação), conforme desejos, demandas ou necessidades sociais;
- e) a linguagem contribui para construção da informação através da constituição dos discursos e proposições postos em interação, enquanto a informação contribui para construção da linguagem através de processos e fluxos que sistematizam os discursos e proposições postos em interação;

- f) os estudos da pragmática incidem sobre os estudos informacionais a partir de aspectos como: a) a elaboração e o desdobramento do conceito de contexto, tal como os contextos situacionais e acionais; b) a dupla relação entre o fala e o fazer (o fazer falando e o falar fazendo); c) o caráter produtivo da linguagem; d) a introdução da subjetividade e dos processos de singularização que sobre determinam os modelos racionais universalizantes da geração e uso da informação (GONZÁLEZ DE GÓMEZ, 1996).

Portanto, a FIP prioriza a ideia de que toda informação é subsidiada por processos linguísticos, enquanto os processos linguísticos conquistam conotação de efeitos sociais através da informação, ou seja, a linguagem ordinária como elemento sistematizado, sem a interposição dos processos informacionais, é reduzida aos aspectos semânticos e sintáticos (a dimensão representacional em si), relegando a um plano inferior os contextos sociais que pavimentam o uso da linguagem, enquanto a linguagem ordinária em meio à interposição dos processos informacionais orienta socialmente os discursos e proposições que norteiam o uso da linguagem.

A corrente seguinte é a **Filosofia da Informação Fenomenológica (FIF)**. A Fenomenologia como teoria da Filosofia se destaca no início do século XX com os estudos de Edmund Husserl e durante todo o século XX por filósofos como Martin Heidegger, Emmanuel Levinas, Jean Paul Sartre, Maurice Merleau-Ponty etc. e traz à baila estudos sobre os fenômenos transcendentais ao ser humano que configuram os substratos que se expressam na consciência imediata.

A FIF expressa à informação como fenômeno que é produzida das experiências às abstrações de sentidos e apropriações da consciência humana. De outro modo, a FIF aproxima as dinâmicas relacionais entre informação e

consciência. A fenomenologia customiza mecanismos de como a informação é compreendida na mente e de como é estruturada/selecionada na consciência no que tange às intencionalidades humanas, com vistas a uma fundamentação eidética da informação a partir da relação entre as experiências, abstrações e expressões da informação pelo ser humano.

Neste caso, a FIF não prioriza os elementos históricos por considerá-los relativistas na elucidação sobre as interferências da informação na vida do ser, assim como podem definir um distanciamento entre sujeito e objeto na construção da informação, mas pondera os modos como o ser percebe a informação no mundo a partir de contextualizações espaço-temporais, pois possui uma atividade indispensavelmente metafísico-ontológica, mas com uma relação mais próxima das questões experienciais e concretas da realidade.

Neste sentido, a FIF possui grande relação com a FIO por exercer um cuidado com as questões cognitivas e psíquicas do ser e com a FIP por entender a necessidade de uma aproximação mais efetiva entre discurso e ação informacional (o discurso como parte integrante da ação informacional) e, principalmente, uma imbricação entre sujeito e objeto como fenômenos indissociáveis de produção, uso, assimilação, compreensão e apropriação da informação.

Desse modo, a FIF não vê a informação sumariamente como mecanismo de abstração, mas como um fenômeno que é vivido e experienciado a partir de relações concretas entre seres humanos, humanos e não-humanos, relação ser humano e natureza, relação ser humano e sistemas tecnológicos e as concepções do ser humano sobre si mesmo e sobre o mundo e a partir dessa construção é abstraído pela mente e definido pela consciência.

Quais as principais questões que a FIF aborda? É possível dividir a FIF em dois grandes objetos de estudo: **temáticos** que referenciam os principais assuntos filosófico-psíquicos atinentes à informação e **heurísticos** como conjunto de estratégias para compreensão e descoberta dos fatos e das manifestações da informação na mente humana, em particular, na consciência. O quadro a seguir trata dos objetos temáticos e heurísticos da FIF.

Quadro 5 – Objetos temáticos e heurísticos da FIF

<b>Temáticos</b>
Existência da informação – parte de interpelações, tais como: O que é o ser informacional? Como a informação existe a partir da relação entre o ser e o mundo? Como a informação existe na mente e, em particular, na consciência do ser humano? Como a informação justifica a superação do caráter solipsista do ser? Quais as relações entre informação e temporalidade? Quais as relações entre informação e liberdade? E se apoia em aspectos como: a informação para si, a informação para o outro, a informação na relação eu e o outro.
Percepção da informação – parte das seguintes interpelações: Como o ser percebe a informação no mundo? Como o ser percebe a informação em si? Como o ser humano percebe a relação entre o ser e o mundo? Quais as relações entre pensamento e informação; Quais as relações entre ideia e informação? Quais relações entre informação e significado?
Intuição da informação – é sustentada pelas seguintes interpelações: Quais as contribuições da intuição do ser para construção e apropriação da informação? Como a intuição aproxima e segrega informação e conhecimento? Como é possível prever a realidade informacional a partir de conexões experienciais anteriores? E tem respaldo nas seguintes questões: a intuição na constituição dos sentidos da informação; a intuição como contribuinte para informar e desinformar; as contribuições da intuição para percepção da informação; níveis de intuição na construção da informação; as contribuições da intuição para experiência com a informação.
Intencionalidade da informação – é refletida através das seguintes perguntas: O que significa a intencionalidade da informação? Como a

<p>intencionalidade interfere na consciência para construção da informação? A informação produzida é sempre intencional? Em quais sentidos a informação é intencional? Quais as relações entre intencionalidade e não intencionalidade da informação?</p>
<p>Relações mente-corpo e informação – é referente às seguintes interpelações: Como a informação é abstraída pelo ser? Como a informação é representada pelo ser? Como as relações humanas possibilitam a manifestação da informação no ser? Como as relações sociais interferem na construção da informação pelo ser? Como as questões éticas interferem na construção da informação pelo ser? Como a mente-corpo contribuem para produção de experiências informativas? Como a mente-corpo contribuem para uma racionalidade da informação? Quais as relações entre mente-corpo e informação para construção de um espírito informacional?</p>
<p>Hermenêutica da informação – possui os seguintes pontos de partida: Quais as relações entre informação e hermenêutica? O que é o ser informacional a partir de uma concepção hermenêutica? Como é possível interpretar a informação? Quais as relações hermenêuticas sobre termos afins como informação e conhecimento, informação e comunicação, informação e mensagem, informação e dados e informação e sabedoria? Quais as relações entre informação e ação sob o ponto de vista hermenêutico? Quais as relações hermenêuticas entre informação e contexto? Como a informação contribui para a existência humana? Como a informação é percebida? Como a informação é intuída? Como a informação é intencional? Como a informação reside na mente-corpo?</p>
<p>Transcendentalidade da informação – pressupõe as seguintes interrogações: O que significa transcendentalidade na informação? O que significa a informação para existência e compreensão do mundo? Como a informação justifica a vivência humana no sentido da imanência? Como a informação justifica a experiência humana? Como é possível conceber a informação fora da vivência intelectual? Como é possível superar a díade dúvida-certeza na construção da informação? A informação necessariamente é verdadeira? A desinformação pode ser considerada informação?</p>
<p>Consciência de informação – Como a informação existe na consciência? Como a percepção interfere na consciência da</p>

<p>informação? Como a intuição interfere na consciência da informação? Como a consciência é intencional na abstração da informação? Como a consciência é intencional na apropriação da informação? Como a consciência trabalha na delimitação de sentidos e intenções informacionais? Como a informação é interpretada pela consciência? Como se dá o caráter seletivo da informação via consciência? Quais as interferências axiológicas, éticas, ideológicas, culturais e de crenças humanas para consolidação da informação na consciência?</p>
<p>Eidética da informação – Existe uma ou mais essências da informação? Quais as essências existenciais da informação? Quais as essências perceptivas da informação? Quais as essências intuitivas da informação? Quais as essências intencionais da informação? Quais as essências hermenêuticas da informação? Quais as essências transcendentais da informação? Quais as essências da informação na consciência? Quais as essências gerais da informação?</p>
<p><b>Heurísticos</b></p>
<p>Concepções experienciais da informação – referente às experiências do ser como estas favorecem a construção da informação.</p>
<p>Concepções identificadoras da informação – concernente a como o ser delimita a informação a partir de suas experiências.</p>
<p>Concepções analíticas da informação – implicam nos modos como o ser analisa as possibilidades e realidades da construção da informação.</p>
<p>Concepções hermenêuticas da informação – representam os meios como o ser interpreta suas experiências, identificações e análises para construção da informação, oferecendo possíveis alternativas de compreensão sobre a realidade e como a informação pode ser representada, difundida, utilizada, assimilada, apropriada etc..</p>
<p>Concepções explicativas da informação – expressam subsídios sistemáticos sobre como a informação produzida pode ser representada, difundida, utilizada, assimilada, apropriada etc.</p>
<p>Concepções de apropriação da informação – expressam como a informação estabelecida na consciência é representada, difundida, utilizada, assimilada, apropriada etc.</p>

Fonte: Elaboração própria.

Os objetos temáticos significam sobre o que a FIF estuda e como é estruturada em termos de fundamentação teórica,

histórica, conceitual, social, mental e epistemológica. Os objetos temáticos denotam os desafios empreendidos pela FIF para o desenvolvimento da informação enquanto disciplina e avanços referentes à produção de conhecimentos sobre informação.

O objeto existencial da informação revela que a informação para se consolidar no ser precisa de uma existência pautada na imanência, transcendência a partir da relação ser-ser e ser mundo e todos os outros objetos são pautados na concepção sobre a configuração existencial da informação. O objeto de percepção da informação é concernente aos meios para perceber a informação no mundo, no ser e nas múltiplas relações do/entre seres. O objeto de intuição da informação inflexiona as perspectivas de previsibilidade da informação, principalmente, no sentido preditivo da informação (como a informação vai ocorrer, no que vai resultar, quais impactos pode promover). O objeto intencional da informação é fundamentado pela noção de como a consciência atua na construção e ações da informação. O objeto relações mente-corpo e informação evidencia os meios de representação da informação a partir das relações entre os seres, assim como nas concepções dos seres sobre o mundo e sobre si mesmos. O objeto hermenêutico da informação indica como as interpretações da existência e das realidades perceptivas, intuitivas, intencionais, corpóreo-mentais e intencionais presumem novos sentidos para construção da informação. O objeto transcendental da informação atenta para os sentidos informacionais que estão para além do cotidiano intelectual, ético-moral, perceptivo, intuitivo, intencional e hermenêuticos que não estão diretamente presentes na cognição dos seres. O objeto da consciência de informação revela como a informação é selecionada e apropriada na mente dos sujeitos para definir a realização das ações informacionais. O objeto eidético da informação sintetiza todos os outros objetos, observando possíveis essências semânticas para a informação.

Os objetos heurísticos agem como espécie de roteiro metodológico de norteamento dos objetos temáticos. As concepções heurísticamente envolvem os mecanismos para compreensão dos objetos temáticos e os objetos experienciais, identificadores, analíticos, hermenêuticos, explicativos e de apropriação de conhecimentos sobre a realidade informacional. Todas as etapas não necessariamente devem ser seguidas de maneira linear e objetiva, mas presumem um caminho para pensar sobre as possibilidades de construção da informação, compreensão da informação na consciência e como lidar para realização de ações de informação.

Por isso, é possível considerar que a FIF é uma das correntes mais complexas por agregar um conjunto de reflexões filosóficas que se aproximam de campos diversos das Ciências Humanas e Sociais Aplicadas como a Psicologia, Neurociências, Linguística, Sociologia, Educação, Comunicação e Ciência da informação (como espectro compreensivo das relações sociais que interferem na construção da informação) e de ciências como a Biologia, Física, Computação etc. (como espectro compreensivo das relações sociais com outros sistemas vivos, com o caráter quântico, computacional e com o universo que interfere no dia a dia informacional dos seres), além de todo arsenal de existência humana que varia desde a concepção do ser, do mundo, da dimensão corpo-mente e das relações existentes entre esses três segmentos que interferem diretamente na compreensão sobre como a informação é produzida e como impacta na vida do ser.

**A Filosofia Crítica da Informação (FCI)** é aquela que trata de duas questões fundamentais: a primeira é sobre a filosofia como teoria do conhecimento que reflete sobre seus próprios rumos, o que seria definido como uma Filosofia Crítica da Informação e do Conhecimento (FCIC); e a segunda é sobre a filosofia como atividade política e social, contemplando os

rumos decisivos da informação em que os seres informacionais estão inseridos, incluindo relações de poder, o que seria definido como uma Filosofia Crítica da Informação Política (FCIP).

A FCI/FCIC corresponde a uma reflexão sobre a FI como disciplina e suas contribuições para o desenvolvimento científico. A FCIC está alinhada à dimensão nocional de crítica kantiana no sentido de que a racionalidade crítica produz a atividade filosófica, favorecendo, por conseguinte, uma crítica do conhecimento concebendo uma combinação entre o racionalismo crítico e a experiência, de modo que embora “Se, porém, todo o conhecimento se inicia com a experiência, isso não prova que todo ele derive da experiência” (KANT, 2001, p. 62/B1).

Sobre a ideia de uma filosofia crítica do conhecimento é pertinente observar, conforme afirma Roig (2009, p. 9):

Enquanto crítica, a filosofia também implica uma filosofia da filosofia. Ou seja, o crítico não se reduz a uma investigação dos limites e possibilidades da razão, com uma intenção exclusivamente epistemológica, é mais do que isso. É uma mediação na qual não apenas o conhecimento está interessado, mas também o assunto que ele conhece, o filósofo em particular, em sua realidade humana e histórica. Portanto, uma filosofia da filosofia finge ser maior que a crítica tradicional da razão; é, com efeito, um tipo mais amplo de crítica que busca responder a um problema que inclui questões relacionadas à mesma vida filosófica.

A FCI/FCIC produz a crítica a partir de interpelações baseadas nas correntes teóricas discutidas a exemplo de: Qual a natureza da informação? (caráter crítico-metafísico da FI); Quais os significados de informação (caráter crítico-ontológico da FI); O que é a informação em termos de representação internalizada (dimensão semântica da realidade social na mente),

externalizada (dimensão técnica) e de recorte conceitual (dimensão filosófica)? (caráter crítico-representacional da FI); O que é a informação nos contextos do quando/onde/quando/por/como/pelo/para/sobre/da? (caráter crítico-pragmático da FI), além de interpelações como: O que é Filosofia da Informação? Quais as relevâncias da Filosofia da Informação? Como se estabelece os nichos de fundamentação teórica da Filosofia da Informação? Como se estabelece os nichos de fundamentação histórico-epistemológica da Filosofia da Informação? Como se estabelece os nichos de fundamentação metodológica da Filosofia da Informação? Como se estabelece os nichos de fundamentação empírico-prática da Filosofia da Informação?

As perguntas elencadas condicionam a FCI/FCIC para reflexionar sobre a própria FI (desafios, perspectivas, limitações, realidades etc.) elencando fatores como: teóricos (conjunto de conhecimentos sistematicamente fundamentados para explicar as questões informacionais que ecoam nas comunidades de FI); históricos (origens, desenvolvimentos, trajetórias, previsões, eventos e temporalidades concernentes à FI e de seus objetos de estudo); epistemológicos (elementos teórico-conceituais que compõem a FI e seus objetos de estudo); disciplinares (fundamentação da FI e de seus objetos de estudo através das atividades disciplinares e das derivações multi/pluri, inter e transdisciplinar); curriculares (inserção da FI e de seus objetos de estudo no âmbito dos cursos de graduação e pós-graduação de instituições espalhadas pelo mundo); político-científicas (inserção da FI e de seus objetos de estudos nas atividades das associações científicas, agências nacionais e internacionais de fomento e redes de professores/pesquisadores/profissionais).

A FCI/FCIC possui o desiderato principiológico (como prerrogativa acadêmico-científica) de pensar sobre suas próprias práticas enquanto ramo do conhecimento com potencialidade

interdisciplinar entre áreas como a Computação, BCI, Filosofia, entre outras, agindo meta-teoricamente como atividade crítico-reflexiva diante da realidade global que se apresenta no âmbito da informação, ou seja, a informação em seus mais diversos aspectos teóricos, históricos, epistemológicos, disciplinares, curriculares e político-científicos são passíveis de absorção investigativa pela FI, contemplando enfoques entre diferentes campos do conhecimento (interligados ou não).

A FCI/FCIC pode ser considerada como uma filosofia da filosofia da informação no sentido de que não busca apenas refletir sobre si mesma, mas refletir sobre os problemas informacionais a fim de apresentar respostas/soluções efetivas. Neste caso, a crítica da FCI/FCIC age como recurso de consubstanciação (teórica, histórica, epistemológica, disciplinar, curricular e político-científica), mas com um objetivo maior que é oferecer à ciência e à humanidade soluções necessárias para os avanços referentes às questões informacionais.

A FCI/FCIC reúne, por um lado, os pavimentos estruturantes de problematizações, justificações, objetivos, categorias temáticas (incluindo fundamentações teóricas) e procedimentos metodológicos, incorporando as nuances epistêmicas que compõem a crítica filosófico-informacional e, por outro lado, institui os mecanismos de apresentação de respostas/soluções ficando resultados (apresentação de todo processo de construção filosófico-crítico da informação), impactos (efeitos gerados a partir dos resultados) e efetividades (nível de qualificação entre a crítica constituída combinada aos resultados e impactos gerados pela crítica) em torno das questões informacionais.

Já a FCI/FCIP dimensiona as perspectivas relacionadas às questões políticas e sociais da informação nos cenários local, municipal, estadual, regional, nacional, continental e global, mais precisamente promovendo azo as questões filosófico-

informativos do poder e de lutas político-sociais pelo direito à informação, acesso/uso da informação etc. Sobre a ideia de uma filosofia crítica política da informação Araújo (2009, p. 197) entende que:

O estudo da informação do ponto de vista dessa teoria não se atém mais às condições de eficácia de seu transporte, de suas funções para o equilíbrio social ou dos procedimentos funcionais para seu processamento no âmbito dos sistemas. A informação é entendida, pela teoria crítica, como recurso fundamental para a condição humana no mundo e, como tal, a primeira percepção que se tem é de sua desigual distribuição entre os atores sociais. Como recurso, a informação é apropriada por alguns, que garantem para si o acesso. Aos demais, sobra a realidade da exclusão. [...] Assim é que as temáticas estudadas no âmbito dessa teoria envolvem a questão da democratização da informação, do acesso à informação por parte de grupos e classes excluídos e marginalizados, a criação de formas e sistemas alternativos de informação, e mesmo estudos sobre a contrainformação, como forma de rejeição aos regimes informativos hegemônicos.

A FCI/FCIP possui grande ênfase no âmbito dos estudos marxistas que evocam processos de democratização, inclusão e equidade informativa, como pretensão de propor a superação da realidade de concentração informativa nas mãos de grupos representados por atores como o Estado, iniciativa privada e grupos de interesse que decidem como os rumos para o acesso e uso da informação. A FCI/FCIP se configura em elemento crítico-social para questionar as desigualdades historicamente produzidas que permeiam a informação e os conflitos/confrontos gerados entre os seres informativos.

Enquanto as outras correntes teóricas focalizam os elementos semânticos da informação em meio aos processos de organização, difusão, mediação, acesso, busca, recuperação e uso, ou seja, pressupõem a informação como fenômeno técnico a FCI/FCIP considera a informação como fenômeno político. Em outras palavras, as outras correntes estão centradas nos mecanismos de constituir a relação entre informação-seres e humanos-sistemas, enquanto a FCI/FCIP considera a informação como diretamente interveniente nos modos de vida social, política, econômica, cultural, ambiental de atores desde indivíduos, grupos sociais passando pelo Estado e iniciativa privada até a sociedade de modo mais holístico, enfatizando as forças que cada ator possui no processo de construção e decisão em torno das questões informacionais.

A FCI/FCIP elenca alguns eixos temáticos para abordagem, quais sejam:

- a) sociedade da informação – concepções filosóficas sobre o desenvolvimento técnico-científico (caráter epistemológico da informação), as relações e intercomunicações humanas (caráter cognitivo-comunicativo da informação), as construções culturais em nível local-global, individual-coletivo (caráter cultural da informação), as relações de poder, produção, implementação e avaliação de decisões públicas (caráter político da informação) e os mecanismos de produção de novos estágios do sistema capitalista (caráter econômico da informação).
- b) axiologia da informação – estudos sobre valor aplicados à informação em termos macros como valor humano, social, econômico, histórico-cultural, político, educativo, religioso, científico e ético e em termos micros como valor de produtividade, serviço,

organização, uso, troca, compra/venda, compartilhamento, sociativo e dimensões nocionais dos valores da informação em geral que incluem crenças, ideologias e comportamentos humanos (SILVA, 2017b);

- c) políticas de informação – estudos sobre uma filosofia política da informação que contempla o direito à informação, o desenvolvimento da informação científica e tecnológica, informação no âmbito dos meios de comunicação, informação aplicada em ambientes de informação, inclusão social (com ênfase na inclusão digital e acessibilidade no contexto dos deficientes) e democratização do acesso/uso da informação;
- d) economia política da informação, comunicação e cultura – relações sociais para produção, circulação e distribuição de bens, recursos, serviços e produtos informacionais com ênfase nas práticas de comunicação e cultura diante do desenvolvimento tecnológico;
- e) tecnologias de informação e de comunicação – reflexões teórico-conceituais sobre o conceito de TIC; os impactos das TIC na sociedade; as TIC como fenômeno de dominação e concentração de poder; relações e conflitos sociais via TIC; as TIC como instrumento de inclusão, equidade e democratização da informação; ética tecnológica (ênfase na ética digital);
- f) ambientes de informação – concepções teórico-conceituais sobre arquivos, bibliotecas, museus, centros de documentação e ambientes de informação em geral; ambientes de informação como

instrumentos de poder e dominação; as contribuições dos ambientes de informação para uma sociedade mais inclusiva, equitativa e democrática.

A FCI/FCIP está preocupada em pensar como a informação interfere na vida da sociedade e dos atores que lidam com informação em diálogo com teorias e estudiosos marxistas. A FCI/FCIP é especialmente produzida por países mais vulneráveis em termos de desenvolvimento tecnológico-informacional e busca precisamente investigar os problemas de concentração informacional e propor alternativas para concretização de uma sociedade mais democrática.

Por fim, a Filosofia da Informação Construtivista (ou Construcionista) – FIC. O Construtivismo é visto como teoria baseada no francês Jean Piaget por meio da epistemologia genética em que o conhecimento não pode ser concebido como algo predeterminado nem nas estruturas internas do ser, pois estas são resultantes de uma construção efetiva e contínua, nem nas características preexistentes do objeto, uma vez que elas só são conhecidas em virtude da mediação necessária dessas estruturas que as enquadram e as enriquecem (PIAGET, 2007) e na constituição de um ser ativo, construtor e autônomo (PIAGET, 1979) em que “[...] o sujeito constrói suas representações de mundo, e não recebe passivamente impressões causadas pelos objetos” (ARJA CASTAÑON, 2007, p. 116).

A FIC é construída a partir do pensamento de Floridi (2011b) no sentido de que o construcionismo desprioriza o conhecimento mimético, passivo e declarativo em favor do conhecimento poético, interativo e prático. Floridi declara uma crítica à ideia de abordagens tradicionais como o positivismo em que caracteriza a informação a partir de excrescente regulação, dimensão objetivista e verdade universal, oferecendo o construcionismo como atividade intersubjetiva de construção social da informação e uma crítica ao naturalismo da informação

como teoria de representação mental baseada na naturalização semântica do artefato, considerando que a era da informação revela possibilidades mais realistas e adequada as realidades da informação

Floridi (2017, p. 1) entende ao defender o construcionismo informacional em contraposição a abordagens tradicionais como o naturalismo:

Esse tipo de naturalismo pode ser revisto com base em uma filosofia realista da informação, segundo a qual o conhecimento é uma atividade construtiva, através da qual não apenas representamos os fenômenos que investigamos passivamente, mas criamos modelos informacionais mais ou menos corretos (semânticos artefatos) deles, de forma proativa e interativa. [...] O natural é em si mesmo artefato (uma construção semântica) e que a revolução da informação está revelando uma tensão não entre o natural e o não natural, mas mais profunda entre a interpretação do conhecimento de um usuário e de um produtor. O resultado é uma visão filosófica do conhecimento e da ciência na era da informação que pode ser chamada construcionista e um renascimento da filosofia como uma empresa clássica e fundacionalista.

O construcionismo da informação se configura em um mecanismo prático de ação ativa e autônoma do ser no sentido de que busca a partir de uma conexão com a realidade e com os dispositivos e artefatos que possui, incluindo cognitivos e psíquicos, perspectivas para construção da informação. O construcionismo envolve múltiplas configurações de práticas do ser a partir de relações entre ser-realidade-dispositivos-artefatos-mente-informação, considerando que os aspectos históricos, culturais, ideológicos e intelectuais norteiam a

construção dessas relações, possibilitando uma construção mais autônoma da informação.

Pensar uma FIC demanda a superação de enfoques arbitrários, passivos, reguladores, universais e naturais substituindo por enfoques mais democráticos, ativos, singulares, uma mediação entre o contextual e o universal e sociais, respectivamente. Para tanto, é pertinente a superação de modelos tradicionais de transmissão da informação como a relação emissor-receptor que focalizam muito nos sistemas ou em uma relação linear entre ser-sistema como fenômeno mecânico que focaliza apenas os processos em detrimento dos resultados por modelos mais alternativos em que o conhecimento, o significado, as relações e ações entre os seres (humanos e não humanos), compreendendo que o ser pode atuar múltiplamente como produtor/autor, mediador e/ou usuário, a depender das demandas apresentadas e dos posicionamentos que a realidade apresenta.

A FIC é a filosofia baseada nas relações dinâmicas entre os seres que prima prioritariamente não pela transmissão da informação, mas pelos modos como a informação promove o aprendizado, o aguçamento da inteligência, a formação de competências e habilidades, do aprimoramento das práticas comunicacionais, da construção de novos conhecimentos, solução de problemas e tomadas de decisão.

A FIC apresenta algumas diferenças para as correntes teóricas anteriores. A diferença entre a FIC e a FIM é que a primeira vê a interpretação da informação a partir das abstrações e concretudes do ser em relação à sociedade e não como uma interpretação da informação a partir das abstrações do ente.

A diferença entre FIC e FIO é que embora ambas focalizem o ser como campo elementar, esta vê o ser como

objeto central de investigação da informação, enquanto aquela vislumbra as relações e construções entre o ser com outros seres, a realidade social, o mundo em geral, as estruturas, instituições etc., considerando as conexões entre o ser e os demais objetos em múltiplas dimensões espaço-temporais.

A diferença entre a FIC e a FIR é que aquela não é pautada centralmente pela representação mental, mas pelos modos como a informação e o conhecimento interferem na vida dos sujeitos, modificando os mecanismos de apreensão mental e as formas de ação.

A diferença entre a FIC e a FIP é que esta se situa intensamente nos resultados das ações informacionais, enquanto aquela se situa na construção das ações informacionais, isto é, vislumbra uma compreensão colaborativa entre processos e resultados das ações informacionais.

A diferença entre a FIC e a FIF é que aquela valoriza de modo mais latente os procedimentos histórico-culturais da informação, enquanto esta valoriza mais os procedimentos analítico-descritivos da informação.

Por fim, a diferença entre a FIC e a FICr é que, embora ambas pensem nos impactos sociais que a informação causa nos seres a partir das relações/interações, a carga ideológica da primeira é pontuada de modo menos expressivo, assim como a FIC pondera uma construção social da informação para transformação cognitiva, o que evidencia uma atividade mais psíquico-pedagógica, enquanto a FICr expressa uma atividade mais política baseada nas relações de poder entre os seres em que a informação é fenômeno central de intervenção e interferência.

Embora a FIC seja uma corrente teórica eminentemente contemporânea e muito próxima dos contextos culturais e educacionais que norteiam os seres, assim como as demais

correntes teóricas é uma teoria de cunho prescritivo, “[...] ou seja, estão orientadas para a determinação daquilo em que as pessoas devem crer, equivalendo àquilo que elas estão justificadas a crer” (BRAGA, 2013, p. 457).

Isto quer dizer que a FIC, assim como as demais correntes teóricas da FI, prima por pressupostos sistemáticos para justificação dos conhecimentos que a sustentam enquanto disciplina, insuflando a crença de que esses conhecimentos são verdadeiros, passíveis de justificação da verdade ou manifestam caminhos para compreensão da informação e de seus objetos de estudo.

Entretanto, é preciso cuidado para que essa percepção prescritivista não recaia sob um objetivismo reducionista e monista da verdade informacional sob justificação de que os caminhos para construção da informação são muitos, mas o resultado é somente um ou há uma visão absoluta soberana sobre as demais, pois implicaria em dispersar os procedimentos para pré-determinar os resultados.

Para tanto, a ideia de pensar a informação com base no construcionismo ou mais precisamente na FIC é de que os seres estão inacabados e sempre prontos a desenvolverem as bases para construção da informação. Isso significa que autonomia, dimensão ativa e autoconstrutiva da informação dependem, sobretudo, de estratégias pedagogicamente produzidas para incentivar a um construcionismo informacional.

Desse modo, a FIC reverbera um conjunto de elementos que galvanizam uma construção autônoma e ativa da informação e que devem ser reflexionados sob perspectivas filosófico-pedagógicas (dimensão conceitual e reflexiva sobre a informação enquanto fenômeno de cognição e aprendizagem) e psíquico-pedagógicas (concepções mentais da informação enquanto fenômeno de cognição e aprendizagem) e socio-

pedagógicas (concepções sociais da informação enquanto fenômeno de cognição e aprendizagem) que podem ser absorvidos nos mais diversos contextos desde as relações educacionais formais, familiares e cotidianas em geral:

- a) dinamização axiológica da informação – estímulo majoritário aos valores da interação colaborativa e cooperativa e equilíbrio no estímulo da interação competitiva entre os seres no que se refere à ética, à crença, aos ritos, aos princípios e aos valores civis em geral;
- b) letramento – corresponde à estruturação sistêmica de um conjunto de competências que integra as ações de localizar, selecionar, acessar, organizar e gerar conhecimento, visando à tomada de decisão e à resolução de problemas (GASQUE, 2010);
- c) humanização das tecnologias – está relacionado aos seguintes aspectos: fomento as práticas de inclusão digital; aprimoramento das relações entre os seres via tecnologias em acordo com as ideias de respeito à pluralidade, à diversidade e aos princípios éticos; e uso das tecnologias para tomadas de decisão e resolução de problemas informacionais diversos individuais e coletivos (pessoais, profissionais, intelectuais etc.);
- d) valorização dos processos históricos – a informação pode ser melhor construída quando o ser é conhecedor de sua própria e dos elementos históricos que o cercam. Valorizar os processos históricos é buscar aguçar a cognição em torno das questões intelectuais, civis, profissionais e de outras ordens que compõe a trajetória do ser e como pode utilizar

esses processos para construção da informação e de ações informacionais;

- e) valorização de processos genéticos – a informação não somente pode ser vista como fenômeno social, mas também como fenômeno natural. Reconhecer as deficiências e qualidades genéticas é uma forma de estimular as perspectivas para construção da informação;
- f) valorização da interação entre os seres – reside nas aproximações entre os seres nos sentidos de relação temporal, espacial, humana, psicossocial e relações em geral com a perspectiva integrada de “informar”, “ser informado” e “informar-se”, pois a interação entre “informar”, “ser informado” e “informar-se” reside na capacidade de construção informacional do ponto de vista coletivo (público ou privado) que subsidia a informação pautada na pluralidade de visões que compõem determinados seres ou grupos de seres, bem como ponderando que o estímulo à interação favorece a ideia de que “[...] ao mesmo tempo em que o ser humano transforma o seu meio para atender suas necessidades básicas, transforma-se a si mesmo” (REGO, 2014, p. 41);
- g) valorização da informação como fenômeno social – a informação enquanto fenômeno social reflete uma valorização mais ampla de uma cultura informacional, da mensagem enquanto meio de transmissão e meio de ambientação social, das tecnologias não apenas como suportes, mas como meio de interação, criação e inovação e da intercomunicação humana como mecanismo de construção do conhecimento, tomadas de decisão, solução de problemas, aguçamento da autonomia e do protagonismo;

h) valorização da cultura informacional – a cultura é o grande meio de construção socio-informacional, pois define os padrões socialmente compartilhados de comportamentos, normas, e os valores que definem o significado e utilização da informação (CHOO *et al.*, 2008); presume o conjunto de pressupostos básicos compostos por princípios, valores, crenças, ritos e comportamentos em relação à construção, à socialização, ao compartilhamento e ao uso da informação e do conhecimento no âmbito corporativo (WOIDA; VALENTIM, 2006); compreende o conjunto de valores, atitudes e comportamentos que influenciam a forma como o ser avalia, apreende, recolhe, organiza, processa, comunica e utiliza a informação (MARCHAND, 1994); envolve a habilidade dos seres em fazer o melhor uso possível da informação, permeando também a criação da informação (MENOUE, 1996).

A FIC está relacionada com os modos axiológicos, cognitivos, tecnológicos, históricos, genéticos, interacionais, sociais e culturais que envolve a construção da informação nos mais diversos contextos temporais, espaciais, humanos, psicossociais e relacionais entre os seres, considerando que a FIC está para além de uma construção normativista clássica e se apoia em uma concepção socio-cognitiva que se define por justificações intersubjetivas.

Pensar um construcionismo informacional evoca a aproximação entre teoria-prática, discurso-ação, ação social-natural, aproximações entre passado-presente, presente-passado e passado-presente com perspectivas para o futuro. O construcionismo é o tecido histórico-cultural que aproxima a FI da sociedade, tornando a informação mais didática de ser compreendida e construída.

Portanto, as correntes teóricas aqui discutidas propõem reflexões para um campo recentemente criado e que ainda matura em termos embrionários os seus fundamentos, sendo que essas correntes apresentam perspectivas diversas dos estudos filosófico-informacionais que evocam uma preocupação central com o ser (correntes metafísica e ontológica), com a mente (representacionismo), com as ações linguístico-informacionais (pragmatismo), com as ações fenomênicas de cunho existencial, perceptivo, intuitivo, intencional, mental, hermenêutico, transcendente aplicadas à consciência que formalizam uma eidética informacional (fenomenologia), com as questões cognitivas (crítica do conhecimento) e político-sociais (crítica política) e com a construção cognitiva sobre/da informação primando pelo caráter ativo e autônomo do ser (construcionismo).

### **3.2 Fundamentos que norteiam a Filosofia da Informação**

A FI como disciplina em franco desenvolvimento global se estabelece a partir da estruturação dos pressupostos teóricos que são produzidos com base nos diálogos com os fundamentos históricos da filosofia e da ciência em geral desde a antiguidade até a contemporaneidade (autores, obras e conhecimentos em geral relacionados correntes teórico-epistemológicas conforme mencionado na subseção anterior), assim como em meio ao diálogo com estudiosos contemporâneos de áreas como a Filosofia, Computação, BCI, entre outras.

Essa estruturação de pressupostos teóricos gera um conjunto de fundamentos que norteiam a FI, dando azo para o desenvolvimento desta disciplina, constituindo os possíveis objetos de estudos aos quais se dedica. Os fundamentos da FI implicam na compreensão sobre os seguintes elementos: princípios que regem a FI; conjunto de conhecimentos que compõem a estrutura técnico-científica da FI; conjunto de conhecimentos que compõem a atuação geral da FI (ensino,

pesquisa, inovação, prática profissional etc.); conjunto de objetos de investigação que podem ser visualizados de maneira independente, interdependente e/ou integradas; e conjunto de conhecimentos e objetos que compõem perspectivas para construção de uma política científica em FI.

Os fundamentos da FI podem ser tipificados da seguinte forma: fundamentos teóricos; fundamentos histórico-filosóficos; fundamentos filosófico-históricos; fundamentos conceituais; fundamentos disciplinares e suas derivações; fundamentos metodológicos; fundamentos éticos; fundamentos sociais; fundamentos políticos; fundamentos interseccionais. O quadro adiante define os fundamentos da FI.

Quadro 6 – Fundamentos da FI

<b>Fundamentos</b>	<b>Descrições</b>
Teóricos	Fundamentação sobre as correntes teóricas da FI (metafísica, ontológica, representacionista, pragmática e crítica), assim como estudos sobre as teorias da informação que comportam desde processos de transmissão da informação como a Teoria Matemática da Comunicação até os impactos sociais como as teorias críticas da informação, teorias culturais da informação, teorias que envolvem a recepção e apropriação da informação, entre outras.
Histórico-filosóficos	Fundamentação sobre os marcos da história da FI, dos processos histórico-filosóficos da informação e das concepções histórico-filosóficas atinentes aos objetos da FI.
Filosófico-históricos	Fundamentação da filosofia da história da FI, dos processos filosófico-históricos da informação e das questões filosófico-históricas atinentes aos objetos da FI, isto é, questionamentos, reflexões e proposições sobre o desenvolvimento histórico da informação e da FI.
Conceituais	Fundamentação dos conceitos de informação

	através dos olhares de diversas áreas como Filosofia, Computação e BCI de modo particularizado ou integrado.
Disciplinares e suas derivações	Fundamentação sobre as atividades multi/pluridisciplinares, interdisciplinares e/ou transdisciplinares da FI como disciplina epistêmica, política e institucionalmente constituída ou a partir de seus objetos de investigação.
Metodológicos	Fundamentação sobre os procedimentos sistematicamente estratégicos a serem utilizados para aplicação da FI enquanto disciplina e de seus objetos de estudo.
Éticos	Fundamentação da ética como pressuposto filosófico, ética da informação, ética digital a partir de olhares da Filosofia, BCI, Computação e outras áreas, sendo a ética da informação um dos pilares que constituem o objeto de estudo da FI.
Sociais	Fundamentação social da FI, da informação e dos objetos de estudo que compõem a FI. Estudos filosóficos sobre a sociedade da informação. Concepções filosóficas sobre a democratização da informação. Concepções informacionais no âmbito da cultura, educação, política, economia, processos e gestão, bem como evoca a fundamentação da FI como política científica propulsora de políticas públicas e da FI no âmbito das relações de poder (relações entre informação e poder ou a informação como fenômeno de poder).
Epistemológicos	Fundamentação da FI enquanto disciplina técnico-científica como expressão, compreensão e (res)significação dos fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos e/ou sociais, bem como a fundamentação da informação em si mediante expressão, compreensão, (res)significação, (re)criação e

	inovação dos demais fundamentos.
Interseccionais	Fundamentação da FI a partir da conexão entre os outros fundamentos como os teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais e/ou epistemológicos.

Fonte: Elaboração própria.

Em princípio, os fundamentos aqui propostos têm a pretensão de estabelecer um escopo holístico daquilo que a FI propõe enquanto disciplina dedicada as questões informacionais. Para tanto, embora cada fundamento possua seus próprios elementos de investigação, devem ser vistos de modo associado, de modo que uns dependem dos outros para existir como, por exemplo, os fundamentos teóricos dão base para a existência de todos os outros fundamentos, mas a compreensão dos fundamentos teóricos depende da maturação de fundamentos histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais etc.

Com relação aos fundamentos teóricos se constituem como a base que dão vazão à origem e desenvolvimento da FI. Como a FI possui origem histórico-extrínseca baseada em pressupostos das Ciências Cognitivas, Ciências Tecnológicas e da Sociedade da Informação é pertinente ressaltar que o avanço desses pressupostos, em especial, do desenvolvimento das TIC e da Sociedade da Informação, tem grandes contribuições das teorias da informação desenvolvidas por estudiosos que se perpetuam no século XX como Shannon e Weaver (1949) na formulação da Teoria Matemática da Comunicação, Wiener (1948) na formulação da cibernética, Turing (1950) questões computacionais e de inteligência artificial, Dretske (1981) representacionismo naturalista da informação, Stonier (1997) no contexto do realismo informacional, entre outros.

Há uma simbiose entre as teorias da informação, o desenvolvimento tecnológico e a constituição da FI enquanto disciplina. Moraes (2015, p. 99-100) afirma que “[...] O desenvolvimento dos estudos da teoria da informação promoveu o avanço tecnológico que vivenciamos atualmente e que tem gerado novos tipos de problemas, em especial, relativos à relação ação/tecnologia/ambiente”.

Na medida em que a teoria da informação se estabelece para pensar o desenvolvimento tecnológico, esse desenvolvimento aprimora os modos de pensar da teoria da informação e evidenciam um *crescendum* informacional na sociedade global em termos de conjunção entre a realidade e a concepção científica. As abordagens das teorias da informação tomam como base pressupostos filosóficos e os aplicam as áreas em que são abordados (Computação, BCI e áreas das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas e Tecnológicas em geral). Isto significa que teorias da informação e o fazer filosófico se aproximam para pensar o desenvolvimento da informação no contexto tecnológico, criando fundamentações teóricas que refletem as questões imanentes à combinação entre atores, ações, tecnologias e territorialidades no contexto informacional.

Desse modo, a teoria da informação toma como base pressupostos filosóficos para se desenvolver e ao mesmo tempo promove subsídios para o desenvolvimento da Filosofia no que tange as questões da mente, da linguagem, da informação, das tecnologias e dos processos neurais. Assim, o desenvolvimento da FI se dá em torno dos estudos sobre as teorias da informação, sendo um compromisso da FI investigar as questões das teorias da informação concebidas durante o século XX e propor alternativas para aprimorá-las no transcorrer histórico-científico.

A FI, ao se constituir como disciplina tomando como base pressupostos das teorias da informação, do desenvolvimento tecnológico (incluindo científico-tecnológico) e da sociedade da

informação, define seus próprios pressupostos no âmbito da construção de correntes teórico-informacionais embasadas e adaptadas no âmbito da Filosofia por meio de elementos metafísicos, ontológicos, representacionistas, pragmáticos, críticos e de quaisquer outras ordens concebidas pelo campo da Filosofia.

Tratar dos fundamentos teóricos da FI é reconhecer a pertinência em maturar suas correntes teóricas, conferindo-lhe maior rigor investigativo de cunho epistemológico, metodológico e aplicacional, assim como perceber que essas correntes estão em permanente processo de conflito, confronto ou complementaridade e quanto mais esses processos ocorrerem potencialmente mais alvissareiro é o desenvolvimento da FI. Os fundamentos teóricos da FI não podem se desenvolver a partir de uma postura estanque de seus estudiosos, mas a partir de uma proposta de diálogo entre as áreas que abordam FI, com vistas a um entendimento mais efetivo de como esta disciplina pode favorecer novas compreensões e soluções para os problemas informacionais.

Neste caso, o conflito não deve ser visto como um fenômeno negativo, mas, ao contrário, como oportunidade para exposição, proposição e diálogo de ideias/questões/teorias/objetos que possibilitem entendimentos mais conectados da FI entre áreas/estudiosos. Por isso, os fundamentos teóricos da FI não devem ser potencializados apenas com o tino de pensar a informação, mas de construir a partir das realidades que se apresentam, um conjunto de proposituras valoradas por problematizações, justificações e objetivos, referenciações como ideias/discursos/teorias/questões, estratégias voltadas para execução metodológica, análises/descrições/explicações de possíveis resultados e promoção de respostas/soluções para todos esse conjunto, permitindo a geração de impactos mais

precisos acerca das questões informacionais abordadas no âmbito da FI.

Os fundamentos teóricos da FI não devem pavimentar reflexões sobre teorias da informação e correntes teóricas de modo isolado, mas contíguo aos fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais e/ou epistemológicos, pois os fundamentos teóricos são princípios por definirem estruturas de abordagem, procedimentos no sentido de refletir sobre essas estruturas e finalidades no sentido de apresentarem respostas/soluções para as abordagens.

Em suma, os fundamentos teóricos da FI são ao mesmo tempo independentes por produzirem suas próprias correntes teóricas e reflexões sobre as teorias da informação em conexão com as questões da realidade e interdependentes, pois na medida em que concebem subsídios para o desenvolvimento dos demais fundamentos (histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais, políticos e/ou epistemológicos), esses fundamentos, ao se desenvolverem, contribuem para o aprimoramento dos fundamentos teóricos.

Quanto aos fundamentos histórico-filosóficos expressam as concepções sobre a trajetória da FI enquanto disciplina, contemplando de maneira específica, as origens histórico-extrínsecas e histórico-intrínsecas e de maneira geral, todo o desenvolvimento da história da filosofia passível de contribuição para o entendimento da FI e das questões informacionais. Por outro lado, contempla estudos sobre a trajetória da informação sob uma ótica filosófica, incluindo dos objetos de estudo que compõem a FI que envolvem as dimensões conceituais, disciplinares, metodológicas, éticas, sociais, políticas e epistemológicas.

A história da filosofia da informação que contempla o histórico da FI e da informação sob uma ótica filosófica são desafios para compreender como a informação se desenvolveu, como é percebida nos tempos atuais e como pode ser definida no futuro. Os fundamentos histórico-filosóficos evidenciam os seguintes fatores:

- a) marcos históricos da FI – marcos sobre a origem da FI; marcos sobre o desenvolvimento da FI enquanto disciplina (história, conceitos, características, objetos e aplicações); marcos sobre a produção de conhecimentos em FI (considerando estudiosos, obras e atividades produzidas); marcos sobre a realização de eventos em FI; marcos político-institucionais sobre a criação de instituições da FI como órgãos de classe (associações e sociedades), redes de pesquisadores, fundações, periódicos, cursos de graduação e pós-graduação; programas de pesquisa (cooperação local, municipal, estadual, regional, nacional, continental, intercontinental e global); e verve de atividades para criação e inovação em FI;
- b) marcos históricos da informação – marcos sobre a história da informação (antiguidade, medievo, modernidade e contemporaneidade e correlação das trajetórias); o conceito de informação em uma perspectiva histórica; a informação no contexto das tecnologias digitais; a informação no contexto das eras históricas, principalmente na era da informação;
- c) marcos históricos combinados entre FI e informação – definição dos marcos teóricos que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos históricos que definem a informação no âmbito da FI; definição dos marcos epistemológicos que definem a

informação na trajetória da FI; definição dos marcos metodológicos que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos conceituais que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos disciplinares que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos sociais que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos políticos que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos conceituais que definem a informação na trajetória da FI; definição dos marcos de criação e inovação que definem a informação na trajetória da FI;

- d) marcos temporais da FI e da informação na FI – conexões entre presente e passado, passado e presente, presente e futuro e passado, presente e futuro; modos de conceber os procedimentos históricos da FI e da informação (história como narrativa de eventos, história como fenômeno analítico, história como fenômeno descritivo, história como fenômeno explicativo, história como fenômeno de manifestação da experiência dos atores etc.).

Os fundamentos histórico-filosóficos as condições para registro, interpretação e compreensão dos eventos que norteiam esta disciplina pautados em como se desenvolve nas áreas do conhecimento em que está inserida. Por exemplo, as histórias da FI na Filosofia, na BCI e na Computação apresentam semelhanças, diferenças e particularidades atinentes aos modos como os atores pensam a FI e a informação adequadas aos diversos fundamentos que compõem a disciplina.

Sobre os fundamentos filosófico-históricos possuem como desiderato o questionamento para compreensão sobre as questões históricas da FI e da informação em si. Esse tipo de fundamento parte das seguintes interpelações: Quais as origens

da FI? Quais as origens da informação? Quais os objetos de estudo da história da FI? Quais os conceitos de informação formulados durante a história da FI? Como os historiadores da FI investigam as questões informacionais? Quais as relações históricas entre os conceitos de informação? Quais as relações históricas entre os diferentes campos que estudam FI? Como é possível pensar o futuro da FI enquanto disciplina? Como é possível pensar o futuro da informação?

As perguntas constituídas possuem associação, pois estudar as origens da FI demanda trazer à baila também elementos da origem da informação, assim como pensar o futuro da FI também empreende o pensamento no futuro da informação. Os fundamentos filosófico-históricos possuem a dinâmica de contextualizar a informação historicamente, a partir das descobertas de seus múltiplos significados e da proposição de conexões conceituais em diferentes tempos históricos, áreas do conhecimento, territórios e artefatos.

Este fundamento depende da complexidade que se queira abordar, pois pode partir de uma breve análise ou descrição de fenômenos histórico-informacionais (sentido de conhecer como ocorre os processos históricos da FI e da informação) até a consolidação de uma arqueologia do saber informacional (compreende ampla investigação da informação por meio de documentos históricos aplicáveis a determinadas culturas e costumes de uma sociedade) e/ou uma geologia do saber informacional (compreende ampla investigação sobre a história da informação para compreender suas origens, conceitos e estrutura na humanidade). Sobre essa concepção arqueológica e geológica da informação Capurro (2014, p. 11) revela que:

Visto dessa maneira, investigar a história de uma palavra e de um conceito, incluindo significados e significantes, é transformada em uma tarefa

semelhante à do geólogo ou arqueólogo que tenta reconstruir um processo natural e um modo de vida ou uma visão de mundo baseada muitas vezes em restos aparentemente insignificantes são depositados em momentos sucessivos em vários sedimentos materiais ou linguísticos relacionados entre si por correntes subterrâneas. A geologia se torna genealogia. A análise genealógica é especialmente interessante quando tais termos, como no nosso caso, são usados para caracterizar uma sociedade ou mesmo uma era inteira. É desse ponto de vista que essa pesquisa genealógica se torna importante ao fornecer razões plausíveis para que esses termos tenham adquirido tanta relevância e como podemos concebê-los no futuro.

Vale destacar que a arqueologia e geologia do saber informacional não tem os mesmos significados, embora possuam grandes aproximações teórico-práticas. As semelhanças residem principalmente em dois segmentos: **concepções linguísticas** que favorecem o uso de linguagens ordinárias e artificiais para compreender a informação produzida, sendo a linguagem entendida a partir de uma perspectiva pragmática, isto é, o uso da linguagem em conexão com os contextos sociais e a dimensão teórica efetivada na prática e o **uso de dispositivos** que expressam conforme Foucault (2008) um conjunto de discursos, instituições, organizações arquitetônicas, decisões regulamentares, leis, medidas administrativas, enunciados científicos, proposições filosóficas, morais, filantrópicas.

As diferenças entre arqueologia e geologia do saber informacional se diferenciam nos seguintes aspectos: a arqueologia está mais focalizada nos atores, enquanto a geologia está mais focalizada nos sistemas; a arqueologia contempla mais os aspectos culturais dos atores, enquanto a geologia contempla

mais as instituições que regulam as práticas culturais; a arqueologia faz uso efetivo de materiais (bibliográficos, documentais, iconográficos etc.) para compreensão da informação produzida pelos atores; a geologia faz uso efetivo de materiais para compreensão da informação salvuardada nas instituições; a arqueologia está mais centrada na significação da informação por meio das mensagens emitidas por atores, incluindo instituições (dimensão sócio-linguística da construção informacional, enquanto a geologia está centrada na significação de seus documentos concretos (dimensão técnico-linguística da construção informacional).

Tanto a arqueologia quanto a geologia do saber informacional produzem uma genealogia filosófico-histórica da informação, sendo que a arqueologia focaliza mais nos discursos e ações dos atores, enquanto a geologia focaliza mais nos discursos e ações dos sistemas. Isso significa que a genealogia filosófico-histórica da informação tanto pode condensar elementos humanos quanto institucionais. É pertinente uma conexão entre arqueologia e geologia do saber informacional a fim de obter uma visão mais holística da relação histórica entre atores-sistemas e o que essa relação produz nos contextos temporais (passado, presente e predição para o futuro).

A genealogia da informação enquanto fundamentação filosófico-histórica dimensiona (re)pensar as origens da informação enquanto conceito e fenômeno social, bem como (re)pensar as origens da FI a fim de traçar perspectivas para o desenvolvimento desta disciplina. Essa genealogia da informação não somente é uma resultante dos elementos arqueológicos e geológicos como é um novo ponto de partida para investigar a informação, isto é, a partir de uma realidade sistematicamente conhecida sobre a informação, é possível avançar nos estudos sobre as origens e desenvolvimentos filosófico-informacionais.

Os fundamentos filosófico-históricos da FI determinam, sobretudo, como a informação é entendida em termos arqueológicos (humano-cultural) e geológicos (institucional-cultural) agregados as questões da linguagem, dos dispositivos, da infinidade de dados e mensagens que povoam as estruturas informacionais e as mentes dos atores, respectivamente, e o modo como esses dados/mensagens são comunicados por meio de mediação linguística.

Diante do exposto, os fundamentos filosófico-históricos estudam as diversas manifestações da informação que são produzidas por atores e instituições no transcorrer histórico, considerando como essas manifestações são externalizadas, assimiladas e apropriadas pelos atores e como são organizadas, representadas, mediadas e gerenciadas pelas instituições. De outro modo, os fundamentos filosófico-históricos buscam analisar, identificar, descrever, descobrir, revisar, propor, (re)criar e inovar em termos arqueológicos, geológicos e genealógicos a realidade que configura os fundamentos histórico-filosóficos da informação.

Os fundamentos conceituais da informação expressam uma síntese daquilo que é formulado nos fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos e apresenta subsídios para pensar os fundamentos disciplinares, metodológicos, éticos, sociais, políticos e/ou epistemológicos. Os fundamentos conceituais não são aqui vistos como causa, procedimento e finalidade de modo isolado, mas um elemento mediacional de intervenção e interferência para compreensão e contribuição das causas, procedimentos e finalidades de todos os outros fundamentos.

Logo, os fundamentos conceituais são teóricos na medida em que produzem novas explicações para a sociedade; histórico-filosóficos na medida em que revisam as próprias concepções de informação e de FI; filosófico-históricos porque a informação é

sistematicamente abordada e revista desde suas origens até a contemporaneidade; disciplinares por ser a informação objeto central e secundário de vários campos do conhecimento; metodológicos porque a informação é investigada a partir de variadas estratégias quanto aos procedimentos, finalidades, recortes, uso de métodos e técnicas quantitativas e/ou qualitativas, assim como as investigações sobre informação oferecem novas opções de produção e aplicação metodológica; éticos porque a informação é valorada e valoriza a compreensão do conjunto de princípios que norteiam o comportamento humano, mormente nas relações digitais que conquistam efetiva dimensão planetária; sociais porque a informação pode ser reconhecida como fenômeno social com a perspectiva de dinamizar a intercomunicação humana; políticos pela informação estar condicionada diretamente aos elementos de relação de poder, tomadas de decisão e governança que regulam as práticas políticas; epistemológicos pela informação ser efetivo objeto científico e demandar constantes interpretações e revisões teóricas, histórico-filosóficas, filosófico-históricas, conceituais, disciplinares, metodológicas, éticas, sociais e políticas; e interseccionais porque a informação pode ser abordada por todos os outros fundamentos de modo independente ou integrado.

Os fundamentos conceituais da FI se desenvolvem no âmbito dos próprios pressupostos da filosofia analítica e fortalecem a noção de agregar a informação como objeto teórico-epistemológico no sentido da busca por novas concepções filosófico-informacionais. Sobre essas concepções Capurro e Hjørland (2007, p. 162-163) alertam que:

As concepções sobre informação dentro da filosofia da ciência e da filosofia analítica, particularmente desde o final dos anos 70, estão relacionadas a ciências específicas, particularmente a física, a biologia e a lingüística. Como resultado deste

desenvolvimento, a tendência tem sido de re-humanizar o conceito de informação; isto é, colocá-lo no contexto cultural. Mas, ao mesmo tempo, continua a busca por uma reflexão mais aprofundada em que informação e comunicação, sejam ou não humanas, são vistas com suas correspondentes *differentia specifica* de acordo com o ponto de vista do gênero de interpretação ou seleção. Esta reflexão aprofundada significa, por um lado, uma renascença da dimensão ontológica das raízes gregas de *informatio* além de uma visão humanista restritiva, enquanto, por outro, a perspectiva moderna, agora desumanizada, da informação como conhecimento comunicado, dá origem ao que poderíamos chamar uma ontologia comunicativa em que não apenas seres vivos (além dos humanos), mas também todos os tipos de sistemas são tidos como produtores, processadores e compartilhadores de informação.

Os fundamentos conceituais da FI refletem a formalização de uma visão historicista da informação no sentido de analisar, comparar e partilhar os diferentes conceitos formulados na história da ciência e da filosofia e uma visão ontológica como meio de ampliar a noção de ser pautada nas relações entre humano e não humano e como essas relações produzem novos enfoques informacionais.

Essa noção de informação, guardadas as devidas particularidades, aproxima as dimensões científico-sociais e científico-naturais de informação por considerar uma contiguidade histórico-ontológica da informação que a filosofia abrange em que o ser se combina na dimensão entre atores-ações-ambientes-realidade em que os atores imprimem as ações necessárias para intervenção nos ambientes e transformação da realidade (no sentido conceitual da informação), assim como o

ambiente modifica a percepção dos atores que imprimem novas ações sobre esses ambientes para transformação da realidade.

Logo, os fundamentos conceituais de informação dispensam a ideia de linearidade, pois, por um lado, a construção da informação depende de como os atores-ações-ambientes intervêm na realidade e, por outro lado, depende de como a realidade se apresenta na vida dos atores para condicionamento das ações para intervenção nos ambientes e possíveis transformações da realidade.

Para tanto, a relação quadriática atores-ações-ambientes-realidade seria vazia não fosse a inserção de um elemento fundante para construção conceitual de informação: a cultura. É na cultura que a informação como fenômeno filosófico-conceitual conquista os mecanismos para construção social (conjunto de relações entre atores-ações-ambientes-realidade) e simbólica (valores produzidos a partir da construção social), definindo significados da informação com base nas relações sociais.

A ideia de cultura (como manifestação ontológica, pragmática e crítica) como sustentação conceitual da informação não tem o objetivo apenas de se contrapor a ideia de natureza (manifestação metafísica), mas, ao contrário, busca revisar as percepções metafísicas de informação, ampliando a concepção de ser, valorizando as relações entre seres humanos e não humanos, visando ao mesmo tempo uma humanização do conceito de informação contemporâneo (informação como fenômeno social produzido nas interações entre seres humanos e não humanos para dinamização da intercomunicação humana, amadurecimento da linguagem, construção de novos conhecimentos, além de respostas/soluções para tomadas de decisão) e respeitando as contribuições não humanas para a informação que munem os mecanismos de ações humanas (intervenções de ambientes/sistemas/instituições que lida com

processos – organização, representação, difusão, busca, acesso e recuperação – fluxos, tecnologias, serviços, produtos e processos para construção da informação).

A cultura produz as condições para que seres humanos e não humanos ajam conjuntamente para (re)pensar os conceitos de informação ao longo do processo histórico no diálogo passado-presente-futuro, provendo a informação não como elemento de dar forma e não apenas como conhecimento comunicado, mas como fenômeno social que se estabelece a partir das relações humano-não humano que depende tecnicamente de dados, mensagens, documentos, tecnologias, serviços, produtos e processos para se fazer entender e culturalmente a partir das relações sociais que são produzidas pela dinamização dos elementos técnicos.

Os fundamentos conceituais propõem um rearranjo da informação, considerando todo o seu processo histórico, mas dando ênfase aos sentidos contemporâneos ontológicos e interculturais que permeiam as relações humanas e não humanas diante do desenvolvimento tecnológico de nível planetário.

No que se refere aos fundamentos disciplinares é sustentado por dois axiomas: como cada campo do conhecimento estuda a FI; como os campos do conhecimento estudam a FI a partir de relações entre si. Os dois axiomas estão intrinsecamente concatenados, pois não há como cada campo do conhecimento estudar a FI sem observar a realidade de outros campos.

No entanto, os dois axiomas se diferenciam na origem e desenvolvimento da proposta de ação no sentido de que o primeiro institucionaliza autonomamente como um campo do conhecimento se estrutura para formular uma FI que possa dar conta dos desafios informacionais através de cooperações

internas entre programas de ensino, pesquisa, redes de pesquisadores (a exemplo de grupos de pesquisa), órgãos de classe (a exemplo de associações e sociedades), órgãos estatais, iniciativa privada e/ou segmentos da comunidade científica<sup>22</sup>, enquanto o segundo se configura na proposição de cooperações institucionais e práticas entre diferentes campos do conhecimento que se situam entre programas de ensino, pesquisa, redes de pesquisadores (a exemplo de grupos de pesquisa), órgãos de classe (a exemplo de associações e sociedades), órgãos estatais, iniciativa privada e/ou segmentos da comunidade científica, com vistas à constituição de problematizações, objetivos e metas para resolução dos desafios informacionais.

A FI, conforme já frisado, pode ser estudada por vários campos do conhecimento como Filosofia, BCI, Computação, Física, entre outras áreas e pesquisadores das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Tecnológicas, Exatas e correlatas. Cada uma dessas áreas possui seus próprios pesquisadores que se destacam em nível municipal, estadual, regional, nacional, continental e global ao produzirem conteúdos e atividades que institucionalizam os domínios da FI em suas áreas e que também podem servir de amparo para outras áreas do conhecimento.

No primeiro axioma, a FI é vista sob ponto de vista disciplinar com propensão a práticas pluridisciplinares (e com possibilidades futuras de práticas interdisciplinares). No segundo axioma, a FI é vista como propensão a práticas interdisciplinares que estabelecem uma integração entre os campos do conhecimento que se inserem nas relações. O termo 'prática' é condição *sine qua non* para conceber a atividade interdisciplinar,

---

<sup>22</sup> Embora o primeiro axioma seja institucionalmente vinculado a um campo do conhecimento, é possível que conclame atores de outros campos do conhecimento ou mesmo busque beber de fontes produzidas por estudiosos de outros campos.

pois esta não é naturalmente constituída e sim construída a partir das relações entre os atores de diferentes campos do conhecimento e na promoção de contribuições recíprocas entre esses campos, isto é, as relações engendram transformações (como espectro de avanços teóricos, históricos, epistemológicos, metodológicos e práticos) preconizando uma maturação nos modos como os campos do conhecimento compreendem e agem na FI.

O segundo axioma pondera a possibilidade de prática interdisciplinar como conjunto de relações de interesse comuns da FI em que a interdisciplinaridade é significada pelos fenômenos da intercomunicação (JAPIASSU, 1976), cooperação (MARION, 1978), reciprocidade (FAZENDA, 1979), integração (PIAGET, 1972; PALMADE, 1979) e unificação de duas ou mais disciplinas (POMBO, 1994). Em outras palavras, a interdisciplinaridade na FI evidencia o constitutivo de elementos intercomunicacionais, cooperativos, recíprocos, integradores e unificadores que envolvem dois ou mais campos do conhecimento.

Há uma questão central que configura a FI como disciplina que reside nas seguintes perguntas: a FI é de fato uma disciplina? Como se constitui o caráter disciplinar da FI? Em tese é possível afirmar que sim, mas a reflexão não possui uma conotação tão objetiva. A FI pode ser considerada uma disciplina do ponto de vista político-científico, isto é, se estabelece como campo de atuação para as questões informacionais, através do diálogo e integração entre diversas áreas. No entanto, do ponto de vista político-institucional, a FI é considerada uma subdisciplina, pois para que flua no âmbito político-científico, deve estar agregada a campos do conhecimento que a guiam como a BCI, a Computação e Filosofia.

Por isso, é possível afirmar a FI como disciplina do ponto de vista político-científico porque traz novas concepções

teóricas, históricas, conceituais, disciplinares, metodológicas, éticas, sociais, epistemológicas e interseccionais para os estudos da informação e como subdisciplina do ponto de vista político-institucional pelo fato da FI agregar conhecimentos aos campos do conhecimento que possuem a informação como enfoques de estudos centrais ou secundários.

Os fundamentos disciplinares propõem as estratégias para as relações internas e externas entre os campos do conhecimento que promovem avanços para a FI enquanto disciplina do conhecimento amparada de modo autônomo ou articulado entre campos como a Filosofia, BCI, Computação, Física, entre outros campos científicos, além de pesquisadores que se destacam em campos que não atuam fortemente com FI, mas que produzem conhecimentos filosófico-informacionais a partir dos diálogos com campos mais tradicionais da FI.

No que concerne aos fundamentos metodológicos, circunscrevem o conjunto de métodos, técnicas e estratégias de pesquisa quantitativas e/ou qualitativas a serem aplicadas para construção de conhecimentos e desenvolvimento da FI enquanto disciplina com potencialidade interdisciplinar e transversal. A FI pode se valer de um conjunto de métodos e técnicas, conforme o quadro a seguir que elenca algumas possibilidades<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> É pertinente destacar que a intenção aqui não é expor todos os métodos e técnicas aplicáveis à FI, mas conceber um arrazoado perspectivo sobre aplicações metodológicas na FI, especialmente porque a FI ainda é uma disciplina recente que vem constituindo suas estratégias de investigação, assim como cada área que estuda FI tem suas predileções e autonomias metodológicas.

Quadro 7 – Métodos e técnicas aplicadas a FI

<b>Métodos</b>	<b>Técnicas</b>
<p>Positivista – Construção de estudos empíricos da informação realizados pelos campos que congregam a FI com base em técnicas de observação. Produção de modelos informacionais aplicáveis aos contextos da ciência da informação computacionais, filosóficos, linguísticos, quânticos. Proposição de mecanismos para regulação epistêmica e política da informação.</p>	<p>Observação – Construção de atividades para examinar e registrar a realidade dos objetos informacionais, através de práticas sistemáticas/assistêmáticas, estruturadas/não estruturadas, participantes/não participantes.</p>
<p>Fenomenológico – Construção de estudos sobre o ser que produz a informação e a absorve na consciência. Valorização das experiências de vida dos estudiosos para compreensão da informação e da FI enquanto disciplina. Descrição detalhada dos fenômenos informacionais investigados. Interpretação criteriosa dos fenômenos informacionais investigados (uso da hermenêutica). Objetiva o alcance de significação sistemática da informação.</p>	<p>Questionários – uso de perguntas abertas, fechadas ou mistas comumente aplicadas a um recorte mais amplo de respondentes para coleta de dados a fim de posterior análise.</p>
<p>Funcionalista – Construção de estudos sobre as funções da informação na sociedade, na natureza e no universo como um todo.</p>	<p>Entrevistas – atividade estruturada, semiestruturada ou não estruturada com perguntas abertas comumente aplicadas a um recorte mais específico de respondentes para coleta de dados a fim de posterior análise.</p>

<p>Estruturalista – Construção de estudos sobre a informação como estrutura dos seres (humanos e não humanos). Reconhecimento de que uma estrutura afetada pode comprometer todas as outras estruturas para compreensão dos objetos informacionais investigados. Aplicação das noções de estruturas (físicas, sociais, mentais-corporais etc.) que favorecem a compreensão dos objetos informacionais.</p>	<p>Análise de conteúdo – atividade baseada no contexto interpretativo da linguagem de documentos, textos e conteúdos em geral de cunho metodológico-analítico (organização, codificação, categorização, inferência e informatização) e metodológico-técnico (categorial, de avaliação, de enunciação, proposicional do discurso, de expressão e das relações), com vistas à compreensão dos objetos informacionais.</p>
<p>Dialético – Estudos sobre a luta dos contraditórios para proposição de soluções no contexto informacional. Questões informacionais como questões de classes. Valorização ampla dos processos históricos no entendimento sobre as contradições que balizam o desenvolvimento da informação na humanidade. Valorização das relações materiais entre os seres na busca por respostas sobre as questões informacionais.</p>	<p>Análise de discurso – atividade baseada no contexto interpretativo da linguagem atrelada ao contexto social dos discursos, considerando as questões de valores, rituais, crenças, ideologias, comportamentos, relações sociais e materiais dos objetos investigados.</p>
<p>Quantitativos – Uso de métodos estatísticos e gráficos para compreensão quantificada da informação.</p>	<p>Técnica de Delphi – atividade baseada na percepção preditiva de especialistas sobre as perspectivas da informação e da FI em curto, médio e longo prazo (técnica de previsão especializada).</p>

<p>Bibliográficos – Uso de produções bibliográficas como livros, artigos, jornais, textos de opinião, ensaios etc. para análise, interpretação e compreensão sobre informação e o desenvolvimento da FI enquanto disciplina.</p>	<p>História de vida – atividade de caráter majoritariamente biográfico que busca ouvir e registrar conteúdos/discursos de atores que produzem conhecimentos sobre informação e FI a fim de obter dados para uma posterior análise, interpretação e compreensão dos conteúdos/discursos registrados.</p>
<p>Documentais – Uso de produções documentais como documentos oficiais (leis, decretos, atos normativos, relatórios, requerimentos, atas, ofícios etc.) para análise, interpretação e compreensão sobre informação e o desenvolvimento da FI enquanto disciplina.</p>	<p>Práticas documentárias – produção de linguagens de indexação, leitura e análise documentária, vocabulários, glossários, análises iconográficas e audiovisuais para sintetização dos objetos informacionais investigados.</p>
<p>Métricas – uso de atividades bibliométricas, infométricas, webométricas, cientométricas, altimétricas e de outras ordens para mensuração da produção de conhecimentos sobre informação e sobre a FI enquanto disciplina.</p>	<p>Técnicas quantitativas – uso de técnicas estatísticas de cunho computacional, econométrico e estatístico, visando uma compreensão quantificada da informação investigada.</p>
<p>Construtivista – uso de atividades que valorizem as atividades autonômicas do ser na relação cotidiana com outros seres (humanos e não humanos) e com o mundo em geral através de estratégias com ênfase cultural, educacional e tecnológicas aplicadas aos contextos da informação.</p>	

Fonte: Elaboração própria.

Os fundamentos metodológicos circunscrevem possibilidades teóricas, teórico-empíricas (baseadas nas experiências em si) e teórico-práticas (baseadas nos sentidos engendrados pela experiência e por uma consciência sistemática de cunho técnico-científico de aplicação) para o desenvolvimento da FI e de seus objetos de investigação. Este fundamento é um procedimento para amparar aquilo que é produzido em termos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, éticos, sociais, epistemológicos e interseccionais.

No que tange aos fundamentos éticos, pode ser considerado como um dos elementos mais vislumbrados e investigados de toda a FI, incluindo as diversas áreas em que é estudado, mormente pelas abordagens contemporâneas vinculadas à ética junto ao desenvolvimento tecnológico digital. Aqui será evocada uma reflexão com ênfase na ética da informação por possuir um caráter macro que abrange elementos da ética digital, computacional e da BCI.

Embora sejam bem concentradas no contexto acadêmico-científico, as discussões sobre ética, incluindo a ética da informação são de interesse de todo e qualquer indivíduo que esteja preocupado com as questões de princípios, convenções e comportamentos morais, mormente no que concerne à era da informação com densas relações no âmbito das tecnologias. Sobre a origem da ética da informação e o despertar do interesse junto a sociedade Froehlich (2017, p. 2) afirma que:

Qualquer discussão sobre Ética da Informação faz com que abordemos a ética da ignorância, desinformação, falta de informação e mentiras, não porque estas questões sejam propriamente éticas (elas se opõem a uma conduta ética), mas porque elas devem ser confrontadas e discutidas, visto que são desafios à Ética da Informação. É claro que o

problema não é novo, mas as tecnologias de informação, como a internet, sua facilidade de acesso e seu rápido crescimento global têm engrandecido, consideravelmente, o problema.

A ética da informação é oriunda das interfaces de todo espectro humano e tecnológico que envolve a ignorância, a desinformação, a excrescência de dados e de conteúdos, sendo estes grandes instrumentos para alavancar a deturpação informacional em massa em curto tempo e amplos espaços, dificuldades em estabelecer convenções para as relações sociais a partir do desenvolvimento tecnológico e da relação ser-tecnologia que fomentam uma variedade de estudos acadêmico-científicos que não se preocupem mais com informação apenas no âmbito dos processos de transmissão e acesso, mas como a informação é utilizada para construção de valores, rituais, crenças, ideologias e comportamentos que definem questões problematizadoras que a ética da informação precisa refletir e encontrar respostas e soluções.

Mais recentemente a ética da informação se estabelece como questão relevante para além dos muros das comunidades científicas, com a expressiva formalização do fenômeno da pós-verdade, em especial das *fake news* que encontram na deturpação informacional meios para subversão ética.

Silva (2018), ao tratar sobre as configurações filosóficas da relação pós-verdade e informação, elenca como uma das características o descompromisso ético-informacional afirmando que a pós-verdade está situada em uma extemporaneidade onde a ética não parece ser mais aceitável ou critério de excelência do pensamento humano e da informação produzida, pois na globalização econômica, política e cultural mediatizada por tecnologias digitais, as convenções tradicionais perdem espaço e exige dos pensadores novas formas de relação e novos meios de produzir informação. A essa transfiguração de

convenções, a pós-verdade ganha força e impugna a relevância da ética como elemento conceutivo do comportamento humano, sendo possível compreender que o descompromisso da pós-verdade no âmbito ético-informacional surge como falta de comprometimento com a verdade e se estabelece na esfera do hiato entre o possível e o factual, sendo este hiato o intervalo de possibilidades que são aplicadas em desrespeito às convenções tradicionais liquidificando a informação como fenômeno ético.

Isto quer dizer que a ética da informação é, por um lado, sensivelmente oriunda do lato desenvolvimento tecnológico do século XX e da sociedade da informação concebida a partir da década de 1970 que impõe desafios de reflexão filosófica para compreender e buscar respostas para os problemas informacionais que surgem com o excesso de conteúdos que geram desinformação e, por outro lado, conquista ainda mais espaço diante da formalização da pós-verdade como desiderato de supressão ética na sociedade global, mormente nas relações digitais que encontra na *fake news* um dos principais produtos dessa supressão ética que “sustentam a pós-verdade como uma política de desinformação que se aproveita da fragilidade de convenções éticas dos ambientes virtuais atingindo diversos níveis de sujeitos e instituições” (SILVA, 2018, p. 350).

Os estudos sobre ética da informação são construídos por uma variedade de pesquisadores em nível global das áreas de Filosofia, BCI, Computação e outras áreas. Aqui será definida uma breve reflexão sobre a ética da informação em Capurro e Floridi e depois será feito um arrazoado sobre estudos da ética da informação por outros pesquisadores.

Sobre a ética da informação, enuncia a constituição da Ética Intercultural da Informação que conforme Capurro (2010, p. 13):

A Ética Intercultural da Informação surge no momento em que o questionamento teórico da

moral se torna cada vez mais urgente dado o profundo impacto prático das TIC na sociedade. Os conflitos que antes se davam a nível local se transformam agora rapidamente em conflitos globais e vice-versa. A ética é um sintoma de que normas e hierarquias de valores que se davam por encerrado, entram em crise.

A Ética Intercultural da Informação representa uma proposta diante do lato desenvolvimento tecnológico digital, visando à reflexão sobre novos mecanismos de comportamento de indivíduos, organizações e atores públicos, privados e alternativos em ambientes digitais e outras mídias (tradicionais via concessão estatal de televisão, rádio, jornal e revista, alternativas via televisão, rádio, jornal e revista, sites e outros instrumentos de modo independente, além de arquivos, bibliotecas, museus e outros ambientes de cultura/informação) em formatos físicos e eletrônicos.

Capurro (2008b, p. 639) propõe a Ética Intercultural da Informação que:

[...] Pode ser definida em um sentido estreito ou amplo. Num sentido estrito, concentra-se no impacto da tecnologia da informação e comunicação (TIC) em diferentes culturas, bem como em como questões específicas são entendidas a partir de diferentes tradições culturais. Em um sentido amplo, lida não apenas com questões interculturais levantadas pelas TIC, mas também por outras mídias, permitindo uma ampla visão histórica comparativa. A EII explora essas questões sob perspectivas descritivas e normativas. Tais estudos comparativos podem ser realizados tanto no nível concreto quanto no ôntico ou no nível de pressupostos ontológicos ou estruturais.

A Ética Intercultural da Informação possui um conjunto de nichos que visualizados de maneira associada reproduzem seu *locus* filosófico-epistemológico, considerando, em princípio que o tipo de ética proposto evidencia novas perspectivas de ação e interação entre indivíduos, organizações e estruturas sociais (políticas, econômicas, ambientais etc.) como resposta a globalização que se estabelece com mais concretude a partir da década de 1980.

O primeiro aspecto é referente ao **suporte** que se define em termos específicos nos impactos das TIC nas culturas e em termos gerais nos impactos das diversas mídias nas culturas e como manifestam possibilidades diversas de interação entre culturas. Este aspecto possibilita um dimensionamento histórico-comparativo entre culturas tradicionais e contemporâneas e como produzem entre si novas perspectivas de interação, construções sociais e simbólicas.

O segundo aspecto é concernente ao **território** que se constitui por meio das interações sociais entre culturas em níveis local, municipal, estadual, regional, nacional, continental e global que são convertidas através das TIC e/ou das diversas mídias. A ética intercultural da informação possibilita uma ampliação da noção de território como espaço em permanente transformação em que o local e o global estão intimamente associados, pois este interfere diretamente na construção daquele. As TIC agem como instrumentos que permitem a dimensão nocional do território como ambiente transformado permanentemente a partir de intervenções relacionais de cunho intercultural.

A ética intercultural, em especial, no âmbito da comunicação-informação digital em correlação com outras mídias evoca o território não somente como espaço geográfico, mas como conjunto de ambientes que são formalizados mediante **redes interculturais** que podem expressar as perspectivas de delimitação espacial de grupos específicos; a

aproximação de redes interculturais com interesses em comum; confrontos entre redes interculturais de interesses em comum ou com diferenças ideológicas/crenças aguçadas.

As redes interculturais, marcadas pelas afirmações em ambientes digitais e outras mídias, ampliam o conceito de território porque valorizam a sistematização de mecanismos para interação entre essas redes em que:

O conceito de território decerto implica o espaço, mas não consiste na delimitação objetiva de um lugar geográfico. O valor do território é existencial: ele circunscribe, para cada um, o campo do familiar e do vinculante, marca as distâncias em relação a outrem e protege do caos (ZOURABICHVILI, 2009, p. 46).

O terceiro aspecto é definido pelas questões **normativas** que marcam a fundamentação jurídica (legislação em geral que delimita práticas nos ambientes digitais e em outras mídias institucionalizada em nível macro mediante intervenção do Estado através de leis, decretos e medidas provisórias e nível micro mediante intervenções de instituições/organizações públicas, privadas e/ou alternativas como portarias, resoluções e decisões formais em geral), além de dispositivos (políticas, planos, programas e projetos) e artefatos (instrumentos tecnológicos, serviços, produtos e processos) que norteiam as dinâmicas da Ética Intercultural da Informação.

O quarto aspecto é **político** e representa as relações de poder entre diferentes redes interculturais e as forças que produzem para construção de relações formais (relações internas do Estado, relações entre o Estado, iniciativa privada, terceiro setor e redes comunitárias), informais (relações entre indivíduos, comunidades e segmentos sociais em geral) e híbridas (combinação relacional entre relações formais e informais) em ambientes digitais e outras mídias que produzem as convenções

ético-informacionais para aprimoramento das convenções de suporte, território, normas/regras e atividades de interesse público em geral.

Em síntese, a Ética Intercultural da Informação se apresenta como resposta diante do profundo impacto das TIC na sociedade a partir de variados objetos de investigação, como: privacidade, propriedade intelectual, acesso livre ao conhecimento, o direito de expressão em redes digitais, censura digital, identidade digital, definições de gênero, comunidades digitais, plágios digitais, controle social digital, direitos autorais em nível digital, entre outros (CAPURRO, 2008b).

Além da proposição de uma FI enquanto disciplina científica transversal e interdisciplinar, Floridi também possui destacada contribuição nos estudos sobre ética da informação (um dos principais pilares que sustentam a FI) desde o final da década de 1990. Floridi (2008b, p. 12) concebe que:

A EI [Ética Informacional] é uma ética ecológica que substitui o *biocentrismo* pelo *ontocentrismo*. A EI sugere que há alguma coisa mais elementar que a vida, chamada *ser* – isto é, a existência e o florescimento de todas as entidades e seus meios globais – e alguma coisa mais fundamental que o sofrimento, chamada *entropia*. Esta última não se refere ao conceito dos físicos da entropia termodinâmica. Entropia aqui se refere a qualquer tipo de destruição e corrupção de objetos informacionais [...] isso é, qualquer forma de empobrecimento do *ser*.

A ética da informação floridiana se fundamenta inicialmente pela constituição central do ser em vez da vida por considerar que aquele possui um conjunto de estruturas que são dinamicamente articuladas globalmente, enquanto este se estabelece de maneira tradicionalmente estanque, isto é, a ética

da informação ontocêntrica é definida pela existência do ser em permanente relação florescente com os meios globais, enquanto a ética biocêntrica é determinada pelo conjunto de vidas com relevâncias idênticas, relegando a um plano inferior a existência da humanidade como centro das transformações globais.

A ética da informação ontocêntrica conquista expressivo fôlego diante do desenvolvimento das TIC e da estruturação de entidades que se desencadeiam em escala planetária, favorecendo múltiplas relações e transformações entre si e definindo uma simbiose em que os meios globais são produzidos e desenvolvidos pelos seres, assim como os seres são resultantes das transformações dos meios globais.

A ética floridiana possui três fundamentos: ôntico (inerente ao ser como ente em formação), ontológico (referente às concepções analíticas, descritivas e propositivas do ser como entidade estabelecida) e ecológico (conjunto de ambientes de escala global que regem os fundamentos ônticos e ontológicos).

O fundamento ôntico é relativo aos modos como o ser potencialmente lida com a informação disponível no âmbito de bens (estruturas e instituições informacionais), recursos (fontes, pessoal e orçamentos informacionais), serviços (disponibilidade estratégica intangível de informação) e produtos (disponibilidade tangível de informação).

O fundamento ontológico é referente aos modos como o ser produz/utiliza as informações no contexto dos bens, recursos, serviços e produtos em acordo com as intencionalidades, não intencionalidades, crenças, valores, ideológicas e comportamentos. O ser como produtor de informação é aquele que comumente empreende a informação por meio de serviços e produtos respaldados por bens e recursos. O ser utilizador de informação é aquele que depende de bens e recursos e pode ou não ser um produtor de

informação (vai depender das condições intelectivo-ônticas que possui para lidar articuladamente com bens, recursos, serviços e produtos). Os seres produtor e utilizador também são difusores de informação, mas o primeiro comumente possui uma potencialidade mais crítica de difusão, visto que difunde tanto aquilo que produz, quanto contextualiza na relação global-local informações pertinentes para difusão (o produtor de informação como ser formador e coletivo de difusão), enquanto o segundo possui uma potencialidade mais reprodutivista de difusão em face de replicar aquilo produzido por outrem (o utilizador de informação como ser reproduzidor e individualizado de difusão).

O fundamento ecológico é concernente as múltiplas influências da informação nos diversos sistemas globais de comunicação e informação, em especial, que configuram as bases das relações digitais entre os seres e gerenciam/regulam/controlam a estruturação dos fundamentos ônticos e ontológicos. O caráter ético-ecológico da informação dimensiona o conjunto de bens, recursos, serviços, produtos que compõem as entidades em relação aos meios globais e como os seres estão inseridos dentro dessa estrutura planetária de informação caracterizada fortemente pelas entidades ciberespaciais.

Os fundamentos ônticos revelam os elementos éticos em potencial (condições e possibilidades de lidar com a informação, sem considerar diretamente aspectos normativos, descritivos e valorativos). Os fundamentos ontológicos referenciam uma dimensão ética específica concernente aos meios de intervenção e interferência dos aspectos normativos, descritivos e valorativos na produção, utilização e difusão de informação diante de bens, recursos, serviços e produtos disponíveis). Os fundamentos ecológicos representam uma dimensão ética macro em que a preocupação reside sobre a produção, uso e difusão adequadas de informação através da qualificação político-informacional

traduzida por bens, recursos, serviços e produtos a fim de promover tomadas de decisão qualificadas e efetivas do ponto de vista das relações local-global.

Capurro e Floridi são grandes expoentes no que toca aos estudos sobre ética da informação e inspiram novos estudos entre pesquisadores nos campos da Filosofia, BCI, Computação e de áreas afins, mas evidentemente há outros pesquisadores que se dedicam à ética da informação espalhados por todos os continentes do mundo, os quais podem ser mencionados, a saber:

- a) Thomas Froehlich – com atuação fortemente vinculada ao campo da BCI, desde a década de 1990 tem se dedicado aos estudos sobre ética profissional a partir de discussões éticas dos profissionais de ciência da informação sob dois pontos de vista: preocupações dos profissionais e da indústria da informação, incluindo um protótipo para contextos éticos e princípios para ações éticas; e preocupações de teóricos e pesquisadores, incluindo princípios de sistemas e estruturas ideológicas, políticas e sociais (FROEHLICH, 1992); em seguida traz uma reflexão histórica sobre a ética da informação ponderando que historicamente surge em meados da década de 1980, epistemologicamente surge da BCI, sendo posteriormente adotada por outros campos do conhecimento e em termos autorais se estabelece a partir de Robert Hauptman com o livro “Desafios éticos na biblioteconomia” abordando questões como censura, privacidade, acesso à informação, equilíbrio no desenvolvimento de coleções, direitos autorais, uso justo, códigos de ética e usuários problemáticos e que iniciaram o “*Journal of information ethics*” em 1992 e Rafael Capurro, que escreveu um artigo em

alemão em 1988 intitulado “Information Ethos and Information Ethics”. No entanto, algumas questões de ética da informação foram levantadas em 1980 quando Barbara J. Kostrewski e Charles Oppenheim escreveram um artigo, “Ethics in Information Science” para o *Journal of information science* onde discutiram questões como a confidencialidade das informações, o viés nas informações fornecidas aos clientes ou consumidores, a qualidade dos dados fornecidos pelos fornecedores on-line, o uso de instalações de trabalho etc. (FROEHLICH, 2004); e mais recentemente examina como as novas tecnologias e a Internet deram à sociedade maior acesso à informação e ao conhecimento, mas também levaram a um grande aumento de informações falsas e mentiras, que constituem uma séria ameaça à ética da informação, propondo uma taxonomia para descrever os tipos mais comuns de informações falsas (desinformação, falta de informações e auto-engano) e calúnia da informação, usando exemplos da política e da mídia norte-americanas contemporâneas e focando nas figuras de Donald Trump e Hillary Clinton, assim como analisa o papel que instituições públicas e profissionais da informação devem adotar para enfrentar a situação (FROEHLICH, 2017);

- b) Charles Ess – o teólogo norte-americano defende uma ética global da informação baseada em um pluralismo ético no sentido de que evitar a homogeneização imperialista demanda unir normas compartilhadas, preservando simultaneamente as diferenças irreduzíveis entre culturas e povos. As tradições éticas ocidentais clássicas e contemporâneas e orientais do pensamento confucionista entendem que o julgamento ético requer o pluralismo ético, ou seja,

uma aceitação de mais de um julgamento em relação à interpretação e aplicação de uma norma ética compartilhada. Exemplos da ética ocidental da informática e da informação demonstram a noção de pluralismo trabalhada na práxis. Mediante revisão das ressonâncias e diferenças radicais entre as visões ocidental e oriental, Charles Ess defende que as novas concepções de leis de privacidade e proteção de privacidade de dados na China, Hong Kong, Japão e Tailândia constituem de fato um pluralismo robusto e próspero com as concepções ocidentais (ESS, 2006);

- c) Jeroen van den Hoven – professor de ética e tecnologia e editor do periódico “Ethics and Information Technology”, tem se dedicado às questões da ética computacional, assim como as questões de redes sociais (relações, direitos e liberdades de expressão), comunidades digitais, identidade digital, privacidade digital, plágio digital, excesso de informações digitais e de modo geral sob uma abordagem filosófica acerca dos valores éticos e morais presentes no contexto das tecnologias da informação (VAN DEN HOVEN; WECKERT, 2008);
- d) Philip Brey – partindo da ética intercultural capurriana, concebe a ética da informação no sentido comum de perguntas éticas relacionadas as TIC, incluindo também a ética da computação, ética nos meios de comunicação de massa e o periodismo. Ao distinguir um relativismo moral descritivo e um normativo chamado também de metaético, Brey aplica este último, incluindo a dimensão de conceitos e princípios existentes na ética da informação, com validade universal e culturalmente relativa. Brey defende a necessidade de um relativismo descritivo

na ética, cuja informação é dada por essas diferenças e sem elas a discussão em torno do relativismo metaético não tem sentido (CAPURRO, 2010). Para tanto, Brey (2007) aplica o princípio do relativismo cultural normativo na ética da informação para estudar sobre privacidade, liberdade de informação e direitos de propriedade intelectual nas culturas ocidentais e não ocidentais, avaliando quais são as implicações para a prática da ética da informação em um contexto transcultural;

- e) Kenneth Einar Himma – também tomando como base a ética intercultural capurriana, o filósofo estadunidense vai à linha oposta a Brey, pois se contrapõe à ética do relativismo cultural, propondo uma ética objetivista. Himma (2008) elabora um artigo em que fundamenta as lógicas de um objetivismo e intersubjetivismo moral para a ética da informação com as seguintes pretensões: tentar resolver algumas dúvidas sobre a natureza e o caráter da ética intercultural da informação; identificar e explicar os projetos distintos da ética intercultural da informação, incluindo a identificação das suposições metafísicas e meta-éticas mais frutíferas sobre a verdade e a verdade moral, em particular, contemplando a identificação e determinação de quais teorias objetivistas da verdade e da moralidade ou teorias intersubjetivistas da verdade e da moralidade fornecem uma melhor base teórica para a ética intercultural da informação; diante das comparações entre projeto descritivo e um projeto normativo da ética da informação, conclui que o objetivismo moral fornece uma base melhor para o normativo no sentido de que o objetivismo fornece uma base mais sólida para o princípio que

fundamenta o projeto normativo e que o objetivismo moral e o intersubjetivismo moral se saem igualmente bem em fundamentar o projeto normativo.

Diante dos pesquisadores elencados, é possível fazer as seguintes constatações: a ética da informação, enquanto setor de estudos surge formalmente antes da própria Filosofia da Informação, sendo a ética da informação o objeto central que dá vazão ao advento da FI; a ética da informação é um setor de estudos que surge formalmente na BCI pelo menos desde o início da década de 1980, constituindo uma variedade de pesquisas sobre ética profissional, ética em ambientes de informação, ética no âmbito das tecnologias etc. a ética da informação, embora tenha origem na BCI, se difunde fortemente nos campos da Computação e da própria Filosofia (aqui como subsetor da própria ética), principalmente na década de 1990 e início dos anos 2000; a ética da informação possui preocupação com uma variedade de temas como ética no contexto digital, ética no contexto computacional, ética no contexto biblioteconômico-informacional, ética nas práticas profissionais, ética nos meios de comunicação digital, ética no âmbito das correntes teóricas da FI, representações mentais da informação (vinculante à Filosofia da Mente), privacidade, identidade digital, redes sociais, comunidades virtuais, acesso à informação via tecnologias digitais, políticas de informação, propriedade intelectual, direito autoral, plágio digital, comportamentos dos seres na web, relações sociais entre os seres por meio de tecnologias, preservação da informação no contexto tecnológico (vinculante aos estudos de ética e memória) etc; a ética da informação é atualmente objeto de estudos de vários campos do conhecimento, tais como BCI, Filosofia e Computação; a ética da informação tem grande apelo científico e político no âmbito da Ética Intercultural da Informação capurriana que inspira uma grande quantidade de pesquisadores e estudos; a ética ontocêntrica da informação de Floridi também possui grande

apelo entre pesquisadores; a ética da informação é um eixo de estudos promissor com muitas possibilidades temáticas de abordagem e muitas questões/perguntas a serem respondidas, dado o seu caráter recente e os desafios impostos pelo desenvolvimento tecnológico, mormente digital; a ética da informação se desenvolve não somente através dos pesquisadores e dos estudos, mas também de redes institucionais criadas para fortalecer a ética da informação como eixo de estudos que pode ser vinculante a FI, mas pela sua origem anterior, apregoa certa interdependência com a FI, isto é, a ética da informação possui redes institucionais tão alargadas que se formam desde a década de 1980 e que vem se consolidando o desenvolvimento em nível planetário.

Os fundamentos éticos são os mais crescentes e consolidados no âmbito da FI principalmente pelas instituições criadas para regulação, controle e proposição de políticas científicas de atuação. Essas instituições se dão em escala global e formalizam redes de atores em éticas da informação formuladas por pesquisadores de alta envergadura, agregando e inspirando a participação de novos atores. As redes institucionais de ética da informação podem ser visualizadas no quadro a seguir.

Quadro 8 – Redes institucionais de ética da informação

<b>Redes</b>	<b>Descrições</b>	<b>Alguns representantes</b>
Global Ethic Foundation <sup>24</sup>	Criada durante a década de 1990, a Global Ethic Foundation atua com pesquisa, educação e interação intercultural e inter-religiosa. A fundação trabalha em vários níveis da sociedade nos campos do multiculturalismo religioso, diversidade, educação, economia, cultura e esportes.	Count K. K. von der Groeben Eberhard Stiliz Hans Kung
International Center for Information Ethics (ICIE) <sup>25</sup>	Foi fundado na Alemanha pelo filósofo uruguaio Rafael Capurro em 1999. Em parceria com a recém-criada Rede Africana de Ética da Informação, o ICIE rapidamente estabeleceu seu lugar como o centro da comunidade na prática global de Ética da Informação, oferecendo uma plataforma para uma troca intercultural de idéias e informações sobre ensino e pesquisa em todo o mundo.	Rafael Capurro Jared Bielby Rachel Fischer Hellen Amunga Coetzee Bester Johannes Britz
International Society of Ethics and Information Technology (INSEIT) <sup>26</sup>	Foi criado em 2000, com o objetivo de promover e facilitar bolsas de estudos, educação, discussão e debate e outras atividades, sobre questões éticas e cercadas pela tecnologia da informação.	Jeroen van den Hoven Deborah Johnson Richard Spinello Herman Tavani
African Network	Foi criada em 2007 com o objetivo de estruturar a Ética da	Rachel Fischer

<sup>24</sup> Mais informações podem ser obtidas em: <https://www.global-ethic.org/>.

<sup>25</sup> Mais informações podem ser obtidas em: <https://www.i-c-i-e.org/>.

<sup>26</sup> Mais informações podem ser obtidas em: <https://inseit.net/>.

<p>for Information Ethics (ANIE)<sup>27</sup></p>	<p>Informação na Ciência da Informação na África. As atividades da ANIE levaram ao estabelecimento formal do Centro Africano de Excelência em Ética da Informação (ACEIE) em 17 de maio de 2012. O Departamento de Ciência da Informação da Universidade de Pretória assumiu a liderança e fez parte integrante da conceitualização e negociações entre as partes e agora hospeda o ACEIE.</p> <p>A ANIE é executada sob os auspícios das seguintes instituições:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Centro Africano de Excelência em Ética da Informação (ACEIE)</li> <li>- Fundação Capurro-Fiek</li> <li>- Departamento de Telecomunicações e Serviços Postais (DTPS)</li> <li>- Centro Internacional de Ética da Informação (ICIE)</li> <li>- Universidade de Pretória</li> <li>- Universidade de Wisconsin-Milwaukee</li> <li>- Organização das Nações Unidas para a Educação, a Ciência e a Cultura (UNESCO)</li> </ul>	<p>Coetsee Bester Theo Bothma</p>
---	---	---------------------------------------

---

<sup>27</sup> Mais informações podem ser obtidas em: <https://www.up.ac.za/african-centre-of-excellence-for-information-ethics/article/2616060/anie-website>.

Red Latinoamericana de Etica de la Información (RELEI) <sup>28</sup>	Após o seminário que Rafael Capurro ministrou no México em 2007, um grupo de pesquisadores da região criou a Rede Latino-Americana de Ética da Informação, sob os auspícios e hospedagem do site pela Universidad del Claustro de Sor Juana (UCSJ). Nesse sentido, a UCSJ tem sido uma instituição precursora da discussão sobre esse tema na região.	Miguel Angel Perez Alvarez Luis Germán Rodríguez Ernesto Rodriguez
--	---	--

Fonte: Elaboração com base em informações dos sites das redes.

---

<sup>28</sup> Mais informações podem ser obtidas em: <https://sites.google.com/site/miguelangelperezalvarezsite/Home/red-latinoamericana-de-etica-de-la-informacion>.

Evidentemente que estas não são as únicas redes de ética da informação espalhadas pelo mundo, visto que há outras variantes de redes em diversos países. No entanto, as redes mencionadas formalizam contribuições efetivas em escala global para o desenvolvimento da ética da informação, principalmente na África, Europa e América Latina e do Norte.

A Global Ethic Foundation não é uma rede de ética da informação, mas possui atividades que inspiram o desenvolvimento da ética da informação como questões de interculturalidade, educação, tecnologias etc. Esta rede age como espécie de agregadora política, epistemológica e territorialmente global de diversas redes que atuam com ética no geral, incluindo da informação.

A International Center for Information Ethics (ICIE) surge como das primeiras grandes propostas de atuação com ética da informação em nível global que trabalha cooperativamente com uma variedade de atores de redes continentais como africana, estadunidense, latino-americana e asiática. Tendo como grande expoente, Rafael Capurro, um dos mais renomados pesquisadores em ética da informação do mundo, a (ICIE) atua para o desenvolvimento da ética da informação através de eventos, cursos, publicações, mecanismos de interação como fórum, entre outras atividades institucionais, visando aproximar pesquisadores e redes existentes em diversos territórios do mundo.

A International Society of Ethics and Information Technology (INSEIT) é uma instituição que se dedica a ética da informação, mas com enfoques aproximativos com a ética digital, ética computacional e a ética no contexto tecnológico em geral, sendo o grande condensador desses tipos de ética as TIC, ou seja, a ética é pensada em conformidade com o desenvolvimento das TIC em seus mais diversos dispositivos e artefatos.

A African Network for Information Ethics (ANIE) é inspirada a partir da ICIE, assim como possui forte apelo no âmbito da BCI, em especial, no Departamento de Biblioteconomia e Ciência da Informação da Universidade de Pretória (África do Sul). A ANIE é responsável pela criação do Centro Africano de Excelência em Ética da Informação que é considerado o grande balizador institucional da ANIE que atua com eventos, publicações e formações em ética da informação e também possui grande cooperação com Rafael Capurro e suas instituições como a Capurro-Fiek Foundation.

A Red Latinoamericana de Etica de la Información (RELEI) também é inspirada nos discursos e produções de Rafael Capurro e possui atuação notavelmente marcada pela ética da informação no contexto das TIC, seguindo as tendências internacionais como a europeia e a africana. Assim como a ANIE, a RELEI também é oriunda das produções científicas internacionais em ética da informação e mais especificamente da realização de um evento que mobiliza a comunidade na institucionalização de uma rede que se dá originalmente no México (gerida pela Universidad del Claustro de Sor Juana – UCSJ).

Assim, os fundamentos éticos em termos políticos, acadêmicos, institucionais e de produção de conhecimentos (desde formações, eventos até produção de livros, artigos e documentos oficiais) possui uma dupla fundamentação: a primeira é dar origem à FI enquanto disciplina e a segunda é que a ética da informação tem sido o principal eixo que promove o desenvolvimento da FI em nível global.

Os fundamentos sociais da FI refletem em princípio a compreensão sobre a relação simbiótica entre o ‘social’ a ‘informação’ e como ambos se contextualizam e promovem interferências entre si, visto que a informação sem um entendimento social é um conceito redutivo e com certo

esvaziamento semântico e prático, isto é, os fundamentos sociais não estão preocupados apenas com os processos técnicos da informação (estes também são importantes, mas como procedimento e não como objeto central) e sim com os modos como a informação é produzida pela sociedade, contemplando as múltiplas relações entre os seres, pois as questões sociais em que a informação está inserida remetem à “[...] expressão das manifestações das desigualdades e antagonismos ancorados nas contradições próprias da sociedade capitalista” (PASTORINI, 2010, p. 114).

Os fundamentos sociais refletem os mais diversos aspectos da sociedade em que a informação é objeto de construção. Inclui quatro grandes configurações: a primeira envolve as concepções ônticas das questões sociais, constituindo as relações que promovem entre si (humano-humano e humano-não humano) com base nos modos como a informação contribui para essas relações e permitem a produção de novas informações diante dessas relações; a segunda é referente aos setores que são abrangidos pelas questões sociais e as mobilizam pautadas, por um lado, pela cultura, educação, política e economia e, por outro lado, pela ideologia, crença e comportamento que interferem diretamente no cotidiano informacional dos seres; a terceira inclui aspectos não humanos que, por um lado, movimentam a sociedade (e as relações sociais) e, por outro lado, engendram os mecanismos de confrontação/conflitos sociais. (as tecnologias digitais, por exemplo, são elementos não humanos, mas produzidos por humanos e que interferem nos modos de convivência dos seres em geral); a quarta implica na atuação do Estado e da iniciativa privada através da criação de instituições que gerenciam, controlam e regulam as relações sociais (o que inclui o gerenciamento das configurações anteriores) e como a informação, mediante gerenciamento dessas instituições, pode ser compreendida para o desenvolvimento social.

A primeira configuração expressa a sociedade, incluindo todos os seus segmentos/grupos e suas contradições, confrontações, conflitos, identificações (crenças, ideologias, valores, comportamentos etc.) em meio a uma era em que a informação é fenômeno vital para aguçamento/resolução das relações sociais. A segunda configuração estabelece os mecanismos que conduzem a sociedade na dinamização das relações sociais por meio da cultura, educação, política, economia etc. e evoca os papéis da informação para dinamização dessas relações. A terceira configuração representa a existência de agentes não humanos como documentos, patrimônios, monumentos e tecnologias para salvaguardar a informação e auxiliar tecnicamente em seus processos de difusão, acesso, acesso, busca, recuperação, uso e apropriação. A quarta configuração é a mais ampla porque se consolida como gerenciadora das outras configurações e empreende a informação como ato político-social (regulação das relações sociais no âmbito da informação) e político-normativo (circunscreve o conjunto de dispositivos formais que dinamizam as relações sociais no âmbito da informação).

Essas quatro configurações instituem mecanismos para consolidar uma sociedade da informação, não necessariamente no sentido democrático do termo, mas em uma sociedade que a informação é marcada por relações sociais, por dinâmicas culturais, educacionais, políticas e econômicas, por estruturas tecnológicas e pelo Estado e a iniciativa privada como agenciadores institucionais da informação.

Destarte, os fundamentos sociais da FI propõem alguns objetos de estudo, a saber:

- a) sociedade da informação – parte das seguintes interpelações: O que caracteriza a sociedade da informação? Há de fato uma sociedade da informação desde níveis globais até locais? Quais os impactos das

tecnologias digitais para o desenvolvimento social? Como podem ser compreendidas as relações sociais entre os seres no âmbito tecnológico? Os fundamentos sociais não partem do princípio de que há uma sociedade da informação consolidada e sim que há uma era da informação caracterizada pelo lato desenvolvimento tecnológico e pela globalização cultural, econômica, política e informacional, mas definindo em relevo as contradições e desigualdades que imperam nessa dita sociedade da informação. Em outras palavras, os fundamentos sociais não afirmam a sociedade da informação e sim a questionam como regime histórico-produtivo diante das tradições do informacionalismo que dá origem “[...] a uma profunda divisão entre pessoas e locais considerados valiosos e não-valiosos. A globalização atua de forma seletiva, incluindo e excluindo segmentos de economias e sociedades das redes de informação, riqueza e poder, que caracterizam o novo sistema dominante (CASTELLS, 2000b, p. 191). Os fundamentos sociais também dão azo às contradições que evocam a inclusão e exclusão informacional como base nos processos de globalização marcados pelo desenvolvimento tecnológico;

- b) cultura informacional – investiga o conjunto de construções sociais e simbólicas da informação com base nos princípios, valores, normas, comportamentos, ritos, crenças e ideologias dos seres em geral (incluindo seres não humanos e instituições);
- c) educação e informação – tomam como base os mecanismos sociais em caráter micro para transmissão de informações e em caráter macro para

aprendizagem, construção de conhecimentos, aguçamento da inteligência, formação de competências e habilidades entre os seres, superando a ideia de ser emissor e ser receptor como segregados e sim como seres que interagem em uma aproximação maior entre ensino-aprendizagem e o reconhecimento de seres aprendentes em possibilidades diversas de cunho formal e informal, individual e coletivo, presencial, semipresencial e à distância (ênfase nas tecnologias digitais);

- d) políticas de informação – é referente ao conjunto de atividades para promoção da informação a todos os tipos de seres independente das questões de raça, credo ou ideologia. Os fundamentos sociais configuram as políticas a partir de um conjunto de princípios, leis, diretrizes, regras, regulamentos e procedimentos interrelacionados que orientam a supervisão e gestão do ciclo vital da informação: a produção, a coleção, a organização, a distribuição/disseminação, a recuperação e a eliminação da informação. Política de informação compreende o acesso e uso da informação (JARDIM; SILVA; NHARRELUGA, 2009), capaz de gerar ações que possam diminuir a brecha existente no acesso, utilização e exploração da informação, tanto aquela do domínio público como a do domínio privado, por toda a população, em um marco de equidade, segurança, desenvolvimento sustentável e justiça, para fomentar o conhecimento (UNESCO, 2007);
- e) economia da informação – centra reflexões sobre a produção da informação como mercadoria, bem material e simbólico para o desenvolvimento econômico e humano, assim como vislumbra análise

sobre os paradoxos entre excesso e escassez de informação (em informação excesso também pode implicar em escassez), as contradições entre riqueza de informação e restrição redistributiva da informação e considera também os impactos de produção das/nas TIC na sociedade. Para tanto, de acordo com a economia da informação é empreendida pela Corrêa, Ribeiro e Pinheiro (2017) a partir das dimensões de pessoas, produtiva, finanças, organizacional, científica e mercado;

- f) inclusão da informação – é visualizada não como mero fenômeno positivista de ser ou não ser, incluir ou não incluir, mas como fenômeno de prática da informação que percebe a inclusão por níveis que podem se constituir desde o acréscimo ou adição, socialização, associação, reconhecimento do pluralismo e da diversidade (incluindo das diferenças), equidade, autonomia até o protagonismo. A inclusão da informação é norteadada pelo conjunto de ações de informação e referência os resultados e impactos que essas ações proporcionam, isto é, a inclusão da informação é um fenômeno permanente e está relacionada desde a oportunidade para o uso de artefatos e dispositivos, passando pelas perspectivas formativas e mediacionais de acesso, uso e apropriação da informação, até as condições para aprendizagem, construção de conhecimentos e tomadas de decisão para o desenvolvimento humano;
- g) processos sociais de informação – envolve dois fatores: o primeiro se dá nas relações sociais entre os seres para construção da informação e como estas participam das relações, ou seja, evoca os níveis de democratização da informação, incluindo relações de

poder, no âmbito das relações sociais; o segundo denota a informação em seus processos de representação, difusão, mediação, acesso, uso e apropriação e seus impactos na vida dos seres;

- h) gestão social da informação – remete a um caráter mais participativo, plural e solidário da gestão da informação em termos de pessoal, serviços, produtos, processos, avaliação, competências/habilidades, o que prima por “[...] substituir a gestão tecnoburocrática, monológica, por um gerenciamento mais participativo, dialógico, no qual o processo decisório é exercido por meio de diferentes sujeitos” (TENÓRIO, 2008, p. 24-25). A gestão social da informação imprime um novo ritmo de investigar e conclamar novos atores como terceiro setor, movimentos sociais, grupos comunitários etc. com o intuito de pensar a informação não mais apenas ‘de cima para baixo’, mas também de baixo para cima como forma de dinamizar os processos sociais e os aspectos político-econômicos e inclusivos que norteiam a informação;
- i) axiologia social da informação – compreende o conjunto de valores que configuram a informação que vão desde valores humanos como políticos, éticos, crenças e ideologias, passando por valores normativos como questões legais e culminando com valores pragmáticos como produção, organização, acesso, uso, apropriação etc., sendo a combinação desses valores a resultante pelas quais a informação é produzida e interfere diretamente na vida dos seres.

Diante do exposto, é possível observar que os fundamentos sociais da FI, por um lado, possuem uma conotação mais próxima do cotidiano e compreende o ser em suas atitudes convencionais e não convencionais e como se

relaciona com outros seres para conduzir seus modos diários de vida e, por outro lado, observam como os seres em suas mais diversas realidades culturais educacionais, políticas, econômicas, éticas, processuais, gerenciais, valorativas e cognitivas lidam com a informação.

Os fundamentos sociais atuam como filosofia da práxis informacional no sentido de que a FI só pode ser plenamente social quando agrega as concepções em torno da cultura (construção social e simbólica da informação), da educação (transmissão da informação e processos de ensino-aprendizagem e construção de conhecimentos), política (modos de governança informacional e a informação como poder), da economia (a informação como bem, recurso, serviço, produto e/ou mercadoria de produção para o desenvolvimento) e das tecnologias (artefatos que dinamizam a construção social da informação). Ademais, os fundamentos sociais presumem que é preciso unificar o pensar do agir e o agir do pensar, assim como o discurso como meio de ação e a ação como meio de maturação do discurso, o que implica que o desenvolvimento do ser social é construtivamente dinâmico.

Os fundamentos epistemológicos da FI reúnem uma síntese sobre todos os outros fundamentos. A epistemologia, como ramo que estuda o conhecimento e os saberes com ênfase nas concepções científicas, trata de abordar como se estruturam os fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos e sociais, analisando-os, (res)significando-os e criando/propondo novas alternativas para maturação dos fundamentos em lide. A FI demanda um enfoque epistemológico para compreender como a informação é expressa nos campos científicos nos quais a FI é abordada como a Filosofia, a BCI e a Computação, seja por meio de enfoque específico de campos, seja integrando os saberes desses campos.

A epistemologia pode ser considerada a especialista das generalidades científicas e filosóficas, isto é, deve tratar de maneira ampla os diversos objetos de intervenção científica. Logo, os fundamentos sociais da FI circunscrevem uma especialidade generalista que engloba abordagens sobre quaisquer objetos informacionais aos quais seja propensa uma intervenção filosófica.

As intervenções dos fundamentos epistemológicos da FI valoram o conjunto de substratos reprodutivos, críticos e/ou criativos imanentes às atividades de concepção científico-informacional. Conforme Silva (2014, p. 43) a fundamentação epistemológica de quaisquer ramos do conhecimento ou de objetos técnico-científicos pode ser abordada através dos seguintes tipos:

a) epistemologia reprodutivista (ER) – compreende estudos que primam por identificar/descrever/esclarecer concepções históricas, conceituais, características e finalidades de Epistemologia ou de concepções epistemológicas. [...] b) epistemologia crítica – compreende estudos que buscam conceber análises críticas acerca da Epistemologia e de determinadas concepções epistemológicas, visando ao aprimoramento teórico e aplicativo dessas concepções ou mesmo indicar subsídios para novas descobertas. [...] c) epistemologia criativa – certamente é a mais ampla e densa, de sorte que compreende estudos que primam pela inovação de concepções epistemológicas, isto é, buscam desenvolver novas heurísticas teórico-metodológicas que aprimorem as percepções sobre Epistemologia enquanto disciplina não somente vinculada à Filosofia, mas em diversas áreas do conhecimento. A fundamentação epistemológico-criativa é comumente desenvolvida a partir de

pesquisas de médio e longo prazo que utilizam subsídios teóricos, empíricos e metodológicos diversos que a partir da realidade social devem ser pensados, testados, aplicados, repensados e busquem a inovação.

A epistemologia reprodutivista apresenta um caráter revisionista mais simplista por meio de ensaios e observações sistemáticas sobre determinadas questões filosófico-informacionais. Apresenta um caráter preliminarmente epistemológico no sentido de que ensaia as dimensões iniciais que reproduzem os fundamentos da FI, pois possui o intuito maior de identificação e exposição, sem a pretensão de acréscimos expressivos sobre esses fundamentos. Em outras palavras, a epistemologia reprodutivista evoca uma leitura (de palavra e de mundo) inicial sobre os fundamentos da FI que tenciona a identificação dos diversos objetos informacionais que a FI pode abordar e uma concepção inicial sobre 'o que', 'como', 'onde', 'quem', 'para quê' esta disciplina é pautada (uma epistemologia justificadora da FI).

A epistemologia crítica apresenta um caráter de revisão mais amplo imanente ao caráter analítico dos fundamentos epistemológicos da FI. Neste caso, a epistemologia crítica possui o caráter de questionar os fundamentos da FI, empreender interpretações, via práticas sistematicamente hermenêuticas, sobre os objetos de abordagem da FI, buscando não somente a identificação/exposição, mas uma compreensão mais holística, por um lado, sobre as origens e desenvolvimento e, por outro lado, da diversidade de fundamentos que compõem a FI. A epistemologia crítica denota o caráter reflexivo sobre os fundamentos da FI, no sentido de que a epistemologia questiona a si mesma, isto é, põe em xeque o que os fundamentos da FI propõem e apresentam análises concomitantemente minuciosas e didáticas sobre esses fundamentos (uma epistemologia crítico-reflexiva no sentido de reflexionar os fundamentos da FI e

analítico-hermenêutica no sentido de conceber técnica e cognitivamente os significados e aplicações dessas reflexões).

A epistemologia criativa é a de maior envergadura, pois se propõe não somente a rever os fundamentos, como a criar novos fundamentos para o desenvolvimento da FI. A epistemologia criativa é aquela que redimensiona os fundamentos teóricos ao propor novas teorias de informação que elucidem e se adequem à realidade contemporânea; os fundamentos histórico-filosóficos, descobrindo novos elementos que configuram a historicidade da informação; os fundamentos filosófico-históricos descobrindo novas concepções e rumos sobre a história da informação; os fundamentos conceituais, ao propor novos conceitos de informação, seja a partir dos já existentes, seja considerando uma proposta que se contrapõe a tudo que já foi desenvolvido pela FI; os fundamentos disciplinares, oferecendo novas concepções de abordagens informacionais para os campos que estudam FI, tanto de modo individual, quanto de modo integrado (este último mais complexo porque revela pensamentos informacionais de várias áreas simultaneamente para pensar as atividades interdisciplinares da FI); os fundamentos metodológicos, no sentido de propor novas abordagens de métodos e técnicas de caráter quantitativo e/ou qualitativo para o desenvolvimento da FI e das atividades informacionais; os fundamentos éticos, como pretensão de criar novos fundamentos e convenções para compreensão da ética da informação, principalmente considerando as relações em nível de desenvolvimento tecnológico; e sociais como proposição de novas alternativas para compreensão da sociedade em termos culturais, educacionais, políticos, econômicos, inclusivos, processuais e gerenciais em que a informação é objeto de estudo.

Os fundamentos epistemológicos visam um permanente ato de revisar, compreender e criar novos fundamentos para a

informação para corroborar com o desenvolvimento da FI, enquanto disciplina que ainda busca consolidar suas bases de fundamentação. Para tanto, além dos três tipos epistemológicos mencionados, é interessante pensar em uma unificação da epistemologia crítica e criativa, pois aquela contribui para a concretização desta, assim como também os processos criativos aguçam mais a crítica de fundamentação informacional, exigindo novos desafios para a comunidade da FI. O caráter crítico-criativo dos fundamentos epistemológicos esboça um enfoque integrado entre aquilo que se quer compreender e aquilo que se pretende criar.

Neste sentido, os fundamentos epistemológicos propõem o pensar técnico-científico da FI, abordando em termos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos e sociais os desafios que vindicam novos rumos para a informação. Os fundamentos epistemológicos correspondem a tarefa do pensar/idealizar sistematicamente as realidades informacionais revisando, compreendendo e criando questões, teorias, metodologias e práticas.

Por fim, os fundamentos interseccionais vislumbram inserir em um mesmo escopo de estudo dois ou mais fundamentos evidenciando interesses comuns, conexões entre si e possíveis resultados que corroborem para o desenvolvimento desses fundamentos que pode ocorrer de forma recíproca ou não. Os fundamentos interseccionais dependem, sobretudo, do nível de cooperação e planejamento dos atores envolvidos, visto que possuem apanágios fortemente políticos e institucionais.

Os fundamentos interseccionais não valoram naturalmente as conexões entre os fundamentos, mas uma combinação teórico-prática entre atores por meio de programas de ensino, pesquisa e atuação científica, visando ao amadurecimento de interesses comuns de cada fundamento,

problematizações, desenvolvimentos e possíveis respostas/soluções. Isto significa a criação de redes de cooperação técnico-científica presenciais, semipresenciais e/ou virtuais em que os atores estejam predispostos a institucionalizar os fundamentos que considerarem necessários e extrair-lhes o que de melhor provir para o avanço das atividades científicas nos contextos filosófico-informacionais.

É possível pensar uma rede programática institucionalmente interseccional entre todos os fundamentos, conferindo prioridade a determinados fundamentos a depender dos períodos, atores participantes e das prioridades definidas por estes em relação aos fundamentos mais abordados ou criar grupos de trabalho (GT) contemplando cada fundamento de modo particularizado e estabelecendo mecanismos de conexão entre os GT a fim de potencializar os interesses comuns entre estudos e atores envolvidos.

Essa rede programática pode se institucionalizar em nível municipal, estadual, regional, nacional, continental e global a depender dos interesses dos atores inseridos na rede. Cada fundamento corresponderia a um GT ou seria possível elencar macros GT a partir de contiguidades semânticas, políticas e institucionais. Por exemplo, é possível pensar um GT a partir de uma combinação com os fundamentos teóricos pela sua complexidade e teor de aglutinação. É possível pensar GT entre fundamentos teóricos e quaisquer outros fundamentos, pois possuem base de fundamentação em comum que é o pensar teórico-informacional com base em percepções sobre a realidade baseadas nos estudos de autores/obras referenciadas na FI via rigorosos critérios analíticos, perceptivos e hermenêuticos.

Os fundamentos interseccionais não são em quase nada parecidos com os demais fundamentos, pois não possuem um teor específico que os sustente, mas sua existência depende,

sobretudo, da aglutinação do teor teórico, histórico-filosófico, filosófico-histórico, conceitual, disciplinar, metodológico, ético, social e/ou epistemológico para existir. Logo, os fundamentos interseccionais são eminentemente políticos, promovidos por atores com participações e decisões efetivas que formalizam a maturação dos fundamentos (e de seus domínios), bem como asseguram o desenvolvimento institucionalizado da comunidade de FI.

Essa maturação se dá pela formalização de atividades político-institucionais como criação de órgãos de classe (associações ou sociedades), criação de redes de pesquisadores, realização de eventos (locais, regionais, nacionais e/ou internacionais), criação e desenvolvimento de periódicos para expansão da produção científica, criação de programas de ensino e pesquisa (por meio de cursos de graduação e principalmente pós-graduação que abordem FI), fundações e cooperações com órgãos estatais, iniciativa privadas e agências nacionais e internacionais.

Portanto, os fundamentos interseccionais são simultaneamente o tecido prático que fortalece os demais fundamentos e só pode coexistir com a existência dos fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais e/ou epistemológicos. Logo, os fundamentos interseccionais são simultaneamente o último e o primeiro fundamento (último porque depende dos demais para existir e primeiro porque auxilia no fortalecimento dos demais).

Os fundamentos que norteiam a FI determinam os possíveis objetos de estudo que compõem esta disciplina, sendo alguns mais consolidados, outros em processo de consolidação e outros em caráter potencial de abordagem. O quadro adiante elenca alguns objetos pertencentes aos estudos da FI.

Quadro 9 – Objetos de estudo da FI

<b>Fundamentos</b>	<b>Objetos</b>
Fundamentos teóricos	Teorias da informação Correntes teóricas da FI
Fundamentos histórico-filosóficos	História da informação História da FI Relações entre história e memória da informação Relações entre história e memória da FI
Fundamentos filosófico-históricos	Reflexões sobre os conhecimentos históricos da informação Reflexões sobre os conhecimentos históricos da FI O papel dos estudiosos na construção do conhecimento histórico da informação Reflexões sobre os processos objetivos, subjetivos e intersubjetivos que permeiam a história da informação
Fundamentos conceituais	Conceitos de informação Conceitos dos fundamentos que norteiam a FI Conceitos dos objetos que norteiam a FI Conexões entre conceitos e fundamentos da FI Conexões entre conceitos e objetos da FI
Fundamentos disciplinares	A FI como disciplina Concepções disciplinares da informação Práticas pluridisciplinares da FI Práticas interdisciplinares da FI

	Práticas transdisciplinares da FI A informação como fenômeno pluri, inter e transdisciplinar
Fundamentos metodológicos	Concepções metodológicas da FI Produção de métodos e técnicas específicas para a FI Aplicação de métodos e técnicas para a FI
Fundamentos éticos	Ética da informação: como fenômeno teórico; como fenômeno histórico; como fenômeno conceitual; como fenômeno disciplinar; como fenômeno metodológico; como fenômeno social; como fenômeno epistemológico; como fenômeno interseccional Ética digital Ética computacional Ética da BCI Ética profissional Aspectos históricos e conceituais da ética
Fundamentos sociais	Estudos filosóficos sobre a sociedade da informação contemplando aspectos teóricos, históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, epistemológicos e interseccionais. Estudos filosóficos sobre cultura da informação Estudos filosóficos sobre educação e informação Estudos filosóficos sobre políticas de informação Estudos filosóficos sobre economia da informação Estudos filosóficos integrados entre os aspectos anteriores Estudos sobre inclusão informacional

Fundamentos epistemológicos	<p>Estudos reprodutivistas, críticos, criativos e/ou crítico-criativos sobre os fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos e sociais.</p> <p>Relações da FI com a Filosofia da Mente, Filosofia da Linguagem, Filosofia da Tecnologia, Filosofia das Neurociências etc.</p> <p>Relações da FI com o campo da Filosofia, Filosofia da BCI, Filosofia da Computação, Filosofia da Física, Filosofia da Matemática, Filosofia da Biologia (em geral, relação da FI com a Filosofia das Ciências Sociais e Naturais).</p>
Fundamentos interseccionais	<p>Estudos de integração sobre os fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais e epistemológicos.</p> <p>Interseccionalidades da informação entre Filosofia, BCI, Computação e outros campos.</p> <p>Estudos sobre os fundamentos das TIC.</p> <p>Estudos vinculados entre FI e questões cognitivas, semânticas, inteligência, valores, entre outros.</p> <p>Estudos sobre pós-verdade e <i>fake news</i></p> <p>Estudos sobre concepções/aplicações informacionais diversas no campo da Filosofia, BCI, Computação, Físicas e outros campos das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Tecnológicas e Exatas.</p>

Fonte: Elaboração própria.

Em princípio, os objetos tanto podem contemplar o desenvolvimento da FI enquanto disciplina, o desenvolvimento da informação como *ethos* teórico-prático, metodológico e empírico da FI e os interesses comuns entre abordar informação enquanto objeto e o desenvolvimento da FI enquanto disciplina.

Tradicionalmente, a FI se origina apresentando como principais fundamentos e, por conseguinte, formalizando objetos vinculados as questões conceituais, metodológicas e éticas da informação. As questões conceituais expressam as significações que norteiam a FI e sintonizam não somente o conceito de informação e de FI em si, mas dos conceitos que envolvem quaisquer objetos de estudo da FI. As questões metodológicas vislumbram os mecanismos heurísticos de diálogo entre teoria e prática da FI. As questões éticas de informação têm estabelecido um dos pontos vitais de expressão de objetos de estudo da FI, em especial, na emergência do desenvolvimento tecnológico que produz excessos de informações, modificando diretamente a vida e as relações entre os seres.

Com o desenvolvimento da FI, novos fundamentos e objetos se institucionalizam como aqueles vinculados as questões históricas (histórico-filosóficas e filosófico-históricas), disciplinares, sociais e epistemológicas, não somente complementando os tradicionais objetos da FI, como criando novos tecidos de articulação teórica em que os objetos podem ser visualizados de forma isolada ou de forma agregada, conforme a realidade se apresenta e os modos como os atores se articulam em termos intelectuais e políticos para o encaminhamento de estudos sobre os objetos da FI.

A ascendência dos objetos da FI depende, sobretudo, da efervescência das decisões proferidas pela comunidade científica em consonância com os fatos que movimentam a realidade. Por exemplo, com a ascensão do fenômeno da pós-verdade e da noção da *fake news*, a FI ganha um grande objeto de estudo que transita fortemente entre todos os fundamentos, visto que a pós-verdade oferece desafios teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais, epistemológicos e interseccionais para (re)pensar os rumos da informação.

Portanto, os fundamentos e objetos da FI possibilitam um entendimento mais efetivo sobre o desenvolvimento desta disciplina, possibilitando a definição de conceitos/abordagens propostas por estudiosos.

### **3.3 Percepções conceituais/abordagens<sup>29</sup> sobre Filosofia da Informação propostas por estudiosos<sup>30</sup>**

O desenvolvimento da FI enquanto disciplina que se configura como objeto de variados campos do conhecimento se dá em grande medida pelo conjunto de fatores que a origina com ênfase na mobilização intelectual e política dos atores e também pelo conjunto de correntes teóricas e fundamentos que

---

<sup>29</sup> O termo “conceituais” é utilizado conjuntamente com “abordagens”, pois além da FI ser uma disciplina recente e não dispor de muitos conceitos em termos efetivos, vários estudiosos promovem abordagens que inspiram reflexões sobre os conceitos.

<sup>30</sup> O termo “estudiosos” é aqui empregado porque pode envolver uma variedade de atores que propõem conceitos/abordagens de FI, tais como professores, pesquisadores, estudantes, profissionais, instituições (representadas, por exemplo, pelos conceitos de enciclopédias e dicionários técnico-científicos) e intelectuais em geral.

definem os seus domínios cognitivos. A combinação entre origem e desenvolvimento possibilita uma compreensão mais efetiva acerca dos conceitos/abordagens que expressam os significados da FI.

Destarte, é pertinente a inserção do que os estudiosos em nível planetário pensam conceitualmente sobre a FI. O quadro adiante elenca alguns conceitos/abordagens de FI propostos por estudiosos de diversos países do mundo considerando os estudiosos, conceitos, títulos dos documentos/anos (em ordem cronológica) e países/instituições aos quais os estudiosos estão vinculados.

Quadro 10 – Conceitos/abordagens de FI

<b>Ken Herold</b> Adelphi University (Estados Unidos)
Herold (2001) <sup>31</sup> – Uma filosofia aplicada da informação classificaria fluxos de debate sobre a definição do termo “informação” dentro dessa estrutura e assim caracterizaria esses diversos esforços em biblioteconomia, ciência da informação e em outros lugares.
<b>Luciano Floridi</b> Oxford University (Inglaterra)
Floridi (2002a) – Campo filosófico concernente com (a) à investigação crítica da natureza conceitual e os princípios da informação, incluindo

<sup>31</sup> Embora a FI floridiana tenha sido notabilizada a partir de 2002, vale destacar que o filósofo utiliza o termo desde meados da década de 1990, o que instigou outros pesquisadores a discutirem sobre a ideia da FI antes mesmo de 2002. Vale ressaltar que o artigo de Ken Herold foi elaborado com discussões no campo da BCI em diálogo com o texto (mais informal) de Floridi (2000), intitulado *“On the Foundations of the Philosophy of Information”*, que vislumbra a ideia da BCI como uma filosofia da informação aplicada. A ideia da BCI como filosofia da informação aplicada é aprofundada por Floridi nos artigos *“On defining library and information science as applied philosophy of information”* (FLORIDI, 2002b) e *“LIS as applied philosophy of information: a reappraisal”* (FLORIDI, 2004a).

suas dinâmicas, utilização e ciências; e (b) a elaboração e aplicação de metodologias teóricas, informacionais e computacionais, a problemas filosóficos.

Floridi (2002b) – Abordagens sobre ética ontocêntrica da informação.

Floridi (2020) – Investiga a natureza conceitual e os princípios básicos da informação, incluindo suas consequências éticas. Analisa problemas para projetar soluções. É uma nova e próspera área de pesquisa, na encruzilhada da epistemologia, metafísica, lógica, filosofia da ciência, semântica e ética.

**Fernando Ilharco**

Universidade Católica de Portugal (Portugal)

Ilharco (2004) – É um projeto destinado a consolidar numa área de investigação autónoma, uma série vastíssima de problemas e de questões originados e relacionados com emergência da chamada sociedade da informação. Em termos gerais ela é a colocação filosófica, sem pressupostos, rigorosa e radical da questão da informação. Ela é a tentativa de pensar filosoficamente a informação: O que é informação? O que é *a* informação? Quais as dinâmicas e modos de ser da informação? O que distingue a informação doutros fenómenos que lhe são associados, como a comunicação, os dados, o conhecimento, a ação, o ser, a diferença? O que é que permite identificar, assumir ou pressupor determinada manifestação, fenômeno ou evento como informação?

**Marivalde Moacir Francelin e Caio Pellegatti**

Universidade de São Paulo (Brasil)

Francelin e Pellegatti (2004 – Busca analisar os mais variados assuntos que estejam relacionados à informação. A Filosofia da Informação se preocupa menos em discutir as ferramentas e as operações que dão suporte à informação do que as relações entre o ser humano e a informação. O ambiente de estudo da Filosofia da Informação é o próprio ambiente do ser humano. Nesse ambiente encontra-se a informação. A realidade humana é que possibilita a constituição da informação e sua veiculação. É nessa realidade que serão analisadas e pensadas as formas de trânsito da informação.

**Bernd Frohmann**

Western University Ontario (Canadá)

Frohmann (2004) – Uma filosofia da informação fundamenta-se em

<p>uma filosofia da documentação. A concepção. Uma das implicações do foco nas práticas documentárias para uma filosofia da informação é que tal filosofia está subordinada a uma filosofia da documentação. As ideias de materialidade, instituições, disciplina social e história fornecem um útil começo para uma filosofia da informação cujo ponto de partida é o conceito de práticas documentárias.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Ania R. Hernández Quintana</b> Universidad de La Habana (Cuba)</p>
<p>Hernández Quintana (2007) – A filosofia da informação oferece razões e pressupostos para que todas as culturas informacionais, geradas a partir de diferentes práticas e objetivos, convirjam no <i>continuum</i> de suas diferenças, mas com igual reconhecimento científico. Trata-se de encontrar múltiplas soluções de pensamento para os sentidos variados com os quais a noção de informação em si pode ser entendida.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Pieter Adriaans e Johan van Benthem</b> Elsevier (Holanda)</p>
<p>Adriaans e van Benthem (2008) – Pode significar filosofia das ciências da informação<sup>32</sup>, assim como existe a filosofia das ciências naturais, das ciências da vida ou das humanidades.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Taeda Tomic</b> Uppsala University (Suécia)</p>
<p>Tomic (2010) – Analisa um grupo de problemas filosóficos clássicos - como os princípios, origens e estruturas do conhecimento, a natureza da existência, os problemas da mente, as estruturas lógicas da linguagem e do significado, os princípios do raciocínio lógico e pensamento crítico, teorias da verdade e questões éticas.</p>
<p style="text-align: center;"><b>The Stanford Encyclopedia of Philosophy</b> Stanford University (Estados Unidos)</p>

---

<sup>32</sup> Embora os autores utilizem o termo ‘ciências da informação’ não é tomando como referência a Ciência da Informação em si, mas a um conjunto de ciências que estudam informação como a Filosofia, Computação, Linguística, Física, Economia etc. e, embora os autores não mencionem explicitamente é possível inserir também a Ciência da Informação no rol das ciências da informação, inclusive, considerando-a como uma das ciências vitais que tratam de informação e de aspectos filosóficos da informação.

<p>The Stanford Encyclopedia of Philosophy (2012) – Lida com a análise filosófica da noção de informação, tanto sob uma perspectiva histórica quanto sistemática.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Society for the Philosophy of Information (SPI)</b></p>
<p>Society for the Philosophy of Information (2013) – É o ramo da filosofia dedicada ao estudo temático da informação em todas as suas formas e à aplicação de métodos informacionais a problemas filosóficos novos e tradicionais. A filosofia da informação não se limita a nenhuma doutrina ou metodologia específica; ao contrário, é unificado por seu foco central na informação, conforme ocorre na teoria e na prática. Exemplos de tópicos abordados pela filosofia da informação incluem, entre outros: a natureza da informação; as modalidades de processamento de informações; as relações entre informação, conhecimento e significado; a natureza informacional da vida mental; a interpretação informacional da realidade; o valor da informação; o papel da informação na sociedade e nas interações humanas; e a política da informação.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Diego Andres Salcedo e Túlio de Moraes Revoredo</b> Universidade Federal de Pernambuco (Brasil)</p>
<p>Salcedo e Revoredo (2013) – É uma área de estudo em formação que observa a informação em seus diversos níveis. Admite sua intrínseca relação com a sociedade, mesmo esta fazendo uso da informação por meios técnicos e não reflexivos. Aborda a informação enquanto perspectiva de futuro, observando a evolução das novas Tecnologias de Informação e Comunicação e, como se pode observar e estruturar configurações teóricas para informação. A Filosofia da Informação configura-se como campo da pesquisa filosófica voltado para a investigação crítica da estrutura conceitual das elaborações e aplicações da teoria da informação e das metodologias computacionais aos problemas filosóficos, pressupõe que um problema ou uma explicação pode ser legitimamente e genuinamente reduzido para um problema informacional.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Fred Adams e João Antônio de Moraes</b> University of Delaware (Estados Unidos) e Faculdade João Paulo II (Brasil)</p>
<p>Adams e Moraes (2014) – Possui os tipos de características que outras áreas já reconhecem como autênticas na filosofia. Tem seus próprios</p>

tópicos, métodos e problemas, o que seria contra-intuitivo não aceitá-la como uma nova área filosófica.
<b>Anthony Beavers</b> University of Evansville (Estados Unidos)
Beavers (2016/2017) – Examina a informação em sua multiplicidade de significados e esclarece seus muitos usos.
<b>Ariel Morán Reyes</b> Universidad Nacional Autónoma de México (México)
Morán Reyes (2016) – Diz respeito ao tratamento sistemático dos fenômenos representados por um mundo da informação, mas que isso deve se basear principalmente na abordagem metateórica quando houver problemas filosóficos implícitos no mundo da informação, expressas fenomenologicamente pelas ciências da informação, ciência da computação e os vários usos das TIC.
<b>Olimpia Lombardi e Cristian López</b> Universidad de Buenos Aires (Argentina)
Lombardi e López (2016) – Desembarcou na comunidade filosófica como um campo autônomo de investigação e análise do conceito de informação, em geral, tentando abranger sua presença onipresente ou elucidando seu uso em áreas mais específicas, principalmente científicas.
<b>Kun Wu e Ping Wang</b> Xi'an Jiaotong University (China)
Wu e Wang (2017) – Não deve ser tomada como o estudo de problemas filosóficos na ciência da informação e na tecnologia da informação, nem deve ser considerada como um determinado ramo da filosofia que está afiliado ou pode ser resumido em qualquer filosofia tradicional existente. A filosofia da informação desencadeou mudanças radicais no mais alto paradigma da filosofia pela primeira vez, de modo que certamente trará a revolução da filosofia.
<b>Bob Doyle</b> Harvard University (Estados Unidos)
Doyle (2017) – É uma tentativa de examinar alguns problemas clássicos da filosofia do ponto de vista da informação como por exemplo: - propõe soluções para vários quebra-cabeças filosóficos e científicos, como o problema do mal, o status existencial dos universais e o

paradoxo do gato de Schrödinger. Também lança uma luz considerável sobre a derivação de: o problema da indução, a ideia de progresso e o problema da medição quântica;

- oferece um modelo mental que transcende os modelos defeituosos do "cérebro como computador";
- é uma filosofia sistemática, com um arquitetônico triádico que agradaria a Kant e Peirce. É uma filosofia idealista, mas é mundana, não de outro mundo. Suas superestruturas de informações são adequadamente construídas sobre uma base material. A filosofia da informação é uma filosofia radical. Ele identifica as informações como a nova raiz (raiz) na qual basear a linguagem, lógica e ciência;
- identifica e estabelece a existência do Bem Cósmico como estruturas de informação construídas;
- explica como os seres humanos são livres para fazer o bem.

**João Antônio de Moraes**  
Faculdade João Paulo II (Brasil)

Moraes (2018) – Se constitui como uma disciplina autônoma e legítima da Filosofia, possuindo métodos, teorias e problemas próprios, dentre os quais se situam tópicos conceituais e aqueles acerca da relação indivíduo/tecnologia/ação.

Fonte: Elaboração própria.

Os conceitos aqui elencados são predominantemente de estudiosos que fazem parte da BCI, Filosofia e/ou Computação que são consideradas as três áreas com maior densidade e repercussão nos estudos sobre FI. Alguns conceitos expressam a FI enquanto disciplina no sentido epistemológico geral do termo e outros expressam a FI no sentido epistemológico específico aplicados à BCI, Filosofia, Computação ou de uma visão com potencialidade interdisciplinar que envolvem as percepções sobre informação que envolvem esses três e outros campos do conhecimento.

Embora alguns estudiosos sejam de campos específicos, não quer dizer que o conceito proposto seja aplicável apenas no campo ao qual está vinculado. Parte dos conceitos são mais específicos de uma área, enquanto outra parte dos conceitos

sopresa visões aglutinadas que podem ser aplicadas nos três e outros campos informacionais.

Em termos de conceitos mais vinculados à BCI podem ser destacados os de Ken Herold (2001), Bernd Frohmann (2004), Hernandez Quintana (2007) sendo que o primeiro é concernente à aplicabilidade da Filosofia da Informação Aplicada proposta por Floridi, enquanto o segundo é mais intrínseco a BCI por submeter a FI a Filosofia da Documentação, visto que aquela pode ser melhor compreendida a partir do conceito de práticas documentárias. A noção de que a atividade documentária é anterior à informação, expressa uma reflexão mais ampla no contexto da informação a partir da relação entre documento e informação e como as perspectivas institucionais e materiais da documentação contribuem para uma concepção mais social e histórica da FI e o terceiro é aplicado à realidade arquivística.

Em termos de conceitos mais vinculados à Computação, é possível elencar Floridi (2002a), Pieter Adriaans e Johan van Benthem (2008) que possuem ênfase filosófico-computacional. Os conceitos de FI na computação estão fortemente vinculados a filósofos da informação que atuam na área de Computação. Além desses estudiosos, há outros que atuam com questões filosófico-computacionais, incluindo fundamentos da FI como teóricos, conceituais, epistemológicos e principalmente éticos, tais como: Patrick Allo, Philip Brey, Bert Baumgaertner, Anthony Beavers, Simon D'Alfonso, Penny Driscoll, Nir Fresco, Federico Gobbo, Carson Grubaugh, Phyllis Illari, Eric Kerr, Giuseppe Primiero, Federica Russo, Christoph Schulz, Mariarosaria Taddeo, Matteo Turilli e Orlin Vakarelov.

Em termos de conceitos mais vinculados à Filosofia, é possível identificar Floridi (2002b), Tomic (2010), The Stanford Encyclopedia of Philosophy (2012), Society for the Philosophy of Information (2013), Adams e Moraes (2014), Lombardi e López (2016), Kun Wu e Ping Wang (2017), Doyle (2017) e Moraes

(2018). Todos os conceitos possuem um elemento central em comum: inserem a FI como um campo de estudos da Filosofia, tanto pelas questões terminológicas (já que o termo FI possui uma correlação semântica com a Filosofia), quanto pelas questões institucionais (a FI foi proposta por um filósofo – Luciano Floridi – e também possui filósofos como protagonistas que estão alinhados às áreas da BCI, Computação e da própria Filosofia, tais como Rafael Capurro, Charles Ess, entre outros.

Entretanto, embora o uso do termo FI seja eminentemente associado à Filosofia, pela própria concepção epistêmica que o termo sugere, o seu surgimento não é oriundo apenas de uma área. Como já discutido nas origens da FI, esta disciplina possui surgimento de várias áreas como a BCI, Computação e a própria Filosofia, pois a primeira se ocupa primariamente dos estudos informacionais, trazendo a filosofia para o diálogo, a segunda se apropria da informação no contexto tecnológico a partir de uma perspectiva e a terceira empreende estudos sobre informação, oferecendo seus próprios fundamentos clássicos em termos de correntes teóricas (metafísica, ontológica, representacionista, pragmática, fenomenológica, crítica, construtivista etc), histórico-filosóficas, filosófico-históricas, epistemológicas, éticas e estéticas, tanto para os próprios estudos da Filosofia, quanto para os estudos da BCI, Computação e outras áreas.

Em termos de conceitos integrados entre os campos do conhecimento é interessante mencionar Ilharco (2004), Francelin e Pellegatti (2004), Salcedo e Revoredo (2013), Beavers (2016/2017), Morán Reyes (2016) e Floridi (2020). Todos os conceitos possuem um elemento central em comum: circunscrevem conceitualmente a informação como objeto investigativo sob vias filosóficas independente dos campos do conhecimento aos quais estejam vinculados, já que os objetos vinculantes não devem ser vinculados de forma mais abstrativa à

proposição nocional do “que é informação” e sim de forma mais concreta aos fundamentos da informação referentes à FI.

Isto significa que em qualquer área a FI vai estudar os fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais e epistemológicos, mas evidenciando particularidades investigativas e ênfases em determinados fundamentos. Por exemplo, os fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos e sociais tendem a ter mais ênfase nas Ciências Humanas e Sociais Aplicadas; já os fundamentos conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos e epistemológicos tendem a ser enfatizados nas mais diversas áreas, conforme os fundamentos próprios que desenvolvem.

Assim, os conceitos delimitados expressam uma síntese conceitual sobre a multiplicidade de abordagens propostas por estudiosos ligados à BCI, Computação e Filosofia sobre os possíveis entendimentos acerca da FI. Esses conceitos possibilitam um diálogo com os fundamentos da FI propostos nesta obra a fim de propor uma dimensão conceitual

Após a reflexão sobre as origens da FI, evidenciando aspectos históricos (extrínsecos e intrínsecos), epistemológicos e sistêmicos e sobre o desenvolvimento, abordando as correntes teóricas, os fundamentos e os conceitos desta disciplina, é possível fincar bases com o fito de identificar, analisar e formular/propor um conceito próprio de FI. Porém, é preciso pensar a noção de conceito e que tipo de conceito se espera para a FI, visto que o conceito é estruturado a partir de todo o processo de origem e desenvolvimento da FI, com ênfase em seus fundamentos.

A noção de conceito a ser pensada é amparada pelo pensamento de Deleuze e Guattari (1997, p. 21) quando versam que:

Os pós-kantianos giravam em torno de uma enciclopédia universal do conceito, que remeteria sua criação a uma pura subjetividade, em lugar de propor uma tarefa mais modesta, uma pedagogia do conceito, que deveria analisar as condições de criação como fatores de momentos singulares. Se as três idades do conceito são a enciclopédia, a pedagogia e a formação comercial profissional, só a segunda pode nos impedir de cair, dos picos do primeiro, no desastre absoluto do terceiro, desastre absoluto para o pensamento, quaisquer que sejam bem entendidos, os benefícios sociais do ponto de vista do capitalismo universal.

Em primeiro lugar, a noção de conceito da FI não deve ser visualizada como princípio (semântico-regulador) meio (semântico-procedimental) ou fim (semântico-teleológico) ou como mera representação semântica (o conceito como busca de um significado) da FI, mas como sustentáculo pedagógico que simultaneamente é realizado pela FI e faz a FI acontecer, ou seja, o conceito como categoria permanente de aprendizagem que teoriza com a prática, pratica com a teoria e perpassa por todos os elementos possíveis que compõem a FI como disciplina, conferindo-lhes não somente sentidos e significados, mas modos estratégicos (intencionais e não intencionais de ação), baseados nas origens e desenvolvimento geral (com ênfase nas correntes teóricas e fundamentos).

Em segundo lugar, o conceito de FI é visto como espécie de agente no sentido de que atua com os seguintes processos: reconhecer o conjunto de fundamentos que norteiam a FI; refletir de maneira sistemática sobre as diversas questões que norteiam a FI; buscar compreensões sobre as reflexões sistemáticas; aprofundar o conjunto de fundamentos inicialmente reconhecidos através das reflexões e compreensões propostas; formular uma síntese que denote os principais

elementos que expressem os conceitos de FI (síntese conceitual); estabelecer mecanismos comunicacionais e linguísticos para expressão de todo o processo de construção do conceito, incluindo a síntese conceitual; colocar os conceitos formulados à prova por meio de estratégias teóricas, epistemológicas e principalmente metodológicas a fim de maturar permanentemente o conceito de FI.

Em terceiro lugar, uma pedagogia conceitual da FI se fundamenta não em um universalismo metodicamente enciclopédico e positivista e nem em um relativismo exacerbado, mas em uma combinação entre percepções relativistas-universalistas e o encontro de uma percepção conceitual que permita aplicabilidades da FI, tanto em nível relativo e universal, dando margem para adaptações e modificações, conforme as realidades de cada território, instituição, pesquisador e cultura científica que atua com a FI. Logo, o conceito pedagógico de FI deve revelar a noção do conhecimento como ao mesmo tempo local e total (o local se apropriando do total e o total sendo construído pelas bases institucionais de diálogos reticulares locais).

Em quarto lugar, o conceito de FI não deve ser nem universalista no sentido de não possibilitar aberturas para novas fundamentações e revisão das fundamentações existentes e muito menos deve ser mercadológico no sentido de se restringir às atividades organizacionais em que pequenos grupos vinculados às práticas profissionais determinam os enfoques, significações e ações conceituais da FI, inibindo a capacidade de articular pensamentos, ideias e ações que devem congregiar os campos científicos, políticos, organizacionais e sociais em geral. O conceito de FI não deve primar pela excrescência do capitalismo universal em que uns poucos detentores do poder organizacional tomam decisões pela amplíssima maioria, sem promover a oportunidade de cooperação entre a diversidade de

atores que compõem a comunidade da FI. O conceito de FI deve ser pedagógico precisamente para superar o demasiado mercadológico que toma conta do pensar e fazer científico.

Em quinto lugar, a pedagogia do conceito da FI afirma a dimensão nocional de micros conceitos que quando unificados, se consolidam como macros conceitos em que os fundamentos exercem entre si possibilidades de uma visão mais ampla da FI sem a perda de suas singularidades. Significa que cada fundamento proposto na subseção anterior para a FI gera um conceito singular e a junção desses fundamentos produz conceitos maiores em que é possível combinar desde dois fundamentos até todos os fundamentos entre si e essa combinação de todos os fundamentos engendra um conceito holístico da FI.

Assim, é possível conceber os seguintes conceitos de FI de modo particularizado como disciplina<sup>33</sup> a partir dos fundamentos:

- a) disciplina que investiga as correntes teóricas filosófico-informacionais, tais como Filosofia da Informação Metafísica (FIM)/Filosofia da Informação Ontológica (FIO), Filosofia da Informação Representacionista (FIR), Filosofia da Informação Pragmática (FIP), Filosofia da Informação Fenomenológica (FIF), Filosofia da Informação Crítica (FICr) e Filosofia da Informação Construtivista ou Construcionista (FIC), bem como as teorias da informação que comportam desde processos de transmissão da informação como a Teoria

---

<sup>33</sup> A FI é considerada como disciplina sob o enfoque político-científico (ponto de fundamentação da FI) e subdisciplina sob o enfoque político-institucional (a FI apoia campos do conhecimento que estudam a informação a partir de seu enfoque político-científico), conforme indicado na discussão sobre os fundamentos disciplinares e suas derivações.

Matemática da Comunicação até processos de impacto social como as teorias críticas da informação, teorias culturais da informação, teorias que envolvem a recepção e apropriação da informação, entre outras.

- b) disciplina que estuda os aspectos histórico-filosóficos da informação como os marcos da história da FI, os processos histórico-filosóficos da informação e as concepções histórico-filosóficas atinentes aos objetos da FI;
- c) disciplina que estuda os aspectos filosófico-históricos da informação como a filosofia da história da FI, os processos filosófico-históricos da informação e as questões filosófico-históricas atinentes aos objetos da FI, isto é, questionamentos, reflexões e proposições sobre o desenvolvimento histórico da informação e da FI;
- d) disciplina que aborda os aspectos conceituais da informação em seus mais diversos tipos, suportes e áreas como Filosofia, Computação, BCI, Física, Sociologia, Economia, Linguística, Biologia etc. de modo particularizado ou integrado;
- e) disciplina que aborda a informação em suas perspectivas disciplinares, pluri/multi disciplinares, interdisciplinares e transdisciplinares entre campos do conhecimento das Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Tecnológicas, Exatas, entre outras, por meio de uma dinamização epistêmica, política e institucionalmente constituída ou a partir de seus objetos de investigação;

- f) disciplina que estuda a construção de metodologias e aplicação de métodos e técnicas no contexto da informação;
- g) disciplina que estuda a ética no contexto filosófico da informação, digital, computacional, BCI e das atividades profissionais e científicas com informação em geral;
- h) disciplina que estuda os fundamentos sociais da informação no âmbito da sociedade da informação, bem como das concepções filosóficas sobre a democratização da informação, concepções informacionais no âmbito da cultura, educação, política, economia, processos e gestão e aborda as questões informacionais como política científica propulsora de políticas públicas no âmbito das relações de poder (relações entre informação e poder ou a informação como fenômeno de poder);
- i) disciplina que estuda os fundamentos epistemológicos da informação enquanto atividade técnico-científica como expressão, compreensão e (res)significação dos fundamentos teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos e/ou sociais;
- j) disciplina que estuda as relações, interfaces, e integrações entre os fundamentos como os teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais, epistemológicos e/ou interseccionais.

Concebendo os conceitos de FI a partir de dimensões nacionais particularizadas, é possível compreender em detalhes os diversos focos de atuação da disciplina, compreendendo a

densidade semântica e aplicacional da FI nas diversas áreas em que se constitui como objeto de estudo.

A pedagogia do conceito da FI envolve as relações entre aquilo que a fundamenta, aquilo que expressa e aquilo que realiza, ou seja, entre os fundamentos que a norteiam, os discursos sistemáticos (a exemplo dos político-científicos e político-institucionais que configuram as decisões dos domínios da comunidade que compõe a FI) e as ações em si realizadas pelos atores que congregam a FI, pois essa relação triádica permite não arbitrar o conceito a um universalismo monista e nem a uma mercadologia informacional, mas contextualizar possibilidades de como a FI pode ser desenvolvida.

Os conceitos baseados nos fundamentos da FI significam possibilidades diversas (e em aberto) que podem ser contextualizadas entre si a partir de um conceito interseccional, de modo que os fundamentos denotam uma visão particularizada, mas é a união dos fundamentos que promove um conceito mais holístico da FI (não no sentido de universalista e sim pedagogicamente produzido para possíveis compreensões e ações, respeitando as culturas científicas e atores que lidam com a FI).

Os conceitos particularizados galvanizam a formação de um conceito geral que pode ser elencado no quadro que segue.

Quadro 11 – Conceito geral de FI

<b>Conceito</b>
Disciplina que trata da informação no contexto de fundamentos teóricos; histórico-filosóficos; filosófico-históricos; conceituais; disciplinares e suas derivações pluri/multi disciplinares, interdisciplinares e transdisciplinares; metodológicos; éticos; sociais; epistemológicos e interseccionais.

Fonte: Elaboração própria.

O conceito de FI em termos genéricos reflete a união dos fundamentos que promove os estudos sobre informação em uma perspectiva filosófica contemplando as correntes teóricas e teorias da informação, sendo norteado por marcos da história da FI, processos histórico-filosóficos da informação e concepções histórico-filosóficas atinentes aos objetos da FI, bem como filosofia da história da FI, processos filosófico-históricos da informação e questões filosófico-históricas atinentes aos objetos da FI, isto é, questionamentos, reflexões e proposições sobre o desenvolvimento histórico da informação e da FI.

O conceito de FI atenta ainda para dimensões conceituais em seus mais diversos tipos, suportes e áreas como Filosofia, Computação, BCI, Física, Sociologia, Economia, Linguística, Biologia etc. de modo particularizado ou integrado por meio de uma dinamização epistêmica, política e institucionalmente constituída a partir de seus objetos de investigação, aplicáveis aos contextos da ética da informação, digital, computacional e de aplicação profissional, em confluência com a realidade social (e seus múltiplos elementos como a sociedade da informação, democratização da informação, cultura, educação, política, economia, processos e gestão), enquanto atividade técnico-científica como expressão, compreensão e (res)significação dos demais fundamentos e que pode ser realizada a partir de uma análise relacional e integrada dos fundamentos.

Pedagogicamente, o conceito de FI tanto pode ser visualizado sob um ponto de vista genérico, como sob um ponto de vista particularizado, o que implica no estabelecimento de enfoques que observem, por um lado, como a FI se constitui como disciplina e, por outro lado, como a FI atua com as questões informacionais através dos fundamentos e objetos que a congregam.

Portanto, a FI possui um desenvolvimento marcadamente definido pelas origens (históricas, epistemológicas e sistêmicas), bem como pelo encaminhamento das correntes teóricas, dos fundamentos e dos conceitos/abordagens que formalizam a estrutura geral da FI como disciplina (político-científica) e subdisciplina (político-institucional).

## **4 FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DA INFORMAÇÃO: PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS**

A epistemologia na Filosofia em sentido geral reside nas reflexões sobre o conhecimento e seus aspectos conceituais, paradigmáticos, científicos e teórico-práticos e em sentido mais detalhado contempla as reflexões sobre os diversos tipos de conhecimento relacionados aos aspectos psíquicos como o pensamento e a consciência, incluindo a intuição e a crença, sociais como as relações humanas, políticas, econômicas, culturais, educacionais ambientais etc. e as percepções da realidade em que essas relações estão circunscritas e em quaisquer atividades de construção técnico-científica nas quais o conhecimento seja objeto.

Greco (2012) afirma que a epistemologia é conduzida por três perguntas centrais, quais sejam: o que é o conhecimento? O que podemos conhecer? Como conhecemos o que conhecemos?

A primeira pergunta apresenta uma condição ontológica do conhecimento no sentido de perceber o seu conceito dentro de um determinado escopo cognitivo. A segunda pergunta regula os meios para sustentar como o conhecimento surge, se desenvolve, se aplica e se consolida nos contextos em que estão inseridos. A terceira pergunta empreende, por um lado, um caráter de justificação do conhecimento e, por outro lado, dos meios que amparam essas justificações do conhecimento, concebendo o conjunto de estratégias teóricas, práticas, empíricas, metodológicas e psíquico-sociais em geral que são unidas para compreensão e construção dos sentidos que norteiam o conhecimento.

A epistemologia na Filosofia revela o conjunto de ideias sistematicamente concebidas da realidade para o pensamento e do pensamento para a realidade que buscam analisar,

interpretar e compreender os diversos tipos de conhecimento, assim como promover visões reprodutivistas, críticas e/ou críticas acerca de tudo àquilo que cerca o conhecimento, considerando que “[...] o epistemólogo deve tomar os fatos como se fossem ideias, inserindo-as num sistema de pensamento. Um fato mal interpretado por uma época” (BACHELARD, 1996, p. 22).

No contexto filosófico da informação, a epistemologia pode ser compreendida a partir de múltiplas variáveis que contempla a informação não como ponto de partida, mas como meio hermenêutico e seletivo de sentidos que é apropriado da mensagem e voltado para construção do conhecimento com a finalidade de gerar novos significados, processos comunicativos e promover a solução de problemas cognitivos.

Desse modo, as perspectivas epistemológicas que norteiam os fundamentos filosóficos da informação envolvem duas questões, a saber: relações entre mensagem, informação e conhecimento; e percepção conceitual de informação e de suas derivações como a desinformação, deturpação informacional e contrainformação. A primeira questão institui um ponto de partida dos fundamentos filosóficos da informação no âmbito epistemológico. A segunda questão propõe um entendimento mais variado da informação enquanto concepção.

#### **4.1 As relações entre mensagem, informação e conhecimento**

A informação é ponto vital dos estudos em FI, mas não se estabelece de forma independente no contexto epistemológico e sim depende de uma contextualização com outros conceitos como mensagem e conhecimento que tramitam processos relacionais de cunho retrospectivos (mensagem-informação), prospectivos (informação-conhecimento) e holísticos

(intervenções e interferências entre mensagem, informação e conhecimento).

As relações entre mensagem, informação e conhecimento são levadas a cabo por meio de dois axiomas: a **construção de sentidos**; e a **recursividade da atividade dialética**. Ambos os axiomas se configuram como movimentos norteadores de uma perspectiva epistemológica da informação configurada por uma dimensão conceitual e aplicacional intercambiáveis<sup>34</sup>.

No que se refere ao primeiro axioma, vale destacar que mensagem, informação e conhecimento, embora apresentem conceitos diferentes, possuem uma mesma trilha cognitiva baseada na construção de sentidos que aqui não é visualizada no aspecto sensorial do termo,<sup>35</sup> mas no que condiz com a capacidade ampla de aproximação entre o meio e a mente que se dá por meio da percepção de algo (um objeto ou fenômeno) e das articulações de nexos cognitivos que se dão do pensamento à consciência.

O sentido aplicável à relação entre mensagem, informação e conhecimento pode ser compreendido a partir da concepção de Smolka (2004, p. 12):

Os sentidos podem ser sempre vários, mas dadas certas condições de produção, não podem ser quaisquer uns. Eles vão se produzindo nos entremeios, nas articulações das múltiplas sensibilidades, sensações, emoções e sentimentos dos sujeitos que se constituem como tais nas

---

<sup>34</sup> Ambos os axiomas se estabelecem por meio de percepções conceituais e aplicacionais da mensagem, informação e conhecimento.

<sup>35</sup> Embora os aspectos sensoriais estejam integrados aos processos relacionais da mensagem, informação e conhecimento, o aspecto do sentido aqui é mais amplo por dimensionar as atividades que norteiam as concepções entre meio e mente em sua amplitude norteada pelo pensamento e a consciência.

interações; vão se produzindo no jogo das condições, das experiências, das posições, das posturas e decisões desses sujeitos; vão se produzindo numa certa lógica de produção, coletivamente orientada, a partir de múltiplos sentidos já estabilizados, mas de outros que também vão se tornando possíveis.

O sentido aqui não é oriundo da mente, da natureza ou de qualquer transcendentalidade apriorística, mas do conjunto de práticas sociais entre seres que interagem entre si ou através da relação do ser com o mundo através de interações com os fenômenos e com a análise e interpretação desses fenômenos que pavimentam esses sentimentos para uma apropriação psíquica.

Os sentidos são construídos precisamente a partir dessas relações, significando que o ser possui sentidos estabilizados que se transformam conforme as dinâmicas fenomênicas maturando a capacidade de produção de novos sentidos e efetivando a noção de que os sentidos são variados e dialogam entre si. Embora variado não é qualquer coisa que se define como sentido, pois é movido por um terreno de construção lógica de interação entre seres que envolve sentidos estabilizados e propondo novos sentidos possíveis.

Com relação à mensagem, à informação e ao conhecimento, o sentido possui um conjunto de variantes epistemológicas que se fundam nas expressões discursivas das atividades linguístico-comunicativas que buscam a concepção de uma clareza processual entre aquilo que move a informação no mundo a partir de ações de organização coletiva movidas por movimentos psíquicos do pensamento e da consciência que norteiam a emissão (teor angelético), recepção (teor hermenêutico) e compreensão/apropriação (resultante dos teores angeléticos e hermenêuticos) e como estas se

estabelecem na mente dos seres para reorganizar os sentidos da mensagem, informação e conhecimento que são viabilizados através das atividades linguístico-comunicativos.

O sentido em uma perspectiva epistemológica da tríade mensagem-informação-conhecimento é um vetor movido pelos seguintes pontos:

- a) o sentido como produto do meio – mensagem, informação e conhecimento são construídos através da articulação coletiva de seres no mundo que os cerca com base em suas atitudes psíquicas. A mensagem reflete a exponencialidade propositiva por meio de conhecimentos prévios e dados e conteúdos para dinamização dos sentidos estabilizados. A informação empreende uma reconfiguração seletiva dos conhecimentos prévios, dados e conteúdos transmitidos. O conhecimento é a reunião adensada do conjunto de informações selecionadas que constitui uma compreensão e apropriação das mensagens e informações produzidas, conferindo a estabilização de um novo sentido;<sup>36</sup> O sentido é construído no meio como forma de aglutinar os mecanismos de construção sociocognitiva, considerando os objetos e a configuração fenomênica, condições, interações, experiências e atividades do pensamento e da consciência que

---

<sup>36</sup> Esse novo sentido estabilizado via conhecimento não implica necessariamente em uma rejeição ao sentido anteriormente estabilizado. Pode ser uma confirmação ou fortalecimento da sustentação (aprimoramento) com o intuito de reexaminar gradualmente os sentidos produzidos a partir das relações entre mensagem, informação e conhecimento, visto que essas relações buscam precisamente pôr os sentidos em mobilização cognitiva, linguística e comunicacional.

levam as passagens entre mensagem, informação e conhecimento;

- b) o sentido como razão ou motivação – processo fundante que se designa por intervenção e interferência do meio e motiva a constituição dos mecanismos para construção da mensagem, informação e conhecimento. Há razões/motivações de ordens diversas como psíquicas, naturais, cognitivas, históricas, humanas, sociais, institucionais etc. que são constituídas a partir de percepções do ser sobre o meio que o cerca;
- c) o sentido como intencionalidade – todo sentido de algum modo é intencional e busca explícita ou sibilinamente atingir um determinado resultado através da intervenção e interferência do meio, mas as não intencionalidades contribuem ativamente nos processos de construção da mensagem, informação e conhecimento para a (re)estruturação das intencionalidades do sentido;
- d) o sentido como construção histórico-cultural – todo sentido é construído historicamente através de ações mediatas (sentidos processuais), imediatas (sentidos diretos) e a combinação entre as duas ações, considerando a cultura como elemento organizador da vida individual e coletiva. A relação entre mensagem, informação e conhecimento é construída a partir do meio, sobretudo, pelas influências histórico-culturais que recebe, sendo a mensagem um ponto mais imediato, a informação o ponto mediador dos conflitos cognitivos e o conhecimento o processo mais mediato de construção histórico-cultural;

- e) o sentido como determinação psíquica – o sentido construído no meio mediante as concepções e determinações fenomênicas é absorvido pelo pensamento e a consciência que determinam os modos como a mensagem, a informação e o conhecimento são produzidos. A relação entre mensagem, informação e conhecimento é constituída psicologicamente no contexto da dinamização da memória, da intuição, da sensação, da imaginação e da crença, tendo a percepção como elemento angelético-hermenêutico que mobiliza a mente para agir em torno da construção entre mensagem, informação e conhecimento;
- f) o sentido como origem plural de determinação – todo e qualquer sentido surge de influências diversas do meio (familiar, religiosa, educativa, ética, cultural etc.). Uma mensagem quando é emitida pode ter um sentido mais amplo e até único, mas é constituído por um conjunto de influências externas (meio) e internas (mente). A informação como fenômeno de seleção de sentidos incute os mecanismos externos e internos de intervenção. O conhecimento revela a compreensão e apropriação de um novo sentido que gera novas concepções sobre as intervenções externas e internas na construção da mensagem, informação e conhecimento;
- g) o sentido como caráter contextual – o sentido é delimitado com ou mais menos consistência em que a mensagem, a informação e o conhecimento são delimitados em termos espaço-temporais interacionais. O contexto define o entendimento dos sentidos sobre as ações em que a mensagem é o meio de interlocução e dimensionamento dos

contextos, tais como: circunstancial, factual, existencial, referencial (identidade dos seres no tempo, espaço e relação); situacional ou paradigmático (culturalmente mediado em que os sentidos são expostos e dialogados); interacional (proposições, objeções e retratações); pressuposicional (tudo que é compartilhado pelos seres: pressuposições, crenças, expectativas e intenções) (ARMENGAUD, 2006);

- h) o sentido como fenômeno potencialmente inteligível – o sentido é aquilo que dá poder de inteligibilidade à mensagem através dos contextos e códigos linguístico-comunicacionais. O ser quando interage com o meio lida inicialmente com a mensagem, mas requer uma informação, o que significa afirmar que sem uma mensagem definida por um sentido, há um comprometimento semântico da mensagem (expressão de sentidos cognitivos) que obnubila em sentido micro a seleção de sentidos e macro a compreensão e apropriação de sentidos. Neste aspecto, a inteligibilidade não deve ser abstraída na relação linear emissor-receptor, mas no conjunto de interações entre os seres, considerando os fenômenos do meio e psíquicos em que esses seres podem ser autores, mediadores e/ou usuários da mensagem a depender do contexto determinado. É essa condição de produção, mediação e uso da mensagem que potencializa a inteligibilidade das práticas discursivas, permitindo uma lógica coordenada em um primeiro momento à seleção de sentidos e em um segundo momento a compreensão e apropriação de sentidos;

- i) o sentido como geração de significado – imanente a um aspecto conceitual do ser sobre os arsenais cognitivos que possui para compreender determinado fenômeno. A depender do contexto, os discursos, as palavras, a linguagem e a comunicação mudam de sentido, o que referencia uma mutabilidade do sentido, conforme os contextos apresentados. A mensagem modifica o sentido conforme os contextos linguístico-comunicacionais que delineiam, o que altera também as possibilidades de significados, mas com uma particularidade: embora os sentidos mudem mediante os modos como a mensagem é emitida e direcionem modos de significado, estes são designados pela informação e pelo conhecimento que são mais estáveis e sólidos, sendo determinados pelo entendimento das expressões linguístico-comunicacionais do meio. Como afirma Vygotsky (2001) os sentidos mudam facilmente conforme os contextos, enquanto o significado, ao contrário, é um ponto imóvel e imutável que permanece estável em todas as mudanças de sentido em diferentes contextos<sup>37</sup>.
- j) o sentido como solução, resposta ou explicação – os sentidos são construídos de modo mais pleno na relação mensagem-informação-conhecimento, mas a possibilidade mais densa de solução, resposta ou explicação reside no conhecimento, mais precisamente na apropriação do conhecimento que delibera sobre os mecanismos de uso e dinamização cognitiva para transformação do ser. O sentido nesse sentido é constituído como princípio (mensagem),

---

<sup>37</sup> Vygotsky atenta para o contexto da palavra que é ponto vital da contextualização linguístico-comunicacional da mensagem.

procedimento (informação) e finalidade (conhecimento e suas formas de uso e dinamização).

Diante do exposto, a relação entre mensagem, informação e conhecimento no âmbito da construção de sentidos pode ser ponderada a partir do seguinte processo:

Esquema 1 – Significado de mensagem, informação e conhecimento

Mensagem → oferecimento de sentidos

Informação → seleção de sentidos

Conhecimento → compreensão e apropriação de sentidos

Fonte: Elaboração própria.

É possível perceber que a relação entre mensagem, informação e conhecimento é constituída pelos seguintes elementos: o oferecimento como mensagem, a seleção como informação e a compreensão e apropriação como conhecimento. A ideia é pensar um *locus* em que seja possível perceber que os sentidos são movidos e também se movem a partir das relações entre mensagem, informação e conhecimento, isto é, a partir dos sentidos o processo mensagem-informação-conhecimento é maturado, assim como a maturação dessas relações orientam e direcionam os sentidos em um construto simbiótico.

No que se refere à mensagem, o que poderia ser entendido como oferecimento de sentidos? Reconhecendo a mensagem como produto do meio que expressa as dinâmicas linguístico-comunicacionais que de algum modo conduz a informação e ao conhecimento, o oferecimento toma como base quatro elementos fundantes:

- a) percepção fenomênica do meio – a mensagem traduz ainda que discretamente os sentidos de uma

realidade de um ser emissor ou autor/mediador relacionada ao contexto cultural e comunitário no qual está inserido atinente aos sentidos como produto do meio, razão/motivação, intencionalidade, construção histórico-cultural, determinação psíquica, origem plural de determinação, caráter contextual, fenômeno potencialmente inteligível, geração de significado, solução/resposta/explicação. Aqui residem os elementos humanos, naturais, sociais e fenomênicos que são contextualizados para produção, organização e difusão da mensagem. A concepção de Herbert Marshall McLuhan sobre o meio é que a mensagem nunca foi tão atual para o debate acerca dos impactos da mensagem, informação e conhecimento, especialmente no contexto das tecnologias na era digital. McLuhan (1964, p. 11) anunciava que “O meio é a mensagem” significa, em termos da era eletrônica, que já se criou um ambiente totalmente novo. O conteúdo deste novo ambiente é o velho ambiente mecanizado da era industrial. O novo ambiente reprocessa o velho tão radicalmente quanto a TV está reprocessando o cinema”. McLuhan visualiza a mensagem como forma, caminho e/ou instrumento de dinamização comunicacional, ou seja, o grande instrumento da informação é a mensagem (meio que transporta informação em potencial) e o grande instrumento com o qual o ser precisa lidar para construir a informação é a mensagem;

- b) conhecimentos prévios (estabilizados) – a mensagem é convertida como expressão de conhecimentos anteriores produzidos no/pelo meio que se configuram como cargas de compreensão e apropriação estáveis de sentidos representado como

visão macro da mensagem que estabelece uma síntese daquilo que é apropriado do meio junto ao pensamento e à consciência (apropriado na mente em geral como reflexão, comunicação ou reflexão comunicativa que valoriza a mensagem como uma ação discursiva de sentidos);

- c) dados – a mensagem é convertida como expressão de dados produzidos ou apropriados no/pelo meio que se configuram como cargas de reprodução, peculiaridade e detalhamento de sentidos representado como visão micro da mensagem, visto que os dados possuem a finalidade de sustentar e alinhar os conhecimentos prévios anunciados na mensagem;
- d) conteúdos – delinea dois fatores: o primeiro é de uma mensagem exposta, incluindo a transmissão de sinais, mas sem um padrão de clareza efetiva que não é sustentada por conhecimentos prévios ou dados e sim por meras expressões semanticamente vazias ou por não dispor de elementos linguístico-comunicacionais consistentes ou ainda quando a mensagem é estranha ao ser receptor/usuário; o segundo comumente se estabelece quando se busca com a mensagem não o oferecimento imperativo de uma informação e sim interpelativo ou de indagação que parte de um ser com a intenção de produzir uma informação a partir da mensagem lançada. O conteúdo como mensagem é algo que não se sustenta como conhecimento ou dado, mas como uma intenção de reproduzir uma carga cognitiva ainda tácita que pode favorecer a construção de informação e conhecimento ou mesmo de desinformar ou ainda de deturpar uma informação, o

que atravança as possibilidades de construção do conhecimento.

Para definição dos conhecimentos prévios expressados pela mensagem é preciso identificar um conjunto de sentidos de cunho histórico (origem, desenvolvimento, atualidade, futuro etc.), social (ponderação dos tipos de seres que receberão a mensagem tomando como referência sentidos fulcrais desses seres como culturais, educacionais, científicos e cognitivos em geral), lógico (raciocínio minimamente sistemático entre princípio, meio e fim), linguístico (tipos de linguagem empregada considerando a linguagem natural e artificial), metodológico (estratégias para a dinamização dos processos que evocam a produção organização, difusão, mediação, acesso, recuperação e uso da mensagem) e psíquicos (observância dos processos de memória, intuição, sensação, imaginação, crença etc. do ser que emite e do que recebe a mensagem).

O conhecimento prévio que trata a mensagem seria, em síntese, o conjunto de conteúdos com escopo exploratório, descritivo, explicativo e/ou preditivo de caráter histórico, social, lógico, linguístico, metodológico e psíquico com a finalidade de empreender sentido(s) contextualizados com as questões culturais em que o 'ser' está circunscrito. O caráter histórico pressupõe um conhecimento sobre os sentidos imanentes à trajetória dos seres, objetos e contextos a serem estabelecidos para formulação e implementação<sup>38</sup> da mensagem. O caráter social é o espectro de sentido mais fenomênico do meio que compreende os modos de relação, interação e apropriação da

---

<sup>38</sup> A formulação da mensagem é entendida aqui como o processo de formação (estruturação dos conhecimentos prévios, dados e/ou conteúdos) e elaboração (contextualização social e psíquica da mensagem) e a implementação é a aplicação da formação e elaboração da mensagem por meio de práticas históricas, sociais, lógicas, linguísticas, metodológicas e psíquicas.

realidade pelos seres na formulação e implementação da mensagem. O caráter lógico é o modelo de anúncio da mensagem enunciando a estrutura conteudista da mensagem. O caráter linguístico expressa o sentido informativo da mensagem, através da consecução dos meios verbais e/ou não verbais, naturais e/ou artificiais, trazendo perspectivas de compreensão dos postulados histórico, social e lógico. O caráter metodológico se constitui nas estratégias utilizadas pelos sujeitos modo mais ou menos definido sobre as intencionalidades da mensagem em termos de reflexão, proposição, análise, interpretação dos sentidos a serem proferidos). Todos essas são prerrogativas do 'meio' em que o conhecimento é atribuído de um sentido via mensagem. Por fim, o caráter psíquico é aquele que está situado na mente como apropriação do meio que concebe como o pensamento e a consciência atuam na formulação e implementação da mensagem através da memória, intuição, sensação, imaginação, crença e outros elementos psíquicos.

Então quando um 'ser' procura formular e implementar uma mensagem sobre os efeitos de uma determinada doença como transmissão de conhecimento é preciso que se atente minimamente aos contextos históricos, sociais, lógicos, linguísticos, metodológicos e psíquicos que norteiam as questões da doença a fim de dar essa mensagem uma estruturação cognitiva passível de seleção e compreensão/apropriação de sentidos.

O dado significa um conjunto de elementos quantitativos (gráficos, estatísticos e numéricos em geral) e/ou qualitativos (subjativos) com vistas a subsidiar um conhecimento prévio que é designado na mensagem (caráter agregador do dado), bem como estabelecer contextualizações e/ou delimitações para formulação e implementação da mensagem (caráter autônomo do dado). O dado quando agregado ao conhecimento produz fontes de subsídio para que a mensagem seja mais robusta. O

dado quando fenômeno autônomo estrutura a mensagem de um ponto de partida, sem necessariamente se pautar em conhecimentos prévios para que a mensagem aja como elemento orientativo que designe a construção da informação e do conhecimento. No entanto, o dado solto, sem o auxílio de conhecimentos prévios, pode se estabelecer em caráter difuso, obnubilando a clareza da mensagem ou o uso de técnicas de análise e interpretação para construção da informação e do conhecimento.

O dado pode pressupor os seguintes sentidos: o ponto de partida problematizador e justificador de uma mensagem; elemento de quantificação da mensagem; elemento que configura qualitativamente a mensagem; uma suposição, pressuposição ou proposição da mensagem; contextualização da mensagem em contextos históricos, espaciais e tudo aquilo que de algum modo identifica o objeto da mensagem. Todos esses sentidos são pertinentes tanto para o dado como fenômeno agregado ao conhecimento prévio quanto ao fenômeno autônomo.

Um exemplo do dado agregado ao conhecimento é uma mensagem que trata sobre a contaminação, mortalidade e letalidade de uma doença como a COVID-19 em alguns países do mundo em que são expostos os conhecimentos históricos, sociais, lógicos, linguísticos, metodológicos e psíquicos agregados de percentuais de transmissão da doença em alguns países do mundo. Neste aspecto, o dado possui o caráter auxiliar de subsidiar o conhecimento prévio da mensagem, oferecendo aos seres mais sentidos cognitivos para análise e interpretação da mensagem (informação) e compreensão e apropriação da informação (conhecimento).

Um exemplo do dado autônomo é que a mensagem pode conter apenas os percentuais de contaminação, mortalidade e letalidade da COVID-19 em alguns países do mundo (com

desdobramentos em estados e municípios) e a partir desses dados, os seres em interação buscarem estabelecer a seleção de sentidos, seja a partir de uma análise e interpretação comparativa dos dados disponíveis, seja pela busca de novos dados ou conhecimentos prévios para robustecer a seleção de sentidos (informação) e a compreensão e apropriação de sentidos (conhecimento). No caso dos dados autônomos, fica a evidência de uma incompletude que pode reduzir a percepção informativa do ser ou pode insuflar a intensificação das buscas por novos mecanismos cognitivos para seleção de sentidos e compreensão e apropriação de sentidos.

Os conteúdos podem revelar mensagens que não apresentam clareza para o ser receptor como, por exemplo, uma mensagem em uma língua desconhecida em que é preciso buscar a tradução para uma seleção de sentidos ou uma mensagem científica para um ser considerado leigo na área em que é preciso uma elucidação muito didática ou ainda um ser que oferece uma pergunta sobre a COVID-19 a fim de albergar conhecimentos prévios e dados via mensagem para seleção de sentidos e compreensão e apropriação de sentidos.

A mensagem como oferecimento de sentidos presume a percepção capurriana da angelética em que para pensar a construção da informação é preciso ponderar anteriormente a construção da mensagem, o que permite afirmar que o oferecimento de sentidos é o meio em ação através da identificação de fenômenos e objetos por meio de expressão linguístico-comunicacional de conhecimentos prévios, dados e/ou conteúdos que esboçam as perspectivas para seleção de sentidos.

No que concerne à informação, o que poderia ser entendido como seleção de sentidos? Em tese, a seleção de sentidos está relacionada a três pontos: o primeiro de dimensão técnica que remete ao conjunto de escolhas ou recortes

estabelecidos para a mensagem com o intuito de conferir uma delimitação desses sentidos; o segundo de dimensão social que remete ao conjunto de condições (políticas, econômicas, culturais, educacionais, valorativas etc.) para que essas escolhas ou recortes sejam realizadas; e o terceiro de dimensão psíquica que congrega a capacidade intelectual da mente em selecionar a informação e que depende, sobretudo, da articulação com os dois primeiros pontos. Logo, a informação se constitui em uma seleção de sentidos calcada na possibilidade de congregação intelectual-operacional (caráter técnico da seleção de sentidos), em condições político-institucionais (caráter social de decisão individual e coletiva da seleção de sentidos) e de livre escolha (como a mente enxerga o meio em seus múltiplos contextos para seleção de sentidos como compreensão de que essa liberdade depende do aspecto intelectual-operacional ou técnico e do aspecto social).

A seleção de sentidos que preconiza a construção da informação é concebida através da hermenêutica como técnica de interpretação e compreensão dos sentidos cognitivos. No entanto, essa seleção de sentidos não deve ser atribuída como processos mentais, mas como processos sociais e ontológicos de interpretação dos fenômenos estabelecidos via mensagem que dão existencialidade de sentidos à informação a partir da interpretação do ser<sup>39</sup>.

Em um sentido heideggeriano da hermenêutica intitulado de hermenêutica da facticidade (que também inspirou Gadamer), Grondin (2001, p. 147-148) afirma que:

[...] a tarefa da hermenêutica é fazer acessível, em seu caráter ôntico, a existência própria em cada

---

<sup>39</sup> Evidentemente que os processos mentais contribuem para construção da informação como prática hermenêutica, mas esta é um procedimento de visualizar e perceber a realidade e os fenômenos do meio a fim de apropriá-las na mente e não como processo mental de exposição da realidade.

caso à existência em questão, fazê-la partícipe dela mesma, investigar a autoalienação om a qual a existência está castigada. Na hermenêutica se esboça para a existência a possibilidade de voltar-se sobre si mesma e de compreender-se a si mesma.

A hermenêutica da informação preconiza uma espécie de duas existências de sentidos que se complementam: a primeira é a existência da informação no meio como potencialidade pré-compreensiva do conhecimento que reside na mensagem em que o ser estabelece a interação para compreensão do fenômeno ainda em formação, ou seja, há a mensagem produzida no meio com potencial carga informativa, sendo incumbência do ser promover os mecanismos (técnicos, sociais e psíquicos) para a seleção dos sentidos contidos na mensagem; a segunda é a existência da informação interpretada e apropriada pelo ser em que a informação se estabelece como fenômeno de sentidos pré-compreensivamente definido e existencialmente fincado na percepção do ser.

Ambas as existências expressam que a hermenêutica é um procedimento ontológico em que o ser a partir do disposto na mensagem (incluindo as questões dos conhecimentos prévios, dados e conteúdos) e com as cargas de valores e culturas contidas na própria mensagem e na mente do ser (valores e culturas que podem apresentar contextos dissímeis, similares, antagônicos, complementares, peculiares etc.) confronta essas cargas a partir de um condicionamento hermenêutico e seleciona os sentidos necessários para construção da informação, conferindo uma existência perceptiva mais adensada.

Por isso, o ser aqui não é algo isolado, mas um sujeito situado em determinada comunidade como a de um campo específico de conhecimento e/ou de ação no qual o sujeito está

já implícita ou explicitamente inserido. Nesse sentido, o paradigma hermenêutico está próximo da semiótica, assim como do construtivismo e da cibernética de segunda ordem. (CAPURRO, 2003b).

A hermenêutica da informação também possui um viés pragmático-existencial e pragmático-ontológico na medida em que está preocupado com a dupla existência da informação (potencial no meio e selecionada pelo ser) e com os modos pelos quais o ser utiliza a hermenêutica para interpretar a informação, respectivamente. Esse viés pragmático-existencial e pragmático-ontológico da hermenêutica da informação é estabelecido a partir da informação como prática de interpretação baseada nos modos como o ser lida com o meio para delineamento dos processos de informação.

O quadro a seguir expressa a dimensão da hermenêutica da informação baseada em processos.

Quadro 12 – Hermenêutica da informação baseada em processos

<b>Processos</b>	<b>Descrições</b>
Produção da informação	Hermenêutica do ser sobre como percebe a geração ou criação da informação através de serviços, produtos, processos e tudo que houver disponível no meio em termos de conhecimentos, dados e conteúdos. Hermenêutica sobre como os sentidos serão selecionados a partir da mensagem lançada e dos contextos sociais circunscritos.
Armazenamento da informação	Hermenêutica do ser sobre como estocará a informação na mente (apropriação psíquica) e em meios externos (meios artificiais social e institucionalmente produzidos).
Organização da informação	Hermenêutica do ser sobre como a informação será tratada e representada na mente do ser ou em instrumentos externos (meios artificiais social e institucionalmente produzidos).

Mediação da informação	<p>Hermenêutica sobre o conjunto de intervenções e interferências que a informação selecionada por promover no ser e no meio em que está inserido.</p> <p>Modos da hermenêutica sobre os níveis de interferências das relações sociais na construção da informação.</p>
Difusão da informação	<p>Hermenêutica sobre meios para divulgação de mensagens.</p> <p>Hermenêutica sobre a divulgação das informações selecionadas.</p>
Acesso à informação	<p>Hermenêutica sobre o conjunto de conhecimentos prévios, dados e conteúdos disponíveis no meio.</p> <p>Hermenêutica sobre condições e capacidades para seleção de sentidos.</p>
Busca da informação	<p>Hermenêutica sobre o uso de métodos, técnicas e atividades para procura da informação.</p> <p>Hermenêutica sobre como a informação pode ser abordada, investigada ou “perseguida”.</p>
Recuperação da informação	<p>Hermenêutica sobre a recuperação de dados e conteúdos.</p> <p>Hermenêutica sobre técnicas e mecanismos para recuperação de dados e conteúdos.</p> <p>Hermenêutica sobre técnicas e mecanismos para obtenção da informação.</p>
Uso da informação	<p>Hermenêutica sobre a utilização da mensagem para determinados procedimentos e fins.</p> <p>Hermenêutica sobre a seleção de sentidos para utilização do ser.</p>
Apropriação da informação	<p>Hermenêutica sobre como se apoderar da mensagem.</p> <p>Hermenêutica sobre como tomar posse da seleção de sentidos.</p> <p>Hermenêutica sobre o que fazer com a mensagem apoderada e a seleção de sentidos efetivada.</p>

Fonte: Elaboração própria.

A hermenêutica possui a proposta de sistematizar os meios para interpretação das mensagens com o intuito de estabelecer mecanismos para estruturação da informação (seleção de sentidos). A hermenêutica como processo institui as estratégias para conceber uma interpretação dos fenômenos de produção, armazenamento, organização, mediação, acesso, busca, recuperação, uso e apropriação da informação a fim de prover uma tomada coletiva e plural de seleção de sentidos.

Desde a produção até a apropriação da informação os sentidos seletivos da informação se dão de forma mais plena, provendo existência efetiva à informação a partir do meio, assim como existência efetiva da informação para/com o ser. Por isso, a hermenêutica não deve ser vista como atividade psíquica, mas atribuição social e ontológica do ser que lida com os processos necessários para construção da informação.

Evidentemente que o ser não precisa necessariamente passar por todos os processos para formalizar a hermenêutica da informação. Esses processos se constituem em uma conjunção holística em que a seleção de sentidos é desenvolvida. Por exemplo, nem toda organização da informação gera necessariamente mediação, difusão, acesso, busca, recuperação, uso e apropriação. Nem toda difusão da informação necessariamente gera acesso, busca, recuperação, uso e/ou apropriação da informação. Nem toda busca por informação necessariamente gera recuperação, uso e/ou apropriação da informação.

A seleção de sentidos depende, sobretudo, das questões históricas, culturais, psíquicas e valorativas as quais os seres estão vinculados. Algumas informações podem não ser selecionadas por falta de desejos, demandas, vontades ou necessidades do ser. Outras podem não ser selecionadas por falta de conhecimentos prévios, dados ou conteúdos. Outras ainda podem não ser selecionadas por não se situarem nos

escopos das intencionalidades do ser. A hermenêutica é uma prática estratégica com intencionalidades previamente estabelecidas e a seleção de sentidos depende, sobretudo, dos sentidos anteriores do ser, das dinâmicas culturais e valorativas em que o ser está circunscrito e das condicionantes em que as mensagens estão estabelecidas como representação do meio.

O grande desiderato da seleção de sentidos é a perspectiva para compreensão e apropriação de sentidos, ou seja, é o desiderato da passagem da informação para o conhecimento a partir do reconhecimento existencial da informação no meio (representado pela mensagem), o reconhecimento de que a informação é mais amplamente compreendida através da contextualização do ser nesse meio.

No que tange ao conhecimento, é dividido em compreensão e apropriação de sentidos em virtude de que a primeira trata de um entendimento sistemático sobre a seleção de sentidos, enquanto a segunda é referente ao uso dessa compreensão que se configura na tomada de posse do conhecimento para a realização de ações (uso do conhecimento para determinadas finalidades que se desenvolvem desde antes da institucionalização da mensagem).

A questão central é: como se dá a passagem da seleção de sentidos para a compreensão de sentidos? Essa resposta reside na própria condição hermenêutica em que a seleção de sentidos reúne os subsídios necessários para compreensão em que a informação implica no conjunto fenomênico que traz as condições para compreensão. Heidegger (2012) afirma que a interpretação é o desenvolvimento do entender em que este não se torna algo diverso, mas ele mesmo, pois a interpretação não consiste em tomar conhecimento do entendido, mas em elaborar possibilidades projetadas no entender.

Em tese, há uma ligação direta entre a seleção e a compreensão de sentidos na medida em que a seleção é baseada em compreensões prévias que são esboçadas na mensagem (oferecimento) e contextualizadas na informação como um ato de apropriação do meio, enquanto a compreensão é o firmamento de uma nova compreensão ou amadurecimento da compreensão prévia que foi estabelecida na seleção como maturação do oferecimento.

A passagem da seleção (informação como compreensão prévia) para a compreensão reside em uma hermenêutica da percepção que implica no conjunto de interpretações que se situam como pano de fundo de uma inteligibilidade compreensiva sobre o meio. A hermenêutica da percepção como fundamento da passagem da seleção para compreensão de sentidos revela uma percepção social em sobreposição à percepção sensorial, pois, conforme afirma Merleau-Ponty (2006) o sentido do que é percebido, não é constituído por mim, e sim aparece como instituído no outro, de modo que o 'eu' não é a origem solitária do sentido, mas apenas reúne um sentido esparso por todos os fenômenos, ou seja, aquilo que os fenômenos querem dizer de si mesmos.

A percepção é o rito sistemático (não necessariamente metodológico) entre a seleção e a compreensão de sentidos, de sorte que a percepção se funda como ato de conceber a informação como uma atividade seletiva do meio que se apropria no pensamento através da memória, intuição e sensação (a percepção como dinamização do meio através do ato interpretativo do meio que se dá a partir de compreensões prévias) e como ato de compreensão do meio que se estabelece na consciência como sistematizador do conhecimento.

A hermenêutica da percepção pondera o caráter de compreensão como uma maturação da produção de sentidos do conhecimento embasados pelas dimensões nocionais do que é

selecionado nos seguintes contextos: o que foi compreendido (caráter ôntico do conhecimento); do que foi compreendido (maturação da compreensão prévia da mensagem e da informação); porque foi compreendido (justificação da compreensão); como foi compreendido (caráter procedimental da compreensão); onde foi compreendido (caráter territorial da compreensão); quando foi compreendido (caráter histórico da compreensão); para quê foi compreendido (caráter teleológico da compreensão).

A hermenêutica da percepção só pode exercer um caráter de passagem da seleção para compreensão de sentidos se se fundar em fenômenos anteriores (conhecimentos, dados, conteúdos, valores, culturas e nas próprias hermenêuticas perceptivas) em que esses fenômenos são maturados para um estágio de conhecimento. A informação é a hermenêutica da percepção em andamento e o conhecimento é a hermenêutica da percepção em realidade de consolidação porque pavimenta aquilo que o ser estabelecerá como sentido maior da existência do conhecimento sobre o objeto/fenômeno/realidade compreendido.

A hermenêutica da percepção transmite a passagem da seleção para a compreensão de sentidos contemplando uma pergunta que sintetiza as demais suscitadas: quais contextos a compreensão é fundamentada? Esses contextos podem ser linguísticos (quais amparos da linguagem no firmamento da compreensão), valorativos (quais os valores culturais, éticos, ideológicos etc. que norteiam o ser no firmamento da compreensão) e propriamente cognitivos (em caráter macro quais bases de conhecimentos anteriores fundam a nova compreensão como científica, senso comum, religiosa, filosófica ou uma combinação desses conhecimentos e em caráter micro quais elementos da seleção de sentidos são fulcrais para determinação da compreensão) e psíquicos (intervenção e

interferência do pensamento e da consciência na formação compreensiva pós-seleção de sentidos).

A hermenêutica da percepção na passagem da seleção de sentidos (como seleção do que foi oferecido pela mensagem) traça nova seleção baseada nos contextos linguísticos, valorativos, cognitivos e psíquicos para definir o que será pertinente para embasar o novo conhecimento formalizado. Logo, a hermenêutica da percepção é um procedimento histórico que aglutina as relações entre o oferecimento de sentidos (mensagem), seleção de sentidos (informação) e compreensão de sentidos (conhecimento) sem o qual não seria possível reconhecer como o conhecimento é construído e com o propósito de atestar que o conhecimento não está fundamentado em si mesmo, mas é construto processual de sentidos em que já há compreensões prévias de conhecimentos prévios que se desdobram e se modificam nas relações entre a mensagem e a informação, proporcionando novas estruturações compreensivas de conhecimento.

Por isso, o fenômeno da compreensão não pode ser situado apenas no tempo presente, mas demanda uma contextualização temporal para firmar o conhecimento (a 'presentificação' do tempo não favorece a formação do conhecimento porque se baseia em um ato que destitui o valor da hermenêutica da percepção que é historicamente construída).

Essa contextualização pode ser firmada entre a dinâmica presente-passado (quando a mensagem do presente dialoga com os conhecimentos prévios, dados e conteúdos anteriores que possibilitam uma seleção mais densa de sentidos e uma potencial posterior compreensão de sentidos) e passado-presente (quando as questões psíquicas ou do meio suscitam sentidos do passado para dialogar com o presente, trazendo uma carga de oferecimento de sentidos para uma

contextualização com os sentidos em transcurso de seleção que geram perspectivas para uma nova compreensão de sentidos).

Em síntese, a compreensão de sentidos é uma tomada de posição hermeneuticamente percebida que consolida as tramitações entre o oferecimento e a seleção de sentidos, promovendo novos sentidos que questionam e transformam os sentidos anteriores interpostos na mensagem e na informação. Logo, a compreensão de sentidos não é algo dado, mas uma construção (ou reconstrução) questionadora da mensagem e da informação contida no meio que institucionaliza novos sentidos e tenciona ao ser novos modos de agir e pensar, de pensar e agir ou de agir pensando e pensar agindo.

A apropriação de sentidos é o ponto áureo da relação entre mensagem, informação e conhecimento porque define quais serão os rumos do conhecimento apropriado. Se o conhecimento não se funda em si mesmo em sua escala de causalidade, também não se funda em si mesmo em sua escala de consequencialidade, o que leva a afirmação de que o conhecimento não é nem um início (a mensagem só transmite conhecimentos prévios porque estão inseridos no meio com referências às questões culturais e de valores coletivos nas quais o ser está circunscrito) e nem um fim em si mesmo.

A compreensão de sentidos reúne os sentidos do conhecimento, enquanto a apropriação de sentidos reúne os encaminhamentos dos sentidos do conhecimento para determinadas finalidades e novos princípios do ser como expressão individual e coletiva de organização do meio.

A apropriação de sentidos evidencia precisamente o fim do conhecimento como prerrogativa de ação cognitiva que traduz o conhecimento como resultante de uma hermenêutica da percepção baseada no questionamento da transformação do meio em que o conhecimento é parte importante, mas não

autônoma (o conhecimento sem as questões culturais e de valores do meio, bem como sem o oferecimento e seleção de sentidos que o caracteriza é sibilino).

A apropriação de sentidos como encaminhamento do conhecimento preconiza os seguintes segmentos:

- a) solução, resposta ou explicação – o conhecimento apropriado como uma solução ou resposta para determinada questão ou problema, assim como para elucidar uma questão ou problema (o conhecimento apropriado como finalidade);
- b) dinamização de novos processos de sentidos – o conhecimento apropriado para geração de novas construções que envolvam as relações entre mensagem (oferecimento de sentidos), informação (seleção de sentidos) e conhecimento (compreensão e apropriação de sentidos);
- c) geração de significados – enquanto a seleção de sentidos gera significados prévios que possibilitam a compreensão, a apropriação de sentidos gera um significado que pode ser considerado uma das variações finalísticas do sentido, visto que o significado preconiza não somente o caráter lúdico da compreensão, como uma orientação de quais novos caminhos a serem seguidos pelos sentidos (novos oferecimentos, seleções e compreensões/apropriações). A geração de significados é uma forma de aproximar a compreensão da apropriação em sua escala semântica e propositiva para novos sentidos cognitivos, assim como é a perspectiva de aproximar o conhecimento das questões culturais e valorativas dos seres;

- d) sustentação ou justificação de crenças – o conhecimento apropriado para embasar as crenças do ser. Os níveis de informação selecionada e de conhecimento compreendido determinam os níveis de sustentação sistemática das crenças. No entanto, embora os níveis de conhecimento determinem os níveis de sustentação das crenças, não necessariamente determinam os níveis de sustentação da crença, ou seja, o ser pode acreditar em algo sem um conhecimento efetivo, mas uma crença movida sem um conhecimento verídico ou sustentado não é uma crença. Por isso, a noção de conhecimento regula em grande medida os modos de crença. Por exemplo, um conhecimento do senso comum e científico sobre um mesmo objeto pode gerar níveis diferentes de sustentação de crenças pelo caráter mais sistemático do segundo tipo de crença, mas não quer dizer que o segundo tipo de conhecimento seja necessariamente mais acreditado que o primeiro pelos seres. Isso ocorre porque a crença é um processo psíquico em que acreditar não depende necessariamente do nível de conhecimento, mas de um conjunto de valores, experiências e segmentos psíquicos que norteiam o ser (por exemplo, há crenças que são movidas essencialmente mediante conhecimentos sensoriais);
- e) geração de competências e habilidades – o conhecimento apropriado como a capacidade de transformar o conhecimento em ações qualificadas nos mais variados espectros da vida (profissional, humano, psíquico, intelectual e das relações entre os seres em geral), identificação ou pertencimento qualificado com determinados contextos, assim como

destreza ou agilidade para utilização do conhecimento nas mais diversas atribuições do meio;

- f) práticas de criação e/ou inovação – uso do conhecimento para criação ou inovação de políticas, programas, projetos, serviços, produtos, processos e atividades de caráter científico, empresarial e intelectual nos mais diversos contextos do meio, sendo pertinente ponderar que nem todo conhecimento criativo é inovador, mas todo conhecimento que promove inovação é criativo;
- g) tomadas de decisão – uso do conhecimento para tomadas de decisão nos mais diversos contextos do meio que vão desde pautas individuais, coletivas até pautas político-institucionais como decisões políticas, econômicas, culturais, educacionais, ambientais, saúde, científicas, turismo, agrária, segurança, tecnológicas etc.;

A apropriação de sentidos preconiza a dinamização do conhecimento agindo como uma espécie de ação compreensiva em que a compreensão é posta em sua constituição mais plena que é a apropriação do conhecimento pelo/para/com o ser à disposição do meio, conforme o objeto/fenômeno recortado.

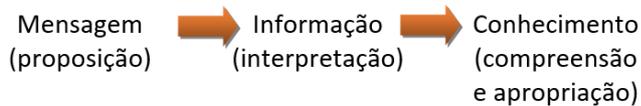
Portanto, a relação entre oferecimento de sentidos (mensagem), seleção de sentidos (informação), compreensão e apropriação de sentidos (conhecimento) é repleta de conflitos porque efervesce os contextos histórico-culturais, valores e as diversas disposições fenomênico-existenciais do meio aos quais os seres estão inseridos em que mensagem, informação e conhecimento estão fundados.

No que se refere ao segundo axioma, há uma profunda relação dialética entre mensagem, informação e conhecimento a partir de um conflito entre os dois primeiros que propõe um

resultado para o terceiro. No entanto, essas relações dialéticas entre mensagem, informação e conhecimento não devem ser visualizadas apenas no espectro conceitual e nem no aparato da determinação causal dos aspectos sociais sobre a mente (aspecto objetivo da influência externa), mas em uma relação dialética em que mensagem e informação apresentam conflitos, contradições e confrontos interacionais com bases nos aspectos culturais, valorativos, ideológicos etc. dos seres para a geração de conhecimentos e que estes possuem conflitos com a informação selecionada e conflitos próprios nas atribuições de compreensão e apropriação.

A recursividade dialética entre mensagem, informação e conhecimento, aqui chamada de dialética cognitiva, é constituída em princípio do seguinte modo<sup>40</sup>:

Esquema 2 – Processo entre mensagem, informação e conhecimento



Fonte: Elaboração própria.

A ideia de dialética segue um rito de construção entre mensagem e informação, sendo a primeira entendida como proposição e a segunda como interpretação dessa proposição em que há proposição e interpretação estão permanente processo de interação (conflitos, confrontos, complementos, tensionalidades etc.), mas não no sentido hegeliano da tese, antítese e síntese e nem no contexto marxiano de afirmação, negação e negação da negação.

---

<sup>40</sup> Com o transcorrer da discussão esse princípio da dialética cognitiva será esquadrihado a partir das relações entre mensagem, informação e conhecimento e também ampliado ao final com a inclusão de elementos que ampliam essa lógica dialética.

A ideia é compreender a mensagem como uma propositura reflexiva de um conhecimento, dado ou conteúdo anterior do ser, sendo essa proposição percebida como uma provocação necessária para que seja possível uma reflexão interpretativa do ser. Nesse caráter dialético há uma certa limitação da proposição em relação à interpretação, pois “Uma mensagem é dependente do emissor, ou seja, baseia-se numa estrutura heteronômica ou assimétrica. Este não é o caso de informação: recebemos uma mensagem, mas pedimos informações” (CAPURRO, 2003c, p. 3).

A dialética cognitiva no contexto da mensagem e informação preconiza uma justaposição em que a primeira representa um enfoque heteronômico e assimétrico, enquanto a segunda representa um enfoque autônomo e simétrico (referente ao caráter fenomênico e de correspondência fenomênica por via hermenêutica) em construção.

No contexto heteronômico/autônomo em construção da dialética cognitiva, a mensagem é uma proposição, pois depende de outro ser para que continue existindo ou que seja fenomenicamente contextualizada a partir de uma interpretação que gere informação. A dialética segue um rito de transformação de um caráter heteronômico para um caráter autônomo da informação através das interações entre os seres que regulam a realidade do meio. A mensagem é vista como informação em potencial, mas só se torna informação quando devidamente interpretada por outrem a partir de uma perspectiva perceptiva do meio. A mensagem é o conjunto de repertórios propostos no meio que galvanizam as relações sociais entre os seres informacionais, considerando que não há ser informacional sem uma dimensão heteronômica fincada no contexto da mensagem, sendo esta que oportuniza um construto hermenêutico que focaliza a concretização da informação.

No contexto assimétrico/simétrico em construção da dialética cognitiva, a mensagem é o lançamento de um conhecimento prévio, dado ou conteúdo com vistas à formalização de sentidos seletivos que preconizam a informação. A assimetria da mensagem ocorre porque é um fenômeno ainda em formação (fenômeno angelético) sem um deslinde seletivo de sentidos que só ocorre na informação (fenômeno hermenêutico) e traduz uma relativa simetria que só se estabelece de maneira mais efetiva quando sublimada a um novo conhecimento que exige compreensão e apropriação de sentidos.

Para compreender melhor a dialética cognitiva a partir das relações entre mensagem e informação, vale destacar que apoiado na visão do sociólogo Niklas Luhmann (1984) sobre a teoria de sistemas, Capurro (2000) afirma sobre as questões relativas à mensagem e a informação:

Toda interpretação pressupõe um processo de transmissão de mensagens. O texto a ser interpretado deve ser transmitido e anunciado previamente. [...] Toda hermenêutica pressupõe uma angelética. Esse caráter mensageiro de comunicação e interpretação é exatamente o que o angelicismo deseja analisar, que é uma tarefa não menos complexa e abrangente do que a da hermenêutica no século passado. Angélico, ao contrário da hermenêutica, tem um caráter eminentemente prático. Não se trata apenas de entender, mas de causar uma alteração no contêiner. A relação entre emissor e receptor pode ser concebida em analogia com o círculo hermenêutico como um círculo angelical. Todo receptor é um remetente em potencial e, portanto, também um mensageiro e vice-versa. [...]

Toda hermenêutica pressupõe uma angelética, isto é, toda interpretação informacional pressupõe uma interpretação da mensagem. A mensagem por ser heteronômica é o que produz a existência do ser como condicionante das relações sociais, sendo possível uma dimensão hermenêutica pautada na contextualização de fenômenos. Logo, a mensagem é anterior à informação, o que implica na afirmação de que a existência da informação como fenômeno hermenêutico depende, sobretudo, da existência angelicista.

Fica evidenciado que a mensagem como elemento da dialética cognitiva urge pelo ato de transmissão que é heteronômico e assimétrico que expressa uma angelética, enquanto a informação se funda a partir de uma produção autônoma e simétrica em construção que expressa uma hermenêutica. Isto quer dizer que não há informação sem mensagem e uma mensagem só tem sentido *a posteriori* quando de uma interpretação que permita a conferência de sentidos dessa mensagem.

Entretanto, essa relação entre mensagem e informação não é linear, pois os processos sociais interferem diretamente no conjunto de tensionalidades que move o meio e a interpretação do meio. A informação é o resultado hermenêutico das interações angelicistas (no sentido amplo de interação com o meio) entre seres em busca de informação (o ser lida causal e procedimentalmente com mensagem com a finalidade de obter informação).

E como a hermenêutica se funda sobre a angelética para que haja uma transformação da mensagem para a informação? Gadamer (1999, p. 78, grifo nosso) orienta a partir da tese de que “[...] interpretamos **uma mensagem** à luz de nossos preconceitos; e se uma interpretação nossa se choca contra **a mensagem**, devemos procurar substituí-la por outra

interpretação - mais adequada. A tarefa hermenêutica é uma tarefa possível e infinita”.

É preciso ponderar que assim como as relações dialéticas entre mensagem e informação não são únicas, os procedimentos de interpretação também não o são, o que significa dizer que é possível ao ser interpretar uma mensagem e selecionar uma informação (ciclo hermenêutico da mensagem à informação) tantas vezes quantas forem possíveis em suas escalas cognitivas, linguísticas e comunicativas, também em suas escalas espaço-temporais e ainda em suas escalas político-sociais e culturais<sup>41</sup>.

A dialética cognitiva entre mensagem e informação é instituída a partir de três elementos fulcrais: **o ato de informar; o ato de se informar e o ato de ser informado**. Os três atos pressupõem um amplo conflito entre a mensagem e a informação que só são dirimidos ou desfeitos quando da compreensão e apropriação, ou seja, quando transformados em conhecimento que institui o ponto áureo da dialética. Isso ocorre porque mesmo diante de uma informação produzida a partir da mensagem, ainda não se sabe quais informações produzidas serão pertinentes para construção do conhecimento ou se essas informações possibilitam, de fato, a construção de um novo conhecimento.

O ato de informar circunscreve uma relação arbitrária e substancialmente hierárquica entre os seres no sentido de que quem informa o faz mediante a afirmação de uma mensagem, mas esse ato só pode ser efetivado como informativo se o outro conceber uma interpretação da mensagem que permita uma

---

<sup>41</sup> Sempre quando se tratar da hermenêutica da informação e dos atos estratégicos de interpretação, seja na relação dialética cognitiva, seja em outras partes desta obra devem ser entendidos como possibilidades múltiplas e até infinitas de transformação da mensagem para a informação e de perspectivas da informação e do conhecimento e não como possibilidades monistas e nem maniqueístas.

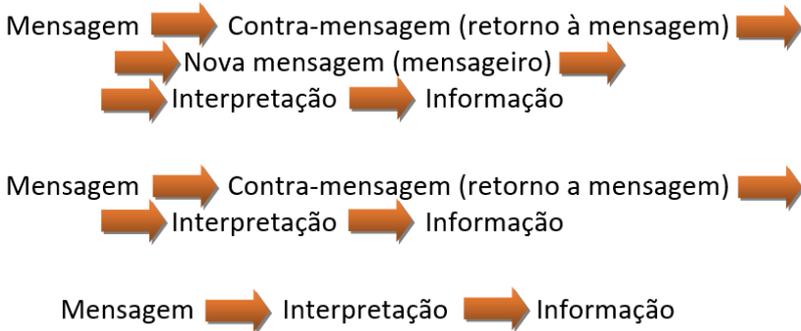
seleção de sentidos que seja suficientemente clara. O ato de informar tem início em um ser que emite uma mensagem, mas só se consolida naquele que o interpreta (a mensagem como ato potencialmente informativo e a informação como ato de esclarecimento da mensagem).

O ato de informar referencia uma relação dialética profundamente tensa na medida em que quem informa possui uma intencionalidade e quem interpreta a mensagem também possui uma intencionalidade que pode ser idêntica, similar, diferente ou antagônica, sendo a fusão dessas intencionalidades através de competências cognitivas, linguísticas e comunicativas que darão um sentido à mensagem. Isso significa que o ato de informar revela a quem informa o poder de interferir na formulação da mensagem, visando manipular os procedimentos de seleção e compreensão, mas é o ser que interpreta quem dirá como a mensagem foi interpretada e selecionada. Quanto mais há a interferência do ser que emite a mensagem àquele que recebe, mais há procedimento hierárquico e arbitrário no ato de informar, obnubilando a capacidade interpretativa do ser que seleciona a mensagem.

O ato de informar pressupõe precisamente um ato de afirmar ou de negar um determinado objeto, conforme a expressão do mensageiro que pode ou não ser seguida pelo ser que seleciona a mensagem através das competências cognitivas, linguísticas e comunicativas dos seres envolvidos e de como usam essas competências para encaminhar as intencionalidades.

O ato de se informar pode seguir três lógicas dialéticas:

### Esquema 3 – Processos da mensagem



Fonte: Elaboração própria.

O primeiro caso dialético é mais complexo porque circunscreve uma relação de reflexão mútua, conflito e/ou potencial resistência entre os seres no sentido de que uma mensagem é devolvida com uma contra-mensagem (esta expressando a reflexão mútua, conflito ou resistência) que presume uma nova mensagem do mensageiro e apenas a partir dessa nova mensagem há uma interpretação no sentido de prover as seleções para produção da informação.<sup>42</sup> Ocorre em interações mais complexas e duradouras em que há várias recursividades no envio de mensagens, contra-mensagens e novas mensagens.

O segundo caso é mais pontual na medida em que a contra-mensagem não gera uma nova mensagem do mensageiro

---

<sup>42</sup> Vale destacar que essa relação entre mensagem, contra-mensagem e nova mensagem pode ocorrer várias vezes a depender de como se dá a relação entre os seres. Por exemplo, essa relação dialética ocorre comumente em debates públicos formais ou informais que se configuram em atividades coletivas de cunho cultural, educacional e intelectual em geral como palestras, aulas, fóruns de discussão, orientações, consultorias, assessorias etc. em que há o propósito de reunir seres com a perspectiva de construção do conhecimento. Isso vale tanto para “o ato de informar” (partindo da mensagem), “o ato de se informar” (partindo da contra-mensagem) e “o ato de ser informado”.

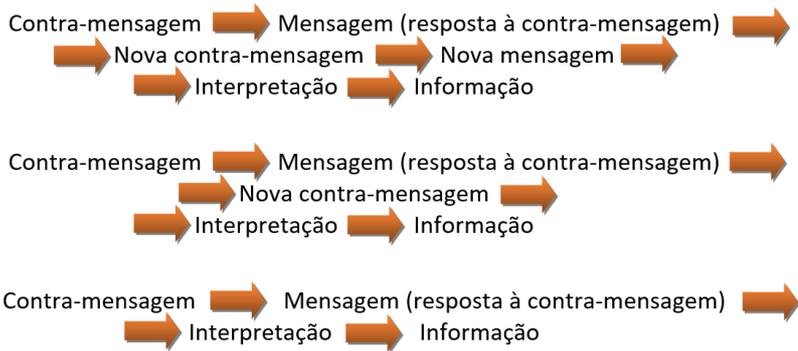
(avançando mais rapidamente no ciclo cognitivo, linguístico e comunicativo de informar), afunilando diretamente uma interpretação da mensagem a fim de selecionar a informação.

O terceiro caso é o mais simples e expressa uma relação dialética linear em que o mensageiro é livre para expressar a mensagem sem uma resistência declarada do receptor que apenas recebe a mensagem e já busca os mecanismos de interpretação para selecionar a informação.

Já o ato de se informar pressupõe uma inversão com relação ao ato de informar, embora mantenha determinados apanágios de arbitrariedade e hierarquia na transmissão da mensagem, na interpretação e seleção da informação. O ato de se informar inicia com uma contra-mensagem como forma de obter uma informação com a expectativa de que a mensagem devolvida seja suficientemente capaz de produzir os meandros hermenêuticos para seleção da informação. O ato de se informar incide sobre o ato de perguntar (interpelação informativa), indagar (indagação informativa) e até mesmo de negar (negação informativa) para obter uma informação (uma mensagem é lançada, mas a intencionalidade é a obtenção da informação).

O ato de se informar pode seguir as seguintes lógicas dialéticas:

#### Esquema 4 – Processos entre mensagem, contra-mensagem e informação



Fonte: Elaboração própria.

O primeiro caso é o mais complexo e parte de uma contra-mensagem comumente envidada como pergunta ou indagação expressa que presume o recebimento de uma nova mensagem com a intencionalidade de obter uma informação. Este caso possui uma etapa a mais do que o primeiro caso do ato de informar, pois o início por uma contra-mensagem (a busca pela autonomia da informação) demanda nova mensagem e possivelmente nova contra-mensagem que pode ocorrer recursivamente até possibilitar uma interpretação mais apropriada das mensagens. Ocorre em interações mais complexas e duradouras em que há várias recursividades no envio de contra-mensagens, mensagens, novas contra-mensagens e novas mensagens.

O segundo caso é similar ao anterior com a diferença de possuir uma etapa a menos, dado que ao emitir uma nova contra-mensagem, não há a devolução de uma nova mensagem, o que exige do ser uma interpretação mais diretiva (com os recursos disponíveis) da mensagem para seleção da informação.

O terceiro caso é o mais simples ao evocar uma contra-mensagem que gerará uma mensagem devolutiva, o ser parte diretamente para o processo de interpretação visando à seleção

da informação. Ocorre em interações mais simples e céleres com o intuito mais operacional de obter uma informação.

O ato de ser informado é uma combinação dos dois atos anteriores, pois pode configurar tanto o ato de informar (ser informado por alguém a partir de uma mensagem enviada por esse alguém), quanto o ato de se informar (ser informado através do envio de uma contra-mensagem). É possível ser informado mediante uma interlocução iniciada por si, pelo outro ou a partir de uma combinação entre si e o outro.

É possível dividir o ato de ser informado da seguinte forma:

- a) passivo, semi-passivo e ativo: o ato passivo é aquele que recebe uma mensagem e busca os meios diretos para interpretação e seleção da informação ou simplesmente rejeita a mensagem por não ponderar como pertinente ou necessária. O ato semi-passivo é referente ao fato de não esperar uma mensagem, mas quando a recebe, inicia um processo de interação entre mensagem e contra-mensagem até primar pela interpretação e seleção da informação). O ato ativo é comumente promovido por aquele ser que busca se informar e emite contra-mensagem para obtenção da informação;
- b) intencional ou não intencional – o ato intencional é aquele em que o ser estabelece as estratégias para informar ou para se informar, visando uma informação específica; o não intencional é quando o ser não tem a pretensão de informar ou se informar, mas é fomentado em algum momento e desenvolve a relação entre mensagem e informação através desse estímulo;

- c) institucional, interpessoal, individual – o ato institucional ocorre quando uma determinada instituição/organização pública, privada ou alternativa busca informar um público ou quando este público busca se informar com determinada instituição/organização; o ato interpessoal ocorre a partir da comunicação entre pessoas físicas com o intuito de produzir informação; o ato individual ocorre na relação entre o ser e sistemas artificiais de informação quando o ser emite uma mensagem a partir de sistemas de busca e recebe uma resposta que o permite uma interpretação para seleção da informação.

A dialética cognitiva expressa as relações, complementaridades, convergências, conflitos, confrontos e/ou contradições entre seres nas interações entre mensagem e informação através do ato de informar, ato de se informar e ato de ser informado em que o princípio é a mensagem (ou contra-mensagem) pela obtenção da informação.

Como essa relação dialética entre mensagem/contra-mensagem e informação vislumbra o encaminhamento ao conhecimento (compreensão e apropriação) consolidando a chamada dialética cognitiva? A resposta reside precisamente na percepção inscrita em um modo de linguagem, sendo a percepção aqui entendida na forma como o ser julga a mensagem e as seleciona para produzir informação (baseadas em fenômenos pré-compreensivos) e a percepção sobre essas informações podem se transformar em conhecimento (formalização do fenômeno compreensivo).

Sobre a percepção registrada em um modo de linguagem na passagem da informação para o conhecimento Barreto (2009) revela que:

Nesta relação só a informação inscrita, de maneira linear ou digital, pode ter lugar no continuum do perceber ao conhecer. O registro pode estar em papel ou papiro em pedras de um sítio arqueológico, na múmia museificada ou em um arquivo domiciliado. A inscrição se revela na plasticidade de qualquer obra de arte insculpida em alguma forma de linguagem e só ela permite a conexão do artista com os receptores. Só acontece se intermediada por uma escrita em uma linguagem que os dois participem.

A percepção da informação implica no reconhecimento dos mecanismos linguísticos que inscrevem, circunscrevem e subscrevem os procedimentos de seleção de sentidos, ou seja, a percepção da informação é a forma como o objeto ou fenômeno é compreendido a depender dos meios linguísticos de transmissão.

Desse modo, a percepção é o ato de compreender a informação através das relações com a mensagem (e todo seus arsenais cognitivos e culturais que se manifestam em um caráter de pré-compreensão) e fixá-la na consciência, buscando sistematizar essa compreensão e fincá-la como um novo conhecimento registrado. A percepção traz uma completude maior na recursividade da dialética cognitiva sendo expressa da seguinte maneira:

Esquema 5 – Processo de percepção entre mensagem, informação e conhecimento

Mensagem (proposição)  Percepção da mensagem

Informação (interpretação)  Percepção da informação

Conhecimento (compreensão e apropriação)

Fonte: Elaboração própria.

Na dialética cognitiva representada pelas tensionalidades entre mensagem e informação a fim de gerar conhecimento fica explícito que não há hermenêutica da informação sem a percepção da informação e nem há conhecimento (compreensão e apropriação) sem uma percepção da informação, o que mostra que a percepção a partir de um escopo linguístico inscrito, circunscrito e subscrito é um ato que dá sentido da mensagem à informação e da informação ao conhecimento, sendo a interpretação uma lógica estratégica para conceber a dinamização da percepção da mensagem e da informação para gerar o conhecimento, assim como a percepção é que permite um ciclo hermenêutico que se instaura no debruçar sobre a mensagem (informação) e no debruçar sobre o conhecimento (compreensão).

Como afirma Heidegger (2012) a interpretação se funda existencialmente na compreensão e não vice-versa, pois interpretar não é tomar conhecimento do que se compreendeu, mas elaborar as possibilidades projetadas na compreensão. Neste caso, é a percepção do ser através da linguagem que transporta dialeticamente da mensagem para a informação e da informação para o conhecimento. A interpretação é o mecanismo de projetar a percepção sobre a mensagem, selecionando os sentidos necessários para posteriormente projetar os sentidos pautados na compreensão que delimitam o conhecimento.

Portanto, a dialética cognitiva se funda a partir das relações entre os seres que se situam através do meio no sentido de que todos os arsenais contidos na mensagem que evocam as culturas, valores, cognições, dados e conteúdos, estabelecem uma percepção que gerará perspectivas interpretativas para construção da informação (tantas vezes forem possíveis ou necessárias na percepção do ser), atribuindo nova percepção sobre as informações selecionadas a fim de

gerar um novo conhecimento valorado pela compreensão e apropriação de sentidos, culminando com a lógica da dialética cognitiva.

#### **4.2 Percepções conceituais de informação e de suas derivações**

A informação se configura como um dos grandes busílis da contemporaneidade, seja como objeto de estudos científicos agregados de maneira primária ou secundária entre diversos campos do conhecimento, seja como fenômeno presente no cotidiano da humanidade e/ou da natureza. Por muitos séculos os campos do conhecimento, incluindo a Filosofia, focalizaram nos estudos sobre o conhecimento, mas sem muita acuidade com os estudos da informação que são fulcrais para compreensão e apropriação do conhecimento, o que gera uma polêmica sobre a fluidez do conhecimento no meio que se estabelece, sobretudo, através das relações entre mensagem como oferecimento de sentidos (e toda a sua carga cognitiva de expressão de conhecimentos prévios, dados e conteúdos baseados na realidade cultural dos seres) e da informação como seleção de sentidos.

Com efeito, investigar a informação não somente depreende as condições para concepção dos fundamentos (teóricos, históricos, epistemológicos, filosóficos, metodológicos etc.) do conhecimento como pressupõe possíveis atribuições sobre os comportamentos dos seres nos atos de conhecer e de se relacionar com outros seres e com o meio em geral na relação entre o perceber e o conhecer.

Entretanto, conceber a informação através de uma perspectiva conceitual empreende uma pluralidade de enfoques que se definem por diversos sentidos como o ato de expressar, o ato de refletir, o ato de convencer, o ato de esclarecer, o ato de deturpar ou até mesmo o ato de ludibriar. Por isso, para uma

análise mais abrangente é pertinente considerar não somente a informação, mas também suas derivações que de algum modo se complementam e de outro se antagonizam as quais é possível elencar: **informação, deturpação informacional, desinformação, intra-informação** e a **contrainformação**.

Iniciando pela informação, é um conceito de grande envergadura epistemológica, assim como de ambiguidade desde a ciência até o senso comum. Por isso, aqui não se vislumbra definir uma visão única de informação, mas um conjunto de contextos conceituais em que a informação pode ser compreendida epistemologicamente. Para tanto é necessário o deslinde mais efetivo sobre o significado de informação no âmbito da seleção de sentidos, pois há uma variedade de sentidos que norteiam a informação enquanto conceito.

Tratar da seleção de sentidos implica em reconhecer criticamente a questão da virada informacional ocorrida em fins da década de 1940 e início da década de 1950 através de expoentes como Wiener (1948) e Shannon (1948) que evoca a informação como transmissão de sinais. Todavia, a transmissão de mensagens consubstancia a construção da mensagem e não a construção da informação em si. Quando se reverbera a relação entre oferecimento e seleção de sentidos, busca precisamente reconhecer o oferecimento como uma transmissão (mensagem) e a seleção como o uso e apropriação dessa transmissão (informação). Logo, a informação demanda um olhar para a transmissão de sinais para ser devidamente concebida, mas não pode ser reduzida a tal sob pena de constituir uma percepção epistemologicamente ambígua de que informação e mensagem têm o mesmo conceito quando na verdade a mensagem é a transmissão, enquanto a informação é a seleção dessa transmissão.

Por isso, no contexto crítico da virada informacional, a informação é vista aqui como seleção de sentidos e não como

transmissão de sinais, embora esta faça parte do procedimento seletivo de sentidos, de sorte que é indeclinavelmente relevante reconhecer a informação a partir da mensagem, mas compreendendo as diferenças entre ambas e reflexionando que a informação é uma resultante do substrato perceptivo e interpretativo da mensagem.

Reconhecendo o caráter conceitual da informação no contexto da seleção de sentidos (em que a transmissão de sinais está inserida como processo subsidiário e não como fundamento teleológico) é possível elencar um conjunto de sentidos nos quais a informação se consubstancia.

O primeiro sentido é da **informação como fenômeno** que é aqui entendido como o conjunto de ocorrências geradas pelo/no meio (no qual a mensagem está circunscrita) que possibilita a seleção de sentidos através de práticas de interação, percepção e interpretação que, por um lado, conforme define Sartre (1997) é aquilo que aparece à consciência, isto é aquilo que se estabelece do meio para a mente (caráter psíquico do fenômeno) e, por outro lado, de acordo com Heidegger (2013) é aquilo que se mostra enquanto está se mostrando, ou seja, é um modo de expressão/concepção existencial do ser diante da realidade.

A informação como fenômeno de seleção provisionada na mente e como seleção existencial e de expressão da realidade se estabelece por meio de: fenômeno humano, fenômeno social, fenômeno linguístico e fenômeno psíquico. Salientando que a informação não é algo puramente tomado para si como fenômeno (visão naturalista da informação como fenômeno), mas conduzido entre o ser e o mundo como fenômeno.

O fenômeno humano expõe a informação como atividade processual eminentemente vinculante ao ser humano, o que afirma a informação como seleção de sentidos sobrepujada a

informação como transmissão de sinais. Ora, se a informação reside na seleção de sentidos só pode ser consolidada como fenômeno humano, pois apenas um ser consciente e racional é capaz de produzir informação, embora seja de grande relevância considerar pressupostos naturais ou artificiais na construção da informação, pois esta não é produzida isoladamente e sim a partir de contextos diversificados que podem ser humanos, naturais ou artificiais. A informação é, sobretudo, um fenômeno de percepção e interpretação de sentidos que se dá através da transmissão de sinais. Neste aspecto, a convergência com Machlup (1983) é latente por considerar que a informação não é uma transmissão de sinais, mas um sentido básico de perceber o que está sendo dito.

Por exemplo, na Física quando se trata da informação quântica não quer dizer que a informação seja precisamente o átomo, a molécula, o próton, o elétron, qualquer outra partícula subatômica, mas sim aquilo que o ser percebe e interpreta em termos de conteúdos (relação com a mensagem) existentes nesses sistemas quânticos. Na Biologia, a informação não é a célula em si ou qualquer outro complexo zoológico, botânico, genético ou anatômico, mas aquilo que o ser humano percebe e interpreta desses elementos. Na Neurociência, a informação não é o que reside naturalmente no sistema nervoso, mas aquilo que o ser humano percebe e interpreta desse sistema<sup>43</sup>.

A informação não é um princípio natural da realidade, mas um procedimento perceptivo e interpretativo dessa

---

<sup>43</sup> Vale destacar que só é possível essa percepção e interpretação pelo ser humano porque em todos os sistemas quânticos, biológicos e neurais, há um conjunto de conhecimentos ou cargas de conteúdos difusas ou não que possibilitam ao ser humano um diálogo com esses sistemas que se expressam via transmissão de sinais e que favorecem a percepção e interpretação para construção da informação (seleção de sentidos quânticos, biológicos e neurais).

realidade através de mensagens (transmissão de conhecimentos prévios, dados, conteúdos e sinais em geral que podem ser emitidos naturalmente ou extraídos pelo próprio ser em processo de percepção e interpretação).

Laconicamente a informação como fenômeno humano pode ser definida como a significação da mensagem ou como tudo aquilo que é selecionado em termos de percepção e interpretação da realidade natural, social e/ou artificial por um ser humano.

O fenômeno social se configura uma consequência da anterior, considerando que toda informação é socialmente construída com a intervenção direta ou indireta de elementos naturais e/ou artificiais, assim como toda informação que parte de interações com sistemas naturais/artificiais possuem intervenções e interferências sociais.

A informação como fenômeno social evoca os sentidos humanos que se referenciam com base na: historicidade dos seres (toda informação se constitui a partir de uma contextualização da trajetória dos seres, seja mediata ou imediata); cultura dos seres (a informação é baseada na produção histórica, cognitiva, artística, simbólica referidas nas socializações entre seres constituídas no cotidiano social); valores dos seres (a informação é pautada nas questões éticas e ideológicas dos seres); cognição dos seres (os conhecimentos prévios dos seres em conformidade com as questões históricas, culturais e valorativas determinam em grande medida como o ser produz informação não apenas olhando para si, mas contextualizando em uma realidade social ou especificamente comunitária); questões psíquicas dos seres com relação ao meio; relações entre seres considerando todas as questões anteriores.

A informação como fenômeno social é uma questão heteronômica, pois não há informação sem história, cultura,

valores, conhecimentos prévios e relações entre seres humanos (e também entre seres humanos e não humanos), mas também é uma questão de interdependência, pois não há história, cultura, valores, conhecimentos e relações entre seres humanos sem pensar a informação (e também a relação mensagem-informação).

Em síntese, a informação como fenômeno social é a busca pela seleção de sentidos que fortaleçam e reestruturem os fenômenos históricos, culturais, valorativos, cognitivos e relacionais entre os seres em geral.

O fenômeno linguístico assevera que a “[...] linguagem é o meio pelo qual a informação simbólica é formulada e comunicada” (LOGAN, 2012, p. 67). Sem a definição da linguagem não há a informação, pois é a linguagem que determina os meios como a mensagem será transmitida, assim como sem informação a linguagem debacle em seu caráter semântico por não conferir uma seleção de sentidos.

Há duas tessituras linguísticas em jogo: a linguagem da mensagem e a linguagem da informação. Não quer dizer que sejam linguagens diferentes, mas possuem intencionalidades peculiares, dado que a primeira possui um imperativo imperioso de expressão e a segunda de interpretação e ambas confluem ou divergem pelas tratativas da percepção. Para compreender a relação entre linguagem da mensagem e linguagem da informação vale o diálogo com Wittgenstein (1999) com referência na obra *Investigações Filosóficas*.

Sobre a linguagem da mensagem entendida como linguagem de expressão é possível tomar como base a ideia de que “Apenas numa linguagem posso querer dizer algo com algo” (WITTGENSTEIN, 1999, p. 41). A linguagem da mensagem expressa o conjunto de intenções e gestos de um conhecimento, dado, conteúdo ou sinal destinados ao atingimento de uma

finalidade. A linguagem da mensagem seria a expressão de um conjunto de repertórios concatenados logicamente por palavras que formam um todo linguístico minimamente coeso e coerente. O repertório linguístico da mensagem implica no conjunto quantificado ou qualificado da expressão no sentido de que quanto mais estruturado é o repertório (quanto mais ordenados, didáticos e precisos são os meios linguísticos de expressão), mais possibilidade de efetividade destinatária a mensagem possui.

Por exemplo, se o mensageiro utiliza a expressão “gelo” é preciso deixar aclarado alguns sentidos intencionais para esclarecimento linguístico e potencialmente informativo do termo, tais como: sentido temático (de qual gelo está falando); sentido epistêmico (quais palavras serão utilizadas para contextualizar o sentido temático do gelo); sentido alteritário (quais as demandas, vontades ou necessidade do receptor com relação a mensagem a ser expressa); sentido técnico (quais os meios linguísticos de expressão como oral e/ou verbal); artefato (há algum produto ou tecnologia de transmissão artificial); sentido teleológico (qual a finalidade da expressão); sentido prospectivo (o que é possível fazer com a mensagem).

A linguagem da mensagem evidencia uma potencialidade informacional e quanto mais qualificada e adequada à realidade do receptor, mais provável de ser transformada em informação.

Sobre a linguagem da informação é concernente ao conjunto quantitativo ou qualitativo de interpretações da mensagem, visando uma conferência seletiva de sentidos. Em outras palavras, a linguagem da informação resulta na compreensão da linguagem da mensagem e para que isso aconteça é preciso uma relativa sincronia entre ambas as linguagens. Wittgenstein (1999, p. 92) elucida essa ideia quando afirma que “Compreender uma frase significa compreender uma linguagem. Compreender uma linguagem significa dominar uma técnica”.

A linguagem da informação se dá em dois níveis: um pré-compreensivo que evoca um entendimento inicial sobre a mensagem expressa (compreender a linguagem da mensagem); um nível de deliberação para o conhecimento que é traduzido a partir de uma técnica hermenêutica (compreender uma linguagem significa dominar uma técnica). A linguagem da informação possui uma dupla efusividade epistemológica que busca a compreensão da mensagem para seleção de sentidos para promoção de uma compreensão maior que o conhecimento. Neste caso, a pré-compreensão funda uma interpretação de primeira ordem (entendimento sobre a linguagem da mensagem) e de segunda ordem (entendimento sobre o conhecimento a ser produzido a partir daquela informação ou conjunto de informações).

Prosseguindo no exemplo do gelo, quanto mais o receptor utiliza e se apropria dos sentidos da linguagem da mensagem (temático, epistêmico, alteritário, artefato, técnico, teleológico e prospectivo), mais condições possui de construir a informação e encaminhar um novo conhecimento. Para tanto, quanto mais técnicas hermenêuticas dispõe para seleção de sentidos sobre o gelo, mais o conhecimento é passível de estruturação e dinamização. Essas técnicas hermenêuticas podem se basear nos seguintes níveis de seleção de sentidos: quais interesses na mensagem (desejos, demandas, vontades ou necessidades); quais mecanismos linguísticos disponho; quais mecanismos linguísticos podem ou devem ser utilizados para compreensão da mensagem; quais artefatos podem ser utilizados para entender a mensagem; quais conhecimentos anteriores disponho para compreensão da mensagem; quais possíveis significações da mensagem; quais aplicações para as significações selecionadas da mensagem, entre outros.

A linguagem da mensagem e da informação possuem um entorno semântico que podem ou não se combinar a depender

das intencionalidades e dos modos como utilizam as linguagens disponíveis, mas o sentido linguístico maior da mensagem é se fazer entender e o sentido maior da informação é atribuir um sentido linguístico que encaminhe para um novo conhecimento. No entanto, o nível de sincronia ou diacronia de ambas as linguagens depende, sobretudo, dos entremeios culturais e valorativos do mensageiro e do receptor, o que mostra que a linguagem é um fenômeno de dinamização comunicativa a serviço dos seres para que ofereça/expresse e/ou selecione/interprete sentidos.

Por fim, o fenômeno psíquico compreende duas atividades complementares: a informação como dinamização do pensamento através da memória, intuição e sensação com o auxílio da percepção como fator preliminar; e a informação como dinamização da consciência através do ato imaginante e da construção de crenças em que especialmente esta última é encaminhada através da percepção como visão do meio que é posteriormente fincada na mente.

A informação como fenômeno psíquico não é um mero produto mental que articula pensamento e consciência, mas um produto do meio que é apropriado na mente para o desenvolvimento de um conjunto tático-psíquico que agrega o pensamento e a consciência, sendo o primeiro o ato da informação enquanto seleção de sentidos da mensagem e o segundo o ato de encaminhamento da seleção de sentidos para um novo conhecimento (nova compreensão e apropriação de sentidos), sendo a percepção o grande enfoque para uma interlocução dos sentidos entre mensagem (oferecimento), informação (seleção) e conhecimento (compreensão e apropriação)<sup>44</sup>.

---

<sup>44</sup> Este fenômeno será deslindado pormenorizadamente na seção seguinte que trata sobre 'a constituição do ser informacional'.

O segundo sentido é o da **informação como definição de uma ideia** aqui entendida como um conjunto de representações psíquicas apropriadas do meio que racionalizam e dinamizam as atividades do pensamento e da consciência. O termo “definição de ideia” é bastante salutar porque pauta um tecido epistêmico da ideia como um fenômeno focalizado na mente que é dinamizado a partir das construções de sentidos entre mensagem, informação e conhecimento (a ideia como cognição em desenvolvimento do meio para a mente e rerepresentada da mente para o meio).

A informação como compreensão da ideia reflete em sentido primeiro a capacidade de produzir conhecimento e em sentido segundo a capacidade de produzir ações que envolvem de modo direto o conhecimento (a dinamização da informação e do conhecimento a partir de ações instituídas pela mente para o meio). A ideia sem informação é um fenômeno mental semanticamente vazio ou desprovido de sentido. A informação como expressão da ideia se justifica a partir dos seguintes elementos:

- a) a informação como representação de uma ideia – a ideia é visualizada como representação psíquica que se abstrai do meio no campo das relações entre seres, baseada nos procedimentos culturais e valorativos desses seres. A ideia pode ser uma expressão individual baseada em fenômenos coletivos ou mesmo uma expressão coletiva baseada em fenômenos coletivos (coletividade direta ou indireta da ideia), pois aquilo que é idealizado só é possível através das interações produzidas pelos seres no/pelo/para intervenção e interferência do meio. Uma ideia como uma ideia é uma representação geral de um sentido. Uma ideia com informações é uma representação mais detalhada dos sentidos. A

informação é o sentido que dá sentido à ideia, de modo que a informação configura os enfoques seletivos pelos quais os discursos são formulados e implementados;

- b) a informação como ideia para dinamização do pensamento – a capacidade da informação em aguçar as atividades da memória, da intuição e das sensações aplicadas aos diversos contextos da vida do ser. A informação agrega valor ao pensamento a partir da inserção de uma nova seleção de sentidos aquelas ideias já existentes no pensamento. Por exemplo, o ser pode ter a ideia de empreender um negócio, mas não dispor das informações que o auxiliem na montagem. Neste caso, a ideia soa como o que fazer e a informação sobre como é possível fazer (por isso neste viés a informação se pactua como expressão programática da ideia);
- c) a informação como ideia para dinamização da consciência – pode ser pensada como a percepção que encaminha os sentidos selecionados a partir dos seguintes elementos: a informação não tem origem na consciência humana, mas nas condições de objetivação social que são gestadas a partir de relações e percepções entre os seres humanos; a consciência se situa como um pano de fundo para que o ser selecione como, quando, com quem e para quê interagir na construção da informação calcado nas condições de dominação sobre o outro, a partilha ou o simples interesse de compartilhar; a consciência é a condição que designa como a informação será interpretada e apropriada, sendo apoiada nas atividades do pensamento como a memória e a sensação que revelam o ser em seus interesses; e o

ser constrói informação com enfoque selecionado, percebendo o que é mais viável a ser tratado, sendo a consciência que determina os interesses e o que deve ou não ser feito;

- d) a informação como definição das intencionalidades das ideias – “o que”, “quais”, “quando”, “como”, “onde”, “para quê” as ideias devem ser (re)estruturadas e aplicadas a partir das informações produzidas pelo ser. Em síntese, a intenção de uma ideia a partir do insumo informativo revela três grandes pressupostos: pretensões (o que/quais/quando/como/onde/para quê quero formular e implementar uma ideia); possibilidades (o que/quais/quando/como/onde/para quê é possível formular e implementar uma ideia); e expectativas (o que/quais/quando/como/onde/para quê avanço/retrocedo, conquisto/perco, crio, inovo etc. com a formulação e implementação de uma ideia). A informação é o fenômeno que dá sentido à intencionalidade da ideia no sentido de refleti-la; privá-la, amadurecê-la e/ou seguir em frente;
- e) a informação como ideia para formação de opinião – exprime um conjunto de questões sobre uma determinada realidade, fenômeno ou objeto que pode ser sistemática ou assistemática, individual ou coletiva, geral ou específica, macro ou micro, quais sejam: a reunião de um conjunto de informações para dar sentido a uma ideia (caráter epistêmico); um conjunto de informações para emissão de um juízo de valor (caráter normativo); um conjunto de informações para promoção de um parecer (caráter técnico); um conjunto de informações difusas sem fundamentação reproduzidas aleatoriamente (caráter

acrítico). A informação pode promover uma opinião a partir de uma ideia sólida que conduz a novos conhecimentos, competências, crenças e avanços intelectivos/psíquicos em geral (comumente ideia baseada sistematicamente em fundamentos técnico-científicos e didaticamente construída em termos linguístico-comunicativos); ideia regular que também pode levar a novos conhecimentos, competências, crenças e avanços intelectivos/psíquicos em geral, mas sem o mesmo nível de sustentação cognitiva (ideia sistemática baseada no senso comum e possivelmente com alguns elementos semânticos da ciência); ideia difusa que pode até ter sistematicidade (científica e/ou do senso comum), mas é desprovida de clareza linguística e comunicativa, obnubilando as condições para inteligibilidade (são ideias que produzem mensagens em si, mas não informação); ideia débil que produz mensagens desarticuladas em termos epistêmicos, normativos, técnicos e/ou acríticos e, por conseguinte, também não produz informação; e ideia complexa que mesmo expressa didaticamente, com solidez e/ou regularidade não favorecem avanços de conhecimentos, competências, crenças e avanços intelectivos/psíquicos em geral, mas quem define de modo mais categórico o nível de complexidade é quem recebe a ideia (por exemplo, uma ideia articulada sobre a formação do universo em termos físicos e químicos para um 'ser' considerado "leigo" no assunto é extremamente complexo, o que dificulta a expressão da ideia para formação de opinião);

- f) a informação como ideia para constituição de competências – a informação confere a ideia de um 'ser' um provimento de autoridade ou capacidade

para dinamização de conhecimentos e ações para elucidação ou solução de problemas/demandas. A informação é um fenômeno do ser extraído do meio que sustenta as ideias vinculadas à mente e quanto mais qualificado é esse processo, mais perspectivas se estabelecem para formalização de competências.

A informação como definição da ideia é o substrato de sentidos que fundamenta a construção de conhecimentos (compreensão e apropriação de sentidos) com base na dinamização do pensamento, da consciência, na definição de intencionalidade, na formação de opinião e constituição de competências que unidos são uma expressão mais holística do conhecimento. A ideia sem informação é hermeticamente fincada na mente; já a ideia com informação reflete a expressão da mente para superação dos limites que conduzem ao conhecimento e aos mecanismos atitudinais do conhecimento.

O terceiro sentido é o da **informação como ordem** que postula dois significados: organização e estrutura inteligível da informação em um determinado grupo ou sistema; a informação como ato de ordem discursiva.

O primeiro significado denota que a informação é um importante regulador do indivíduo, da sociedade e do sistema público em si, pois a partir da informação muitas reflexões e decisões são tomadas em níveis micros ou macros, comunitários, municipais, estaduais, nacionais, continentais e globais. No entanto, mais uma vez a informação como ordem não reside na transmissão de sinais, mas em um processo de seleção de sentidos como expressão de que a ordem no contexto da informação é produzida coletivamente entre quem oferece e quem seleciona sentidos e o resultado dessa interação gera uma ordenação sistêmica.

A ideia de ordem da informação não possui um contexto único, mas depende, sobretudo, das resultantes interacionais entre oferecimento e seleção de sentidos. Para um entendimento mais preciso, vale o diálogo com Von Foerster (1952, p. XIII) quando afirma que “A informação pode ser considerada a ordem extraída da desordem”.

O caráter nocional de que a informação é um instrumento da ordem se revela pelos seguintes pontos: a informação é um sentido constituído por significados (informação sem significado não é informação), o que suplanta a ideia de informação como transmissão de sinais, já que é o significado gerado pela informação que conduz a um exercício de conhecimento; a informação exerce um sentido de controle em diversas esferas como política, social, cultural, educacional, ambiental, sendo o controle entendido como ato de fiscalização, monitoramento e avaliação das ações de seres; a informação exerce um sentido de regulação no sentido de estabelecimento de leis, normas e regras para amparar a conduta dos seres; a informação exerce um sentido propositivo para tomadas de decisão, pois na medida em que a informação possui significados, controla e regula indivíduos, sociedades e sistemas pautando perspectivas para tomadas de decisão.

A informação como sentido de ordem possui o interesse de formalizar um ambiente de convivência a partir das concepções semânticas que possui e do amparo a órgãos de controle, regulação e decisão. Todavia, nem toda ordem informativa é aceita pela maioria, visto que é possível o uso maniqueísta ou monista da informação para favorecimentos ordenatórios de grupos específicos em detrimento de outros. Neste caso, a informação não implica necessariamente em uma ordem extraída da desordem, mas em uma arbitrariedade ordenadora para que uma mensagem transmitida seja forçosamente crível como informação, através de imposições

jurídicas, políticas, ideológicas e até bélicas com cerceamento do direito de interpretação pelos receptores (a mensagem como imposição informativa).

O segundo significado referencia a informação como ato de ordenação discursiva que pode ser desdobrado em dois significados: a informação como discurso interpretado e potencialmente compreensível; a informação como discurso de convencimento imperioso (ato de determinação da informação como algo que alguém deve acatar e crer ou de outro modo o caráter prescritivo da informação). Ambos os discursos incidem de pronto a necessidade de superação da cultura de segregação entre discurso e ação, pois informação como discurso é informação como ação.

A informação como discurso interpretado evidencia o fato de que uma informação parte de algum discurso sistematicamente construído ou não e esse discurso pode se estabelecer como informação a partir de um ato interpretativo do discurso que implica na criação de um novo discurso, ou seja, a informação é o ato interpretativo para criação de um novo discurso a partir de um discurso anteriormente proposto (via mensagem).

Como afirma Ricoeur (1989, p. 121) “[...] Interpretar é explicitar o modo de ser-no-mundo diante do texto”. O texto aqui pode ser compreendido como um enfoque de mensagem (discurso) em que o ser lida para interpretação e construção de um novo discurso (informação) para ordenar suas expectativas e ações no meio. Essa interpretação conflui como ato humano de perceber a realidade através da produção de um novo discurso que situa o ser no mundo.

A informação é o discurso interpretado e selecionado que dá condições para produção de um novo sentido ao ser para promoção de novas compreensões e apropriações cognitivas. O

discurso possui o caráter seletivo de sentidos em que há uma simbiose entre informação e linguagem no sentido desta formular os mecanismos lógicos de articulação cognitiva, enquanto aquela formula os sentidos hermenêuticos para compreensão e ordenação de como o ser está situado no meio (em um determinado fenômeno ou objeto do meio).

Já a informação como discurso de convencimento imperioso é o caráter clássico positivado da ordem em que a informação não é necessariamente a expressão de uma realidade, mas aquilo que um mensageiro pretende que o receptor entenda como informação mediante o conjunto de relações de poder estabelecidas. Comumente esse caráter de ordem imperiosa parte de formulações discursivas do senso comum tomadas como verdades prévias em que um ser deve crer na medida em que uma mensagem é emitida.

Por exemplo, quando se afirma que “Você será punido, caso não obedeça às regras de trânsito”, há uma mensagem de ampla envergadura sem uma explicitação do que seriam essas regras. Tal mensagem pode provocar uma reflexão no receptor em diversos níveis como aceitação (devo obedecer imperiosamente às regras, mesmo sem necessariamente conhecê-las), aceitação com restrições (devo obedecer às regras, mas preciso conhecê-las para entender como obedecê-las), questionamento e resistência (porque devo obedecer às regras, quais regras são essas, quais tipos de punição eu poderia receber, como evitar as punições, como cumprir as regras etc.) ou de negação (não devo obedecer às regras e estaborecerei os meios para burlar as regras e não ser punido).

Vale ressaltar que o ato de questionamento e resistência não significa discordar do escopo lógico da mensagem que seria “a punição por desobediência às regras de trânsito”, mas do modo epistêmico como a mensagem foi produzida (o teor

generalista e imperativo que não fomenta a reflexão sobre a mensagem).

A informação no sentido mais amplo de uma ordenação discursiva reside precisamente em uma reflexão hermenêutica sobre a mensagem, considerando as técnicas de interpretação a serem utilizadas, os conhecimentos prévios e linguagens disponíveis para entendimento da mensagem, as questões culturais, valorativas (éticas) e psíquicas (como as crenças), além de critérios como “quem”, “como”, “quando”, “onde”, “para quê” está emitindo a mensagem que interferem nos mecanismos de interpretação para constituição de uma ordem informativo-discursiva do ser.

Em suma, a informação como ordem segue o espectro do discurso como ação (um discurso que impacta o ser e o meio que o cerca conforme as formas como é produzido) e a ação como discurso (mecanismos para interpretação de discursos anteriores que corroboram para a construção de novos discursos ordenatórios que se manifestam na construção da informação por meio dessas atividades interpretativas), sendo que esses discursos são regulados por uma ordem discursivo-informativa maior refletida nos atos de significação, controle, fiscalização e decisão de informações anteriores, comumente estabelecidas por instituições ou órgãos político-institucionais.

O quarto e último sentido é referente à **informação como expressão da verdade** que aqui não é entendida em seu sentido absoluto ou dogmático (uma verdade monista e universal que elucida tudo a partir da informação), mas como sentido relativo (as verdades são movidas pelos elementos comprobatórios que a informação pode gerar).

A informação como expressão da verdade é valorada em dois elementos: **a expressão da mensagem;** e **a construção de significados.**

A definição da informação está inexoravelmente vinculada a expressão da mensagem, o que não quer dizer que aquilo que foi emitido será necessariamente aquilo que será aceito como informação, mas há uma forte ligação entre a mensagem e a informação no sentido de uma pretensa verdade cognitiva.

Ora, se uma mensagem é emitida com fundamentos falsos ou deturpados, tende a interferir negativamente na construção da informação. Evidentemente que um receptor possui potencial autoridade crítica para desfazer o teor falso da mensagem, evitando a construção de uma informação falsa. No entanto, uma mensagem repleta de elementos falsos compromete sensivelmente a veracidade da informação. Como a informação é um fenômeno eminentemente humano, mas a mensagem pode tramitar também a partir de elementos naturais e/ou artificiais, é preciso estabelecer critérios para expressão da mensagem que favoreçam uma veracidade da informação.

Machlup (1983, p. 660) corrobora com essa visão de pensar a veracidade da informação a partir da expressão da mensagem quando afirma que:

O requisito da verdade ou correção, deveria excluir mensagens falsas ou incorretas; o requisito de valor e utilidade deveria excluir mensagens inúteis para as decisões e ações; o requisito de novidade deveria excluir mensagens repetidas ou redundantes; o requisito da surpresa deveria excluir mensagens que o receptor esperava; o requisito de redução da incerteza deveria excluir mensagens que deixam inalterado o estado de incerteza do receptor e assim por diante.

Há uma intercorrência de causalidade da informação para com a mensagem, considerando que esta tem condições

efetivas para interferir no modo como aquela será produzida. A verdade da informação começa na mensagem. Uma mensagem falsa não necessariamente gera uma informação falsa, mas está propensa a gerar informações deturpadas ou a despertar o desinteresse pela construção da informação em virtude da mensagem não apresentar os requisitos patentes para uma construção veraz da informação.

Mas o que determina a veracidade de uma mensagem que pode interferir na veracidade da informação? É possível destacar alguns pontos, tais como:

- a) a mensagem não deve ser arbitrária, isto é, não se deve emitir uma mensagem com o intento de forçar o receptor a aceitá-la como informação, pois priva a liberdade do receptor em construir criticamente a mensagem para seleção de sentidos;
- b) a mensagem precisa conter dados fidedignos com aquilo que se pretende expressar. Para tanto, é pertinente a menção por mais de uma fonte que permita enfoques relacionais e comparativos a fim de construir uma informação mais contextualizada;
- c) a mensagem precisa de uma contextualização histórica (por exemplo, um dado sobre mortalidade infantil de 5 anos atrás pode ser inadequado para expressar a mensagem sobre a mortalidade infantil nos dias de hoje, dependendo das mudanças ocorridas durante os últimos 5 anos que deve ser objeto de averiguação do emissor quando da expressão da mensagem ou simplesmente pode ser objeto de contextualização do emissor ao afirmar que os dados sobre mortalidade infantil são de 5 anos atrás e atualmente pode ser bem diferente, demandando ao receptor novas observâncias por

dados mais atualizados a fim de obter maior precisão informativa a partir dos dados expressados);

- d) a mensagem precisa de uma contextualização espacial/territorial não no sentido apenas de reconhecimento geográfico e sim existencial do ser no mundo, pois uma informação está muito alinhada com as configurações territoriais de pertencimento do ser no mundo com relação às questões cognitivas, familiares, culturais, valorativas e comportamentais que o cercam;
- e) a mensagem deve respeitar os valores e culturas do receptor sob propensão de um desinteresse deste pela construção da informação. Por exemplo, em um assunto sobre religião, se a mensagem for desrespeitosa para com a religião do receptor, tende a gerar confrontos dramaticamente assistemáticos e passionais que comprometem a construção da informação ou o abandono do interesse pela construção da informação;
- f) a mensagem deve compor um conjunto de linguagens suficientemente claras e didaticamente expressas a fim de favorecer a construção de informação com o máximo de clareza. Uma mensagem com linguagem difusa, demasiadamente rebuscada ou sem alternativas diversificadas (orais, escritas, iconográficas etc.) tende a comprometer a construção da informação;
- g) a mensagem deve fomentar no receptor a qualificação de mecanismos linguísticos, comunicativos e cognitivos a fim de reunir subsídios para uma informação qualificada e socialmente referenciada;

- h) a mensagem deve exercer uma preocupação não somente com a informação, mas também com o conhecimento a ser construído, pois uma informação deturpada compromete ou debacle as perspectivas de construção do conhecimento. A intencionalidade da mensagem deve agregar as perspectivas de informação e do conhecimento, mas não como uma determinação arbitrária e sim com o ensejo dialógico de estabelecer estratégias de expressão da mensagem que galvanizem avanços cognitivos;
- i) a mensagem deve fomentar no receptor uma melhoria em aspectos diversos como cultural, cognitivo, humano, espiritual, ético etc. Entretanto, esta tarefa é muito mais complexa porque depende dos níveis cognitivos, culturais e valorativos tanto do emissor quanto do receptor. Para buscar a concretização dessa tarefa é pertinente uma visão alteritária do emissor no sentido de exercer valores como a pluralidade, diversidade e respeito às diferenças cognitivas na expressão da mensagem;
- j) a mensagem deve reunir subsídios consistentes a partir da emissão didática de conhecimentos prévios e dados para formação e justificação das crenças do receptor através de todos (ou pelo a maioria das assertivas anteriores). É preciso considerar que toda crença é acreditada, mas nem toda acreditação é uma crença e essa intercorrência se dá em grande medida pela conjunção de mensagens e informações falsas que geram compreensões e apropriações deturpadas da realidade.

A verdade da informação não é uma verdade única, mas um sentido selecionado que é aceito por uma amplitude de seres e que os auxiliem na construção de conhecimentos em

avanços nas questões culturais e valorativas. Por isso, a expressão da mensagem é de grande relevância para que a informação seja passível de veracidade, pois quanto mais deturpada é a mensagem (no sentido de falta de conhecimentos ou de dados ou mesmo no sentido de demasia passional e ideológica), mais interfere na veracidade da informação ou arrefece o interesse na construção da informação.

Por exemplo, quando se expressa como mensagem 'Neste governo não há um caso de corrupção', o mensageiro atenta para que o receptor aceite como informação tal afirmação, mesmo que haja indícios ou até evidências latentes de que a mensagem não é verídica. Para justificar a veracidade de tal mensagem, o mensageiro precisaria justificá-la considerando as alíneas mencionadas acima a fim de fomentar uma construção mais qualificada da informação.

A verdade da informação não reside na expressão da mensagem, mas uma mensagem falsa pode interferir sensivelmente na veracidade da informação. Uma mensagem possui condições de se estabelecer como verdade quando comprovada pelas alíneas acima mencionadas e uma informação tende a ser verdadeira quando aprimora os sentidos oferecidos na mensagem.

A construção de significados é um processo posterior a expressão da mensagem, pois esta é visualizada como um oferecimento de sentidos, enquanto a informação é vista como uma seleção de sentidos. Isso significa que a seleção de sentidos tende a geração de significados através de técnicas hermenêuticas que situam a informação no mundo, fornecendo as condições para compreensão e apropriação de sentidos (construção de conhecimentos).

Nessa tendência, há uma questão salutar entre a seleção de sentidos e a constituição de significados, pois o primeiro é

multiplamente variável, enquanto o segundo possui uma linha conceitual mais definida que expressa a informação como fenômeno semântico. Então, a grande questão da informação como verdade não reside no significado em si, mas no que esse significado pode gerar.

Para tanto, o que denota verdade na informação como construção de significados atenta para elementos idiossincráticos, tais como: os valores da informação (linguísticos, culturais, éticos, humanos, sociais, políticos, econômicos, ambientais etc.); finalidades da informação (geração de conhecimentos, geração de novos processos comunicacionais, formação de competências, solução de problemas, tomadas de decisão); repercussão da informação (nível de consistência técnico-científica e aceitação pública da informação).

No sentido de significado, a informação pode ser verdadeira ou falsa, primária ou secundária, pertinente ou impertinente, interessada ou desinteressada, compromissada ou descompromissada a depender dos valores dos seres em relação aos valores e às culturas nas quais estão circunscritos (uma informação para um ser pode ser de suma relevância pela sua dimensão valorativa e cultural, enquanto para outro pode ser pouco relevante ou sequer pode ser constituída como informação por não possuir relevância).

A verdade da informação envolve sensivelmente os contextos sociais (quais grupos pertença e quais relações exerça com outros seres) em que os seres estão inseridos, assim como os elementos histórico-culturais que o constituem (uma informação hoje relevante pode não ser amanhã, bem como uma informação hoje que não é relevante pode ser amanhã e ainda há informações que podem ser relevantes por longos períodos), o que interfere diretamente na veracidade da informação que incide sobre aquilo que é transitório.

Há uma simbiose entre verdade e informação na medida em que esta muda nos contextos sociais e histórico-culturais, aquela também tende a mudar e também quando a verdade muda, a informação também tende a mudar. A informação como significado é sintetizada na visão de Azevedo Netto (2002, p. 11) da seguinte maneira:

Assim, a informação, aqui considerada, é aquela que diz respeito a uma produção de significados socialmente aceitos. É aquele fenômeno em que há não só a produção de um bem simbólico, mas também sua disseminação e consumo, que implica na sua própria reprodução, já que a dimensão espacial é extremamente dinâmica, dentro da sua recontextualização. Vendo aí uma questão de identidade, já que a informação implica em significação, ela poderia estar restrita a setores ou segmentos culturais, que podem ser mais ou menos permeáveis, produzindo assim novos significados sobre a informação disseminada.

A verdade da informação como significado é concernente a um conjunto de elementos que a validam, tais como: nível de aceitação pública (informação aceita entre diversos seres e grupos em escala intercultural), nível de aceitação identitária (informação aceita em um determinado contexto social e histórico-cultural), níveis de qualidade dos processos de informação (produção, organização, difusão, mediação, acesso, uso e apropriação), níveis de consumo da informação, níveis de formalização da informação em termos de serviços, produtos, processos e ações informativas em geral.

Informação e significado não são a mesma coisa, mas estão muito próximos na medida em que a informação como seleção de sentidos gera significados a partir dos processos sociais e histórico-culturais e dos níveis de aceitação em que os seres estão situados, assim como os significados permitem a

constituição de novas interpretações, promovendo as revisões das informações produzidas que favoreçam a construção mais qualificada de conhecimentos, de novos processos comunicacionais, formação de competência, solução de problemas, tomadas de decisão etc.

A informação como significado é passível de verdade na medida em que os sentidos são aprimorados e transformados para fenômenos de ampla aceitação pública em face da consistência com as quais são produzidos, difundidos, mediados, utilizados e apropriados socialmente pelos seres, seja mediante a interferência de grupos distintos, seja por um grupo que se pertence em uma perspectiva histórico-cultural.

Portanto, a informação como atividade epistemológica é amplamente sintonizada com a percepção nocional da seleção de sentidos que pode ser detidamente compreendida através da informação como fenômeno (humano, social, linguístico e psíquico), a informação como ideia, a informação como ordem (organização e estrutura inteligível da informação em um determinado grupo ou sistema e a informação como ato de ordem discursiva) e a informação como verdade (expressão da mensagem e construção de significados).

Em seguida, a **deturpação informacional** é o ato contextual mediata ou imediatamente produzido por indivíduos, grupos, instituições/organizações e poderes públicos, privados e alternativos de alterar conhecimentos prévios, dados e/ou conteúdos através da mensagem, conferindo sentidos viciantes ou corrompidos a fim de obter vantagens indevidas com a informação produzida. É um ato contextual em virtude de ser transladado isoladamente (em casos específicos) ou sem uma sequência sistemática. É viciante porque pode estimular no 'ser' a prerrogativa de realizar o ato com uma sequência gradualmente mais intensa e corrompido porque define sentidos

incompatíveis com aqueles reproduzidos na mensagem com a finalidade de controlar ou até ludibriar os seres.

A deturpação informacional é aquela que de algum modo pode grassar distúrbios no ser por meio de danos a mente e a forma de como o ser visualiza o objeto/fenômeno e a realidade que o cerca. A deturpação informacional possui duas características: não intencional – quando não há a finalidade de viciar ou corromper a informação, mas por uma variedade de razões cognitivas a informação ganha contornos deturpados, assim como quando um ser recebe uma mensagem e desenvolve uma interpretação malograda para si, conferindo um sentido diferente ao proposto na mensagem; e intencional – quando há a finalidade deliberada e/ou sistemática de viciar ou corromper a informação a partir da alteração por má fé de conhecimentos prévios, dados e conteúdos, tanto na formulação da mensagem, quanto na interpretação que gera a informação. A característica intencional é mais ampla e de certo modo agrega a não intencional (onde há intenção deliberada de deturpação informacional, há também uma carga não intencional que é percebida no processo de deturpação).

A deturpação informacional não intencional comumente é interveniente da falta de conhecimentos ou dados prévios sobre determinado assunto, objeto ou fenômeno que incide no 'ser' a inventiva de produzir uma informação descontextualizada. É um ato assistemático e sem uma pressuposição analítico-interpretativa em que a mente não está preparada para produzir os elementos necessários para conceber a informação.

A deturpação informacional não intencional é marcada pelos seguintes movimentos que podem ou não ser combinados:

- 1) por enganos não intencionais (equivocos humano, natural ou artificial). Por exemplo, um ser humano

que se engana na transmissão de um dado sobre mortes por COVID-19 no país, oferecendo um sentido diferente do que realmente ocorre ou mesmo a inserção de dados equivocados de COVID-19 em um software, site ou aplicativo, incorrendo em uma mensagem equivocada<sup>45</sup>;

- 2) por mudanças temporais (uma mensagem de ontem transmitida hoje já pode ter alterado os sentidos de facticidade da informação). Por exemplo, quando o nível de contaminação por COVID-19 está em uma crescente e há a transmissão de dados de contaminações da doença na semana anterior como sendo um dado de hoje compromete sensivelmente a seleção de sentidos;
- 3) pela ignorância de um ser sobre determinado assunto (falta de conhecimentos ou dados). Por exemplo, uma análise sobre a conjuntura da COVID-19 no país sem conhecimento dos dados e da realidade que a cerca;
- 4) pela deficiência de elementos linguísticos, comunicativos e cognitivos para expressar, perceber e interpretar a informação (neste último caso o ser pode até dispor de conhecimentos sobre o assunto, mas pode não saber contextualizá-los, prolatando uma informação deturpada). O ser pode ter conhecimentos sobre a realidade da COVID-19, mas não possuir os mecanismos para transmissão didática e passível de inteligibilidade.

---

<sup>45</sup> Há uma diferença latente quando o equívoco é proveniente de um órgão oficial como Ministério ou Secretaria de Saúde e/ou mesmo da grande mídia tradicional (segundo o exemplo do órgão oficial ou cometendo equívoco próprio), pois tende a deturpar a informação de toda uma nação, estado ou município com relação ao equívoco cometido por um grupo ou indivíduo que tende a deturpar a informação em uma escala mais contextual.

Comumente os quatro movimentos são inerentes às deficiências de leitura, desde aquela voltada para decodificação de dados (leitura mais tradicional), passando por uma leitura mais pautada para o letramento (leitura crítica) até uma leitura sobre o meio (que envolve, por um lado, uma combinação entre leitura tradicional e crítica para compreensão da realidade e, por outro lado, uma leitura de concepção e percepção da realidade através de observações, diálogos etc.).

Um outro exemplo que pode combinar os quatro movimentos é um ser afirmar sobre a conjuntura econômica de momento de um país em relação ao crescimento ou debacle do PIB expressando dados que não condizem com a realidade, sem circunscrever quaisquer dados que caracterizem essa suposta informação ou pela incapacidade de percepção e interpretação desses dados.

A diferença entre engano não intencional e temporalidade é que o primeiro se estabelecer por um erro técnico humano, natural ou artificial, enquanto a segunda é referente ao conhecimento ou dado mais recente que o ser possui (conhecimento ou dados defasados que para questões que se atualizam celeremente é preciso permanente acompanhamento da evolução da realidade). Já a diferença da ignorância para a deficiência é que a primeira prima pela completa ou ampla escassez de subsídios cognitivos para produção da informação, enquanto a segunda há a disponibilidade de subsídios, mas que não estão suficientemente contextualizados na mente através de procedimentos linguístico-comunicativos para produção da informação sobre o momento da realidade econômica do país.

Já a deturpação informacional intencional é mais ampla e deslinda um conjunto mais sistemático de ações informativas para concretização de finalidades previamente estabelecidas, sendo muito comumente utilizadas nas disputas político-

ideológicas de grupos articulados que busca a conquista em determinadas relações de poder ou de indivíduos e/ou grupos do cotidiano social mobilizados por valores morais, religiosos, culturais, ideológicos e de crenças em geral em que a informação só é suficientemente válida em meio à satisfação desses valores.

A deturpação informacional intencional (que também carrega elementos não intencionais) designa um conjunto de perversões cognitivas calcadas em uma sistematização contextual para atingimento de um determinado fim, quais sejam:

- a) deturpação histórica – reside no vício ou corrupção de conhecimentos e dados históricos para produzir uma informação condizente para satisfação de desejos, necessidades e valores. Por exemplo, o uso de uma imagem (vídeo ou foto) de um político reunido com outro político suspeito de corrupção em 2020 com a intencionalidade de determinar que a reunião seria para tratar de algum tipo de prebenda ilícita quando na verdade a reunião ocorreu em 2010 e a imagem não deixa indícios de que a reunião foi para tratar de corrupção. Essa deturpação histórica possui a intencionalidade de oferecer a informação de forma mais branda como forma de desgastar a imagem de um político perante a opinião pública ou de forma mais cruenta como ‘prova’ para um julgamento antecipado (a primeira intencionalidade de deturpação pode levar a segunda);
- b) deturpação ideológica – reside no vício ou corrupção de conhecimentos e dados para produzir uma informação condizente para satisfação de desejos, necessidades e valores ideológicos. Exemplos disso é o uso de conhecimentos ou dados para determinar

informacionalmente que um ser ao possuir aparelhamentos avançados de tecnologia digital o prediz como alinhado a um sistema mais liberal e/ou de valorização do grande mercado em detrimento de um mais social e/ou do desenvolvimento humano; seguir um perfil de político na rede social necessariamente o faz convergir com todos ou a maioria dos princípios que defende (é possível seguir o perfil para perceber e interpretar antagonismos informativo-ideológicos também); quem é financeiramente rico não pode defender um projeto de bem-estar social; um representante religioso deve apoiar políticos alinhados à direita por preservarem princípios da família; defender uma política de desenvolvimento nacional ou até mesmo de patriotismo baseada na venda de patrimônio nacional para empresas estrangeiras; direitos humanos só existe para defender bandidos; etc. A deturpação ideológica reside na capacidade contextual de estabelecer verdades idealisticamente universais a partir de um único dado ou de uma única percepção e interpretação da realidade;

- c) deturpação cultural – reside no vício ou corrupção de conhecimentos e dados para produzir uma informação condizente para satisfação de desejos, necessidades e valores culturais. Por exemplo, representantes de movimento negro não devem dialogar com seres de origem branca; representantes do movimento feminista possuem ojeriza a homens; culturas diferentes como religiosa e científica não devem dialogar porque são inconciliáveis; cultura boa é a erudita e cultura ruim é a popular; movimentos da cultura não podem contribuir para o desenvolvimento econômico ou são irrelevantes para

o desenvolvimento econômico; o racismo no mundo não é muito expressivo na atualidade (deturpação informacional não somente intencional como juridicamente ilegal); a desigualdade de oportunidades históricas de trabalho entre homens e mulheres não é efetiva etc. A deturpação cultural é imanente a um exercício de estabelecer um poder da cultura desde indivíduos até instituições globais através de informações corrompidas;

- d) deturpação jurídica – reside no vício ou corrupção de conhecimentos e dados para produzir uma informação condizente com a expectativa de contrariar quaisquer mecanismos legais definidos em nível nacional, estadual, municipal e local. Exemplos dessa questão são vinculados a práticas de crimes que historicamente fizeram parte das legislações, mas conquistaram maior notoriedade com o desenvolvimento da internet e das relações sociais no campo cibernético entre os quais podem ser mencionados: injúria e difamação; roubo ou furto de dados; perfis falsos; plágio; crimes de racismo, pedofilia, homofobia, xenofobia; crimes de caráter público como obstrução da justiça (obnubilação de dados), prevaricação, improbidade e, em particular, crimes formalizados que atentem contra a Lei de Acesso à Informação que inclui as questões da transparência. A deturpação jurídica inclui o uso da informação para cometimento de crimes de pessoa física, jurídica (pública, privada e alternativa);
- e) deturpação moral – reside no vício ou corrupção de conhecimentos e dados para produzir uma informação condizente para satisfação de desejos, necessidades e valores do ser em geral. Por exemplo,

utilizar um dado falso para obter vantagens econômicas, intelectuais ou materiais; transmitir mensagens sobre quaisquer assuntos propositalmente equivocadas para induzir outrem ao equívoco informacional; recusar assistência informativa a uma pessoa qualquer quando solicitado; recusar assistência informativa a um deficiente (físico, visual, auditivo, entre outros) quando solicitado; receber um benefício que não possui direito a partir da inclusão de dados falsos ou deturpados; desejar a morte de alguém por divergências políticas, ideológicas ou culturais; comemorar a morte de alguém por não compactuar em termos políticos, ideológicos ou culturais; julgar alguém por um ato de corrupção na política, mas defender ato similar de outrem por predileção político-ideológica; utilizar redes sociais e outros ambientes da internet para ofender as pessoas deliberadamente por divergências de ideias culturais, científicas ou religiosas etc. A deturpação moral se alavanca pela variação de mecanismos que se definem conforme os ditames históricos, ideológicos, culturais e jurídicos de uma sociedade.

A deturpação informacional intencional possui um obscurantismo estratégico de contextualizar um determinado fenômeno para impregnar uma informação em um contexto que é previamente estabelecido ou aparece imprevisivelmente. A deturpação informacional é um ato eminentemente competitivo no sentido de que a força persuasiva ou dissuasiva da informação é o ponto áureo para determinar uma possível vitória dos seres em interação que utilizam os mecanismos de deturpação (históricos, ideológicos, culturais, jurídicos e morais) com o intento de recrudescer os objetos, fenômenos ou

assuntos postos na interação e referencia-los como mais aceitáveis.

A deturpação informacional intencional se utiliza de uma força fugaz para se consolidar, seja política, institucional e/ou tecnológica que pode empreender ações psíquicas e até físicas em um plano mais agressivo (pelo menos no plano da intimidação), mas depois desaparece ou pode se renovar em outros contextos (históricos, ideológicos, culturais, jurídicos e morais, assim como em outros contextos territoriais, humanos – em escala coletiva – e institucionais) no futuro com mais ou menos força.

Em resumo, a deturpação informacional, principalmente a intencional, que também carrega elementos não intencionais, apresenta grande risco porque pode afetar sensivelmente o destino dos seres, incluindo as tomadas da decisão mais pontuais, dado o caráter recortado em que está impregnado.

A **desinformação** é em grande medida um aperfeiçoamento das escaladas da deturpação informacional, mas com algumas diferenças. Enquanto a deturpação informacional é contextual e em alguns casos não intencional, a desinformação engloba uma proposta mais totalizadora e sempre intencional (mesmo também carregando cargas intencionais) com a finalidade de forçar uma barafunda informacional.

A desinformação vem se estabelecendo em seu bojo histórico como informação falsa, o que não a vincula como informação, diferentemente da deturpação informacional que pode gerar uma informação corrompida, mas que tem a potencialidade de ser considerada informação, mesmo que em sentido estrito,<sup>46</sup> pois enquanto a deturpação institui em caráter

---

<sup>46</sup> A deturpação informacional pode ser concebida como informação quando o ser que recebe uma mensagem a interpreta criticamente, descobrindo os

contextual um vício manipulador das questões históricas, ideológicas, culturais, morais e jurídicas, a desinformação expressa uma cultura de corrupção declarada implodida desde as primícias sistemicamente intencionais das questões históricas, ideológicas, culturais, morais e jurídicas.

Tradicionalmente, a desinformação pode ser concebida nos seguintes sentidos: como mensagem falsa que é o ato sistemático de transmitir dados ou conteúdos que podem ser inexistentes ou incorretos;<sup>47</sup> como informação falsa presume que são “[...] informações falsas, não precisas ou enganosas produzidas, apresentadas e promovidas com o intuito intencional de causar dano público ou obter lucro” (DE COCK BUNING *et al.*, 2018, p. 10); como conteúdo enganoso que denota uma “[...] informação ideologicamente extrema, enganosa e factualmente incorreta” (MARCHAL *et al.*, 2019, p. 1); como destruição semântica de uma notícia com o intuito de trazer uma nova narrativa inexistente ou incorreta com a intenção de causar danos.

Em síntese, a desinformação pode ser percebida como “[...] Toda a informação comprovadamente falsa ou enganadora que é criada, apresentada e divulgada para obter vantagens económicas ou para enganar deliberadamente o público, e que é susceptível de causar um prejuízo público” (ENTIDADE REGULADORA PARA A COMUNICAÇÃO SOCIAL, 2019, p. 2).

Entretanto, diante dos sentidos aduzidos, a desinformação não deve ser entendida apenas como ato pontual

---

aspectos viciantes e corrompíveis da mensagem, inserindo novas interpretações que substituam esses aspectos, possibilitando a seleção de novos sentidos passíveis de veracidade ou contextualizações para construção de novos conhecimentos.

<sup>47</sup> Neste caso, não há a possibilidade de transmissão de conhecimentos prévios falsos, pois se é falso não é um conhecimento, mas um dado ou conteúdo intencionalmente pautado no interesse de enganar.

sob pena não somente de desvirtuar semanticamente os seus sentidos como de reduzir as compreensões sobre as intencionalidades previstas da desinformação do lógico pautar o ilógico, o cognitivo pautar o desconhecimento, o histórico pautar o a-histórico, o ético pautar o antiético, o cultural pautar o anticultural, o jurídico pautar o antijurídico, o institucional pautar o anti-institucional, o sistemático pautar o assistemático e o democrático pautar o antidemocrático.

A desinformação deve ser compreendida como fenômeno maior de fundamentação que pauta o infundado, o simulacro e o dolo que é movido pela atitude privativa de ludibriar e da falsidade, considerando que esse fenômeno não é um ato isolado ou não intencional, mas, ao contrário é construído politicamente com bases, em sentido brando, de caráter sibilinamente tendencioso e, em sentido rigoroso, moralmente execráveis.

Nesse diapasão, a proposta mais concebível e que congrega a sistematicidade dos outros sentidos é a da desinformação como fenômeno (anti)político, considerando que não é apenas uma ação, mas um conjunto de ações programáticas, que não é isolada, mas contextualizada com múltiplos contextos e que não é imediata, mas produzida a partir de uma trajetória conduzida intencionalmente com o desiderato de causar dano.

Desse modo, a desinformação é aqui conceituada como uma (anti)política sistemática, continuada e consciente desenvolvida por grupos, instituições/organizações e poderes públicos, privados, alternativos e transmitida em massa à sociedade para produzir de forma viciante informações falsas ou ludibriantes com o intuito de promover a tomada e concentração de poder, satisfação de interesses públicos previamente definidos e de corromper determinados objetos,

fenômenos ou realidade, sendo aplicável aos mais diversos campos ou áreas do conhecimento e da sociedade.

A desinformação é uma anti(política) porque, por um lado, possui intencionalidade malograda de postular na informação a desfiguração de valores e, por outro lado, não é situada como ato isolado, mas como conjunto de atos sistematicamente desenvolvidos por grupos informal ou formalmente constituídos por períodos (in)determinados, visando uma desordem lógica da informação. A desinformação é a (anti)política no sentido de colocar em descrédito pessoas, instituições e setores sociais, conforme as conveniências político-ideológicas as quais a desinformação serve.

A desinformação é em suma (anti)política quando causa danos públicos no sentido de que abrange ameaças aos processos políticos democráticos e aos processos de elaboração de políticas, bem como a bens públicos, tais como a proteção da saúde, o ambiente e a segurança (ENTIDADE REGULADORA PARA A COMUNICAÇÃO SOCIAL, 2019).

A desinformação é pervertida já na formulação da anti(política) que é instituída como prática de antimensagem, anti-informação e anticonhecimento, ou seja, possui um desiderato declarado de satisfazer crenças, ideologias e valores desmantelando as relações perceptivas e interpretativas entre oferecimento, seleção e compreensão/apropriação de sentidos. Ora, se a desinformação é visualizada como anti(política) possui um processo de formulação e implementação construída com base em atores, instituições e estruturas que a sustentam.

Em tese, há três grandes fluxos de desinformação: micros – formulados e implementados por grupos da sociedade civil articulados com aplicabilidades continuadas, mas contextuais com pequenos aparelhamentos institucionais alternativos (por exemplo, um grupo criado para promover desinformação no

setor da educação em uma determinada comunidade, município, estado, região ou nação para impor uma nova ordem discursiva difusa e/ou fazer oposição a um governo tendo como base atuação na internet, em especial, nas redes sociais e mídias alternativas); macros – formulados e implementados por atores representantes do Estado em nível federal, estadual e/ou municipal em face de todo um aparelhamento institucional com a finalidade de deter o controle político-ideológico da opinião e interesse público através da informação; e híbridos – formulados e implementados por grandes grupos articulados vinculados ao Estado, iniciativa privada, mídia (tradicional ou alternativa) terceiro setor, redes de atores, grupos de interesse, órgãos de controle e representantes da sociedade civil com a intencionalidade de criar um grande aparato desinformativo.

O fluxo híbrido é o mais complexo, articulado e perigoso não somente por envolver uma variedade de atores, mas pela ampla capacidade de penetração desinformativa na sociedade, pois traz à baila uma envolvimento entre os fluxos micros e macros, tornando a desinformação um foco de poder estrepitosamente imprevisível e interferente na sociedade, tanto no sentido de conquistar uma súplica fiel e espraiada, quanto uma rejeição através de grupos que atuam via contrainformação.

A anti(política) da desinformação e seus fluxos são movidos pelos seguintes princípios:

- 1) formação de atores – articulação de representantes da sociedade que vão desde indivíduos, redes de comunidades, órgãos de classe, terceiro setor, iniciativa privada, mídia e/ou representantes do Estado em nível federal, estadual e/ou municipal. Quanto mais interferência de grandes setores estatais em parcerias com demais segmentos sociais (fluxos híbridos), especialmente midiáticos, e quanto mais envergadura federativa possuir (nível nacional), mais

a (anti)política tende a repercutir e recrudescer a atividade desinformativa;

- 2) aparelhamento institucional – criação ou gerenciamento de instituições existentes para amparar a atuação dos atores que pode constar de mídias (alternativas e/ou tradicionais), atividades cibernéticas e sistemas paralelos de desinformação (informais e secretos), órgãos de classe, redes informais comunitárias, intervenções do Estado, da iniciativa privada e do terceiro setor;
- 3) aparelhamento tecnológico – uso de estruturas e estratégias tecnológicas, mormente em nível digital que nortearão as atividades de desinformação que vão desde a criação de canais de comunicação tradicionais e/ou alternativos (através de tv, rádio, jornais, revistas, sites, blogs, perfis e grupos em redes sociais), até a criação de estruturas tecnológicas por meio de redes sociais, aplicativos e softwares que contém o envio de mensagens em massa com intuito desinformativo disparadas principalmente por robôs (bot) financiadas por atores da iniciativa privada (a exemplo de empresários) e da sociedade civil com caráter programático que vislumbra alcance de seres em escala muito mais alargada em menos período de tempo e com níveis muito mais efetivos de manipulações e decisões que impactam desde as relações entre os seres no cotidiano social até eleições políticas;
- 4) articulação comunicacional – definir as diretrizes e estratégias (anti)políticas para determinação dos modos como a mensagem será transmitida pelas diversas mídias e como os atores se articularão e atuarão em torno dos aparelhamentos institucional e

tecnológico e dos potenciais impactos que as atividades de desinformação podem prolar. A articulação comunicacional prevê a dinamização dos atores e das práticas institucionais e tecnológicas que se dilui desde instituições até as interações do cotidiano social entre grupos e indivíduos em nível presenciais e virtuais, tendo este último como meio celeremente massificado para eficácia e efetividade das práticas de desinformação que vai desde o uso convencional da internet para transmissão massificada de mensagens por robôs e estratégias cibernéticas até o uso alternativo da internet como *deep web* ou *deppnet* e a *darkweb* com o intuito de ocultar os modos como as ações desinformativas são concebidas, conforme conveniência dos atores e dos aparelhamentos institucional e tecnológico. Vale destacar que quanto mais amparado é o aparato comunicacional em termos de representação da grande mídia em confluência com o campo cibernético, mais possibilidade de fluência da desinformação;

- 5) articulação temática – é referente às áreas (e assuntos específicos das áreas) como economia, política, cultura, educação, ciência, direitos humanos, saúde, tecnologia, natureza, além de questões de cunho ideológico, moral e religiosa, incluindo pautas identitárias e, por conseguinte, tipos de atores e instituições pertencentes às áreas/assuntos que serão objeto de recepção da atividade desinformativa;
- 6) articulação (i)lógica – pressupõe os princípios do pensamento que regularão a anti(política), os discursos e os modos de manipulação que se constituem por mensagens com sentidos,

aprioristicamente, obscuros ou enigmáticos para forçar a desinformação. Esses princípios são constituídos pelo: negacionismo (o ato de negar intensamente determinadas instituições, atores e conhecimentos, incluindo científicos, com o intuito de arrefecê-los perante a opinião pública); ‘acusacionismo’ no sentido de atribuir sempre ao outro (aquele se opõe) os erros, crimes e infrações sobre as questões mais diversas; defesa discursiva latente de princípios como honestidade, coragem, liberdade e o combate a tudo aquilo que foi definido como ‘errado’ no negacionismo e ‘acusacionismo’ como forma de abrir espaço para que a desinformação seja vista como alternativa a realidade que se apresenta equivocada; desvio da atenção de problemas essenciais para problemas secundários (por exemplo, na educação criar pautas ideológicas em detrimento de pensar a realidade educacional como um todo desde a infância, bem como na cultura criar pautas ideológicas relativas à gênero, à sexualidade ou a questões étnico-raciais para jogar a opinião pública contra projetos na cultura com esses enfoques); discursos com frases prontas de efeito de caráter profundamente pejorativo que destituem o interesse pelo pensamento crítico em prol da desinformação, tais como: ‘mimimi’ (sátira com a finalidade ironizar, interromper ou cessar a construção da informação), ‘o politicamente correto (ou incorreto)’ e ‘o sistema de informação que disponho funciona, mas a informação oficial desinforma’ (o ato de desinformar nega ou acusa para se infiltrar como pretensa informação); soluções objetivas, mas sem proposta sólida para determinado fenômeno apostando na força da persuasão

desinformativa (após todo ato de negacionismo, acusacionismo, defesa de princípios, deslocamento de pautas prioritárias e discursos pejorativos, o caminho tende a ficar mais desobstruído para promover a desinformação como solução de problemas).

A anti(política) da desinformação presume a lógica da ilógica como articulação sistemática e ao mesmo tempo difusa com a intencionalidade de corromper, enganar ou declarar ações (anti)cognitivas falsas que se institui pela formação de atores, aparelhamento institucional, aparelhamento tecnológico, articulação comunicacional, articulação temática e articulação (i)lógica.

A (anti)política de desinformação é constituída em caráter macro por três elementos: os princípios estratégicos que são aqueles que movem intelectual e politicamente a (anti)política de desinformação; os procedimentos que são divididos em técnicos, institucionais e humanos; e as finalidades pelas quais a (anti)política é orientada (no quadro são envidadas apenas algumas finalidades, mas podem ser tantas quantas os atores assim o definirem).

A anti(política) de desinformação é comumente realizada por meio de eventos, campanhas, produções de conteúdos em massa (vídeos, áudios, textos escritos etc.), mobilizações presenciais e virtuais, e agendas programáticas desenvolvidas principalmente através da internet com ênfase em sistemas alternativos de informação (mídias alternativas) ou até mesmo em sistemas caliginosos de informação (movidos por humanos e robôs) em que há um distanciamento expressivo entre discurso e ação (o que é pretendido não é de fato o que é anunciado, ou seja, a intencionalidade é diferente do gesto).

Exemplos de desinformação como anti(política): governo Russo via KGB difundiu durante a década de 1980 a ideia de que a Aids foi criada pelos EUA em laboratório, assim como a difusão em massa a partir de 2020 que a COVID-19 foi criada pela China também em laboratório (a percepção de ideologização do vírus); a difusão de que não há racismo no mundo ou o racismo foi superado; a difusão de que a homossexualidade é uma doença; a difusão de que a mulher é agredida porque merece; a difusão de que menos direitos trará mais empregos; a difusão de que políticas sociais compensatórias é um fenômeno socialista (quando em verdade é amparado como política neoliberal).

Todos esses exemplos são conduzidos por uma anti(política) de desinformação com princípios estratégicos, procedimentos técnicos, institucionais e humanos e finalidades agenciadas por atores do Estado, iniciativa privada, grupos de interesse e setores da sociedade civil e partilhada por uma infinidade de indivíduos que se identifica ideológica e culturalmente com a anti(política).

É possível ponderar que a desinformação é mais amplamente compreendida quando pensada como fenômeno (anti)político porque além de congrega todos os elementos de ação falsa ou enganosa da mensagem, da informação, da notícia, de discursos, narrativas e opiniões, postula os mecanismos políticos pelos quais esses elementos se desenvolvem, pois a desinformação não se sustenta como intencionalidade massificada fora de contextos políticos, institucionais, ideológicos e morais que se estabeleçam mediante uma esfera publicamente recortada.

Para aclarar melhor a reflexão, o quadro que segue expressa as semelhanças e diferenças entre deturpação informacional e desinformação.

Quadro 13 – Semelhanças e diferenças entre deturpação informacional e desinformação

<b>Semelhanças</b>	
Partem de vícios históricos, ideológicos, culturais, jurídicos e morais.	
Podem partir de mensagens com algum nível de veracidade.	
Corrompem o caráter semântico da mensagem.	
Possuem características intencionais.	
Podem ter caráter mediatos.	
Tomam como base para procedimentos a corrupção de elementos históricos, ideológicos, culturais, jurídicos e morais.	
Possuem as finalidades de satisfazer interesses próprios (desejos, necessidades, ideologias, crenças, valores etc.).	
Desenvolvidas por grupos, instituições e atores de grande porte do Estado, iniciativa privada, terceiro setor, mídia etc. por meio de atividades micros, macros e/ou híbridas.	
Deturpação informacional pode gerar desinformação e a desinformação deposita na deturpação informacional mecanismos intencionais para difundir a anti-mensagem no cotidiano social	
<b>Diferenças</b>	
<b>Deturpação informacional</b>	<b>Desinformação</b>
Se constitui em atos individuais ou coletivos.	Se constitui como (anti)política coletivamente organizada.
Possui caráter não intencional e intencional.	Possui caráter sempre intencional, embora as não intencionalidades indiretamente estejam presentes ou contribuam.
Se constitui como ações isoladas e podem ser mediatas ou imediatas com prioridade para esta última.	Se constituem como ações multi (des)contextualizadas e mediatas.
Pode ser enganosa ou falsa no ato da mensagem (oferecimento de sentidos) e/ou na informação (seleção de	É enganosa ou falsa em todo o processo: formulação da mensagem, oferecimento e seleção de sentidos.

sentidos).	
Circunscreve a corrupção de questões históricas, ideológicas, culturais, jurídicas e morais como processo (não intencional) ou como princípio (intencional).	Define a corrupção de questões históricas, ideológicas, culturais, jurídicas e morais como princípio, procedimento e finalidade intencionalmente.
Pode se constituir de cima para baixo ou de baixo para cima.	É concentradamente proposta de cima para baixo, embora possa exercer em alguns momentos ações específicas de baixo para cima.
Pensa o poder como ideia de relevância micro, macro ou híbrida de atuação.	Pensa o poder como ação em uma relação de relevância macro, híbrida ou micro a depender das configurações nas quais é norteado.
Pensa o poder como relação de ideias nos campos histórico, ideológico, cultural, jurídico e moral.	Pensa o poder não somente como relação de ideias, mas como uma tomada de posição e decisão político-institucional nos campos histórico, ideológico, cultural, jurídico e moral.
Os discursos e relações entre os seres podem ser presenciais, mas são eminentemente virtuais que se dão mais em campos interpessoais ou de grupos.	Os discursos e relações entre os seres podem ser presenciais, mas são eminentemente virtuais que se dão em todos os campos das esferas públicas (do Estado, do cotidiano social às relações interpessoais).
A informação pode conter condimentos verídicos.	A informação é sempre inverídica ou apresenta incorreções intencionais (ainda que possa partir de algum fundamento verídico).

Fonte: Elaboração própria.

Deturpação informacional e desinformação possuem algumas similitudes principiológicas, em especial com relação à deturpação intencional, mas possuem muitas diferenças quando se pensam princípios, procedimentos e finalidades, sendo que desinformação é mais ampla e complexa pelo caráter (anti)político que a configura e a torna uma carga programática de ações de desinformação.

Entretanto, a desinformação pode surgir a partir de ações de deturpação informacional (micro para o macro), pois a desinformação como projeto (anti)político demanda tempo, estrutura e articulação institucional entre os atores para se estabelecer, bem como a desinformação pode gerar ações de deturpação informacional principalmente de cunho intencional (macro para o micro) e se espraia nas relações interpessoais.

A desinformação surge como uma configuração negativamente fulcral para refletir sobre os rumos da Sociedade da Informação no sentido de que esta, ao passo que centraliza a informação como objeto central, traz à baila também suas derivações imputadas pela deturpação informacional, desinformação, intra-informação e contrainformação que são tão importantes quanto a informação no espectro de sociedades de abrangência municipal, estadual, regional, nacional, continental e global.

Diante das reflexões concepcionais sobre desinformação é pertinente uma contextualização com ***fake news* (notícias falsas)** como expressão do ideário contemporâneo que congrega as dinâmicas entre mídia tradicional, a realidade virtual e os impactos na humanidade no que tange ao debacle informacional. Em princípio vale destacar que há no cotidiano social e até em alguns meios acadêmicos uma alusão entre *fake news* e desinformação como conceitos idênticos, mas é preciso ressaltar que possuem significados diferentes, embora intimamente complementares.

Em primeiro lugar, a desinformação se situa de modo macro como (anti)política da informação com o caráter sempre intencional de causar danos, enquanto as *fake news* se fundam como produto tecnicamente fabricado com ou sem intenção de causar danos (embora independente da não intenção de causar danos possui o potencial de fazê-lo). As *fake news* agem como produto que dão vazão em grande medida às ações da (anti)política de desinformação (o que inclui também a deturpação informacional).

Em segundo lugar, a desinformação possui uma origem mais ampla, pois tanto está associado ao espectro político, quanto ao espectro dos meios de comunicação formal, informal e também da internet, em especial das redes sociais como expressão comunicativa, criando uma (anti)política combinada entre os dois espectros, enquanto *fake news*, conforme afirma a Entidade Reguladora para a Comunicação Social (2019) é utilizada inicialmente para denegrir o trabalho dos meios de comunicação social.

Em terceiro lugar, a desinformação é focalizada em um processo macro que engloba a antimensagem, anti-informação e anticonhecimento, enquanto *fake news* focalizam de forma mais degradada na antimensagem em seus processos de formulação e implementação com a intencionalidade direta de interferir na formalização da anti-informação.

Em quarto lugar, como corolário do terceiro, a desinformação evoca o êxito restrito, intermediário ou amplo da debacle da informação na vida da sociedade (a desinformação como resultado e potencial impacto), já as *fake news* evocam a debacle da mensagem no sentido de degradar conhecimentos prévios, dados e conteúdos com a intencionalidade de concretizar a desinformação (as *fake news* como princípio e procedimento que apoia a desinformação).

Em quinto lugar, há uma simbiose que vaticina contornos de sofisticação no processo histórico pavimentando a desinformação como fenômeno de seleção de (anti)sentidos e as notícias falsas como produtos que amparam essa seleção de (anti)sentidos (anti porque há um desalinhamento dos sentidos em relação à realidade com a criação de representações comumente imaginárias ou desconectas com a realidade) e quanto mais uma cresce a outra tende a crescer e vice-versa.

Em sexto lugar, a desinformação como performance (anti)política é um programa eminentemente contemporâneo, mas isso não quer dizer que a ideia de notícias falsas que corrobora diretamente para desinformação seja um fenômeno recente. Ao contrário, as notícias falsas sempre foram uma alternativa para estratégias de tomadas e aguçamento de poder, ênfase ideológica, cultural e de valores em geral que vão desde a dimensão pública macro dos detentores do poder até a convivência no cotidiano social. Isso significa que as notícias falsas foram se intensificando no processo histórico e geraram nos séculos XX e principalmente XXI a desinformação como (anti)política.

Para confirmar o gravame histórico das notícias falsas, Darnton (2017) retrata alguns marcos, quais sejam:

- a) Procópio, historiador bizantino do século VI, escreveu um livro cheio de histórias de veracidade duvidosa, *História Secreta* (Anedota no título original), que manteve em segredo até sua morte, para arruinar a reputação do imperador Justiniano, depois de ter mostrado adoração a ele em suas obras oficiais;
- b) Pietro Aretino tentou manipular a eleição do pontífice em 1522 escrevendo sonetos perversos sobre todos os candidatos menos o preferido por seus patronos,

os Médicis, e os prendendo, para que todo mundo os admirasse, no busto de uma figura conhecida como Il Pasquino, perto da Piazza Navona, em Roma. Os pasquins se transformaram em um método habitual para difundir notícias desagradáveis, em sua maioria falsas, sobre personagens públicos;

- c) ainda que os pasquins nunca tenham desaparecido por completo, no século XVII foram substituídos em grande parte por um gênero mais popular, o *canard*, a gazeta cheia de boatos e falsas notícias que circulou pelas ruas de Paris durante os 200 anos seguintes. Um dos episódios mais expressivos do *canard*, na década de 1780, anunciou a captura no Chile de um monstro que, aparentemente, estava sendo transferido de barco para a Espanha. Tinha cabeça de fúria, asas de morcego, corpo gigantesco coberto de escamas e rabo de dragão. Durante a Revolução Francesa, os gravadores colocaram o rosto de Maria Antonieta nas placas de cobre e o *canard* ganhou nova vida, como propaganda política deliberadamente falsa;
- d) a produção de notícias falsas, semifalsas e verdadeiras, mas comprometedoras teve seu apogeu na Londres do século XVIII, quando os jornais aumentaram sua circulação. Em 1788, a cidade tinha 10 jornais diários, 8 que saíam três vezes por semana e 9 semanários, e as notícias que publicavam costumavam consistir em apenas um parágrafo.

Diante do didático relato histórico, é possível perceber que as notícias falsas vicejam em uma programação institucionalizada desde a Antiguidade até a Modernidade contemporaneidade especialmente no continente europeu pelos detentores do poder governamental que é oriunda inicialmente

por estratégias (anti)intelectuais desses atores e posteriormente acurada em meios formais de comunicação que se propagam de maneira massificada e se desdobram nas convivências no cotidiano social.

Os enfoques das notícias falsas são renovados e dilatados permanentemente conforme as transformações dos regimes governamentais e dos meios de comunicação formais (que se formalizam pela institucionalização da imprensa em seu limiar com jornal, revista, periódico, editora e se aperfeiçoam com rádio e tv e outros instrumentos comunicacionais) e informais (a comunicação no cotidiano social que hoje tem na internet o seu caráter mais aguçado), incluindo o fato de que muitos instrumentos de notícias falsas são criados pelos próprios sistemas governamentais ou por atores que subsidiam os interesses governamentais.

Em sétimo lugar, Wardle e Derakhshan (2017), ao denominar de desordem informacional, trazem 7 questões que traduzem a noção conceitual que ajudam a compreender as *fake news*, tais como: sátira ou paródia: sem intenção de causar mal, mas com potencial de enganar; informação incorreta ou misinformation (informação falsa, mas sem a intenção de causar dano); má-informação ou mal-information (informação baseada na realidade com o intuito de causar dano); conteúdo enganoso (uso enganoso de informação para ressaltar um determinado argumento); conteúdo impostor (fontes genuínas são utilizadas de forma fraudulenta); conteúdo fabricado (material novo, mas 100% falso, com o intuito de causar dano); falsa conexão (imagens, títulos e legendas não correspondem à mensagem); falso contexto (quando um conteúdo genuíno é difundido com contextualização falsa); conteúdo manipulado (o conteúdo é genuíno, mas utilizado para enganar ou confundir).

Eis aqui a grande síntese das diferenças entre *fake news* e desinformação: a primeira possui o caráter intencional ou não

intencional (sátira ou paródia e informação incorreta) de causar danos, enquanto a segunda possui não somente a intencionalidade de causar danos como só se perpetua na medida em que causa algum dano, já que as fake news estão situadas como produto proponente da mensagem (oferecimento de sentidos), enquanto a desinformação como (anti)política que congregam a interpretação da mensagem e a seleção de sentidos (a desinformação carrega consigo os avanços perniciosos das *fake news*).

As *fake news* quando vinculadas à (anti)política de desinformação é necessariamente intencional e possui o caráter de má-informação, conteúdo enganoso, conteúdo impostor, conteúdo fabricado, falsa conexão ou falso contexto. Todos esses sustentam *fake news* como produtos formulados pela (anti)política de desinformação. Porém, pode haver *fake news* não intencionais lançadas que são indebitamente apropriadas pela (anti)política de desinformação a fim de causar danos.

Um exemplo de uma *fake news* que parecia não ser intencional, mas foi apropriada pela (anti)política de desinformação foi a criação da União das Republicuetas Socialistas da América Latina (URSAL). Em verdade, a URSAL foi uma paródia (*fake news*) criada pela socióloga Maria Lúcia Victor Barbosa em 2001 a partir de um texto de opinião intitulado “Os Companheiros” em que interpelou ironicamente “Mas qual seria, me pergunto, essa tal integração no modelo Castro-Chávez-Lula? Quem sabe, a criação da União das Republicuetas Socialistas da América Latina (URSAL)?” (BARBOSA, 2001) em contraposição ao discurso de Lula que criticou a proposta do Presidente dos EUA Bill Clinton da criação da Área de Livre Comércio das Américas (ALCA). No entanto, tal *fake news* foi apropriada por grupos de direita e extrema-direita durante alguns anos para associar a proposta da URSAL como uma teoria conspiratória integrada e gerenciada pelo Foro de São Paulo

(criado em 1990 pelo Partido dos Trabalhadores em cooperação com partidos de esquerda da América Latina).

As diferenças conceituais apresentadas entre desinformação e *fake news* não têm o intuito de apartar, mas de contextualizar as relações e definir os escopos de interlocução e intercorrências nos quais ambos os termos estão circunscritos, observando que há efetivas combinações entre desinformação e *fake news* na medida em que ambas foram aprofundadas (anti)institucional e (a)historicamente com o lato desenvolvimento tecnológico, principalmente da internet com ênfase em canais informais e alternativos do campo cibernético, assim como a desinformação se retroalimenta (anti)cognitivamente de *fake news* que são produtos (anti)informativos que dão base para consolidação da anti(política) de desinformação.

As *fake news* se situam como produto que subsidiam a formação e desenvolvimento da (anti)política de desinformação, ou seja, as *fake news* estão dentro da (anti)política de desinformação como uma espécie de tecido que traça a urdidura que dinamiza o aparelhamento institucional e tecnológico, bem como pavimenta a articulação comunicacional, temática e (i)lógica da desinformação, bem como aproximam os procedimentos institucionais e humanos.

É possível afirmar que o ideário de notícias falsas é imanente a cultura histórica de práticas governamentais e de desdobramentos sociais perpetradas por produções intelectuais e por meios de comunicação formais e informais, desde a Antiguidade até o século XIX e conquista redimensionamento através do desenvolvimento tecnológico durante o século XX, o advento/desenvolvimento da Sociedade da Informação, o advento/desenvolvimento da internet, a globalização nos campos econômico, cultural e cognitivo, sendo esses fatores

fundantes para a formalização da (anti)política de desinformação da qual as *fake news* fazem parte.

A dimensão da história, enquanto fenômeno corrente de construção da humanidade, com suas continuidades e descontinuidades auxilia na elucidação desses rituais comunicativo-informacionais que se fundam no ato informacional com a intencionalidade de corrompê-lo ou viciá-lo.

É possível identificar dois marcos fulcrais para *fake news* no processo histórico que grassam também a desinformação na contemporaneidade: **marcos histórico-estruturantes e marcos histórico-institucionalizantes**. Neste caso, há um *locus* histórico que se situa desde a informação como 'dar forma a algo', quanto na informação como fenômeno e construção de sentidos, sendo essa evolução conceitual da informação o desiderato que dá vazão à constituição de notícias falsas e posteriormente da (anti)política de informação.

Quanto aos marcos histórico-estruturantes predizem aquilo que historicamente avança na condução percebida de que a informação é um fenômeno capaz de promover a formulação e implementação de ações, influenciando nas tomadas de decisão que determinam as formas de organização social como um todo (política, econômica, cultural, educacional, ambiental, territorial etc.).

Entre esses marcos histórico-estruturantes é possível mencionar: - estruturação do poder humano como formalização da convivência humana insuflando a hierarquização e estratificação e constituindo convenções informativas para consolidação dessa estruturação de poder; - a estruturação da linguagem como forma de construção de sentidos para aproximação e convivência entre os seres através de atividades de comunicação e informação que tanto impõem sentidos de

interação, quanto da formação político-institucional que normatizam a realidade; - fixações territoriais no sentido de definir informacionalmente quais povos, culturas e territórios definem no processo histórico a condução global através da informação; estruturação dos mecanismos tecnológicos que em nível geral engloba o conjunto de estudos e atividades sistemáticas sobre técnicas, métodos e processos que organizam a atividade humana em suas mais diversas facetas (por um lado, mecanismos de organização social como formação política, jurídica e moral e, por outro lado, mecanismos de produção como agrário, indústria e serviços) e em nível específico agrega a criação de produtos para operacionalização da estruturação dos mecanismos tecnológicos, incluindo produtos que aguçam os registros, difusão e uso dessas estruturas.

O desenvolvimento de notícias falsas no campo dos marcos histórico-estruturantes se dá nas seguintes medidas: o entendimento de que quem possui controle dos marcos histórico-estruturantes têm maiores possibilidades de controle sobre a informação; o entendimento de que a informação utilizada para adequação a um determinado contexto pode subsidiar um favorecimento a determinados grupos em detrimento de outros; o entendimento de que uma notícia falsa pode se estabelecer como informação por longos períodos sem a sensação pública de que é realmente falsa e só pode ser desmascarada como falsa por gerações vindouras; o entendimento de que uma notícia falsa pode ser moralmente execrável, mas culturalmente aceita em determinado período histórico por alguma razão política e/ou jurídica; o entendimento que uma notícia falsa não necessariamente gera uma informação, pois depende dos níveis de aparelhamento, articulação dos interesses públicos para fazer crer no bojo majoritário da sociedade de que aquela notícia possui veracidade ou conveniência histórica; o entendimento de que não importa se a notícia é falsa, mas se é capaz de produzir os

mecanismos para satisfação de desejos, demandas, vontades e necessidades de determinados grupos sociais sobre outros; o entendimento de que a informação é um fenômeno crucial para o envolvimento dos sentidos, não importando as questões de veracidade.

Os marcos histórico-estruturantes denotam que as notícias falsas têm como finalidade consolidar uma informação como dominante em um determinado período histórico em desrespeito às questões histórica, ideológica, cultural, jurídica e/ou moral, que só pode ser garantida através de uma cultura persecutória de alvos que devem ser conquistados, debilitados ou destruídos (o nível de avanço nesses alvos mostra se a notícia falsa, de fato, se constituiu como desinformação ou se estabeleceu mais no campo da mensagem).

Os marcos histórico-estruturantes são a base de origem das notícias falsas que se dá desde a formação e desenvolvimento das sociedades até os impactos dessas estruturas na organização de vida da humanidade durante o transcurso histórico que até meados do século XX tinha grande dificuldade em diferenciar informação de desinformação.

É possível afirmar que as notícias falsas, embora signifiquem a tentativa de desvario informacional de sistemas convencionais, só é possível existir a partir de um sistema formalmente montado, o que implica afirmar que as notícias falsas são a tentativa de desordem por meio da estruturação dos marcos histórico-estruturantes que primam pela deformação de um sistema de dentro para fora e/ou de fora para dentro.

Quanto aos marcos histórico-institucionalizantes são mais contemporâneos e consequência dos marcos histórico-estruturantes (não há o primeiro sem o segundo) que surgem através de eventos históricos que contribuíram marcadamente para a centralidade da informação, o que inexoravelmente leva à

centralidade das derivações informacionais com ênfase na desinformação e circunscrevem a informação como campo muito mais alargado de fundamentação para existência e convivência humana em níveis de interferências simbióticas locais e globais.

Entre esses marcos histórico-institucionalizantes podem ser mencionados:

- a) o desenvolvimento das TIC que ampliam as relações humanas, bem como as relações ser-máquina em que há a possibilidade de registros e difusões muito mais densas de conhecimentos, dados e conteúdos, o que valoriza ao mesmo tempo a relevância e a complexidade de informação como fenômeno de seleção de sentidos e elevam a consecução de atividades informacionais baseadas em *fake news*;
- b) o advento da Sociedade da Informação como processo histórico baseado no uso da informação em que na medida que há o avanço da informação como fenômeno, há o avanço da desinformação como (anti)política fenomênica, pois a ideia de informação alastra seus sentidos de poder e dominação;
- c) a institucionalização da internet que é o grande marco de consolidação do desenvolvimento das TIC e da Sociedade da Informação em que a internet torna-se o grande meio de comunicação global, dando voz e vez a um conjunto de atores para além das tradicionais mídias que concentraram historicamente o legado das *fake news* (como as convenções na internet ainda são frágeis e estão em amadurecimento é possível visualizar o espaço cibernético como terreno declarado para a formulação e implementação de *fake news* de modo

muito mais célere, informal e descompromissado com questões morais e até jurídicas);

- d) a globalização em fins do século XX que modifica sensivelmente os campos das relações humanas e sociais, insuflando a formulação e implementação de *fake news* muito mais fortemente atreladas aos confrontos bélicos, culturais, econômicos, políticos, ambientais e de quaisquer questões de enfrentamento ideológico, jurídico, moral etc. (a informação como estratégia global que se torna ainda mais latente com o avanço da internet);
- e) a institucionalização da pós-verdade no século XXI que é resultante de toda a debacle dos marcos anteriores que conforme Silva (2018) é fortemente baseada em uma perspectiva de degradação de processos histórico-ideológicos, filosóficos (descompromisso ético-informacional, alteridade informacional como princípio da negação, entre outros) e técnicos (este último onde está inserido fortemente a noção das *fake news*).

O desenvolvimento das notícias falsas se dá nos marcos histórico-institucionalizantes a partir das seguintes medidas: é preciso o aparelhamento das instituições para facilitar a transformação das notícias falsas em informações aceitas pela sociedade como verdadeiras; é preciso o aparelhamento tecnológico para a transformação de notícias falsas em informações aceitas pela sociedade como verdadeiras; é preciso um conjunto de articulações comunicacionais que tenham como primado a expectativa de deturpação histórica, ideológica, cultura, jurídica e moral com o intuito de confundir ou enganar; o grande sentido das notícias falsas não reside na mentira, mas na capacidade de se fazer crer como verdadeira (uma notícia mentirosa sem apelo social é inócua); as notícias falsas

conquistam maior envergadura pautadas em uma (anti)política de desinformação.

Os marcos histórico-institucionalizantes denotam que *fake news* fazem parte de um programa muito maior que é a (anti)política da desinformação. Por exemplo, se um indivíduo qualquer, sem amparos institucionais, lança uma *fake news* de que um político cometeu um ato de corrupção, a tendência é que a repercussão seja pequena, mas se um indivíduo (político, empresário, profissional etc.) através de um meio de comunicação tradicional ou alternativo ou mesmo via redes sociais amparado por atores como representantes do poder público, iniciativa privada, terceiro setor, etc. lançam a mesma mensagem a tendência de repercussão é muito maior.

As *fake news* para que se estabeleçam como ‘informação desinformadora’ (não é uma informação porque não conduz a um exercício de conhecimento com capacidade de compreensão e apropriação, mas é crível como se fosse) dependem, por um lado, das intencionalidades de que, quem, como e para quê se emite uma notícia e, por outro lado, dos níveis de formação, aparelhamento e articulação de atores, instituições, tecnologias, assuntos etc. para emissão dessa notícia.

As *fake news* se configuram como a formulação e implementação da mensagem que ascendem com marcos histórico-estruturantes e histórico-institucionalizantes, mas é neste último que vigora o seu viés mais programático em virtude de que se atrela diretamente a (anti)política de desinformação pautadas, em especial, pelo enfoque que propugna a pós-verdade. As *fake news* são dos produtos mais efetivos da (anti)política de desinformação e a combinação entre ambas é sustentada pela cultura da pós-verdade.

É possível perceber que toda e qualquer (anti)política de desinformação inclui *fake news* como atividade técnica que

prevê oferecimento degradado de sentidos, mas nem toda e qualquer *fake news* necessariamente está atrelada a uma (anti)política de desinformação ou mesmo consolida uma desinformação, visto que o poder maior da *fake news* reside no oferecimento e não na seleção de sentidos.

Em suma, *fake news* se instituem como procedimentos técnicos da (anti)política de informação que favorece a mediação entre os princípios estratégicos, e os procedimentos institucionais e humanos a fim de atingir as finalidades estabelecidas pela (anti)política.

Portanto, a desinformação se insurge como um dos legados mais escorregadios da sociedade contemporânea em face de desfigurar de forma açodada as questões históricas, ideológicas, culturais, jurídicas e morais, colocando em xeque a dinâmica da informação como objeto qualificado para a convivência e estabilidade social e psíquica dos seres. A desinformação não é informação na medida em que não conduz ao exercício do conhecimento, mas apenas uma maneira de acreditação de ideologias e valores assistemáticos que não se sustentam tecnicamente como crença.

A **intra-informação** é o conjunto de atividades cognitivas que primam pela privacidade e liberdade de decisão na construção da mensagem, da informação e do conhecimento que estão incutidas na mente dos seres, salvaguardadas por instituições ou em sistemas artificiais privativos ou secretos. É uma informação de caráter internalizado (psiquicamente), oculto (política e socialmente) e de acesso restrito como senha ou secreto como criptografado (tecnicamente).

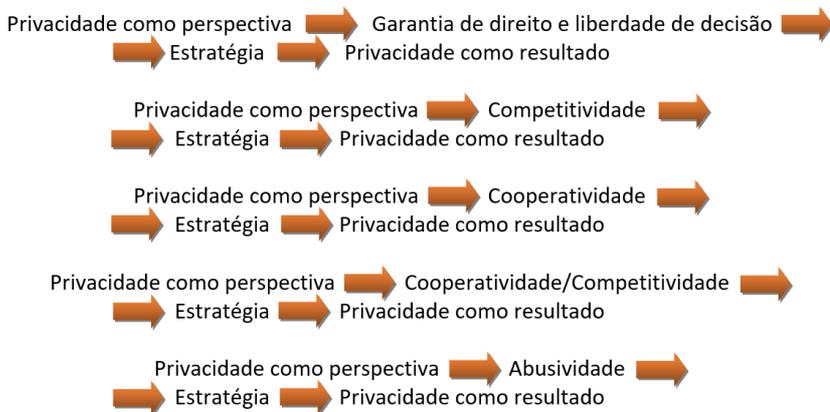
Em outras palavras, a intra-informação é uma informação estratégica com intencionalidades competitivas, cooperativas, cooperativas-competitivas ou abusivas que se articula meticulosamente em termos processuais (a exemplo da

produção, armazenamento, organização, difusão, acesso e uso) com a finalidade, por um lado, de atingir determinados resultados do ponto de vista histórico, ideológico, cultural, político, econômico jurídico e moral e, por outro lado, de perversão das questões históricas, ideológicas, culturais, políticas, econômicas, jurídicas e morais.

A intra-informação se aplica em um contexto geral na realidade de grandes iniciativas do Estado e da iniciativa privada, em um contexto intermediário através de instituições/organizações públicas, privadas e alternativas que muitas vezes formulam e implementam as propostas da realidade macro e em um contexto específico que é referente às pluralidades das relações entre seres (indivíduos, grupos e instituições).

Diante desse conceito, a intra-informação presume cinco processos:

Esquema 6 – Processo da privacidade



Fonte: Elaboração própria.

Entre os cinco processos, o primeiro é o que vaticina um direito fundamental a qualquer ser como mantenedor da privacidade através da garantia de direitos e liberdade de

decisão. O segundo, terceiro e quarto processos apresentam atividades costumaz entre atores como instituições/organizações públicas, privadas e alternativas, incluindo profissionais que ali atuam, assim como nas relações cotidianas entre seres em que competitividade e cooperatividade ora se confrontam e ora se complementam, enquanto o quinto processo está alinhado a atividades obscurantistas e até celeradas que pode conter instituições públicas, privadas e alternativas, bem como envolver grupos e indivíduos em articulações coletivas e individuais de domínio secreto, respectivamente.

Compreendendo melhor o primeiro processo como elemento *sine qua non* que garante a existência dos demais (excetuando o último que extrapola qualquer fundamento aceitável da informação), a privacidade como concepção da intra-informação é entendida em dois contextos: o de garantia do direito (jurídico-constitucional) e o da liberdade de decisão (filosófico-jurídico).

Quanto à privacidade como garantia do direito é possível defini-la, conforme Bastos (2000, p. 56) como sendo a:

Faculdade que tem cada indivíduo de obstar a intromissão de estranhos em sua vida privada e familiar, assim como de impedir-lhes o acesso a informações sobre a privacidade de cada um, e também impedir que sejam divulgadas informações sobre esta área da manifestação existencial do ser humano.

A intra-informação como garantia de direito reflete o direito que indivíduos *lato sensu* (a partir de garantias constitucionais de preservação da pessoa física) e instituições/organizações *stricto sensu* (a partir de critérios constitucionalmente estabelecidos) em que conhecimentos, dados e conteúdos podem ser preservados e inviolados como

direito humano e institucional e como essas garantias são preservadas como princípios fundantes da vida e convivência na sociedade.

Já a liberdade de decisão pode ser compreendida como “[...] conjunto de informação acerca do indivíduo que ele pode decidir manter sob seu exclusivo controle, ou comunicar, decidindo a quem, quando, onde e em que condições, sem a isso poder ser legalmente sujeito” (SILVA, 2009, p. 206).

A intra-informação como liberdade de decisão supera a liberdade de expressão na medida em que a decisão engloba um conjunto de atos compostos pelas liberdades de processos como produção, organização, difusão, acesso, uso, apropriação, bem como fluxos e gestão da informação, além das liberdades de construção linguístico-comunicacionais das configurações psíquicas (pensamento e consciência), enquanto a expressão é semeada pelo ato de manifestação de pensamentos e ideias. A liberdade de expressão está contida na liberdade de decisão, pois nem toda expressão é decisiva, mas toda decisão é acumpliciada de uma expressão.

A intra-informação é referente a percepção e interpretação do ser sobre um fenômeno ou objeto da realidade como prerrogativa de seleção de sentidos que se consubstancia indissociavelmente entre o direito de impedir a violação de outrem e o direito de decidir aquilo que pode ser mantido em sigilo ou partilhado, considerando que só é possível pensar a privacidade como garantia de direito a partir da garantia de liberdade de decisão, pois, de acordo com Jabur (2000, p. 260):

O direito à privacidade decorre do direito à liberdade, na medida em que o primeiro abriga o direito à quietude, à paz interior, à solidão e ao isolamento contra a curiosidade pública, em relação a tudo o quanto possa interessar à pessoa, impedindo que se desnude sua vida particular;

enquanto o segundo resguarda o direito a uma livre escolha daquilo que o indivíduo pretende ou não expor para terceiros, protegendo o seu círculo restrito da forma como lhe aprouver.

A intra-informação como decorrência intrínseca entre garantia de direito e liberdade de decisão expressa uma grande relevância na sociedade contemporânea em face da afirmação de um *voyeurismo* informacional em que o ato de se satisfazer a partir da obtenção de conhecimentos, dados e conteúdos de conotação íntima de outro ser tornam-se atividades comuns e passíveis de um olhar mais cuidadoso sobre até onde vai a garantia do direito e liberdade de decidir do ser acerca das informações que produz, salvaguarda e/ou difunde.

Sem a privacidade assegurada a intra-informação fica dramaticamente comprometida não somente em seu nível jurídico, mas também psíquico (causas de distúrbios), cultural (associado às formas de convivência e produção social e simbólica dos seres), intelectual e moral.

Nos cinco processos acima mencionados, a intra-informação é (in)viabilizada a partir de diferentes intencionalidades e direcionamentos entre os seres participantes do processo de construção da informação. O quadro que segue sintetiza como os cinco processos são concebidos.

Quadro 14 – Processos da intra-informação

<b>Privacidade como perspectiva</b>	<b>Tipos de processos</b>	<b>Estratégias</b>	<b>Privacidade como resultado</b>
Baixo, mediano ou alto grau – depende da concepção do	Garantia de direitos e liberdade de decisão	A informação como fenômeno que norteia o modo de ser	O direito e a liberdade do ser em decidir o nível de privacidade da

ser		no mundo A informação como ato autônomo e também heterônimo de 'informar', 'se informar' e 'ser informado'	informação.
Alto grau – partilha da informação individual ou com um público muito restrito.	Competitividade – possui dois fatores: Quanto ao contexto: Interno (dentro de um contexto), externa (com outros contextos) e intra-interna (para superar a si mesmo). Quanto a padrões: Leal (que segue a rigor critérios jurídicos, normativos, técnicos e morais) e desleal (que perverte ou deturpa critérios jurídicos,	A informação como vantagem em comparação a outros contextos. Previsão de impactos diferenciais da informação para o futuro. A informação como influência externa (do meio). A informação como influência interna (do próprio ser). Combinação entre a informação proveniente do meio e do ser	A informação como sinônimo de vitórias e conquistas em relação a outros contextos (uma informação prevalece sobre outras).

	normativos, técnicos e morais).	(hermenêutica competitiva da informação).	
Grau mediano – partilha da informação com grupos específicos, conforme critérios técnicos ou aleatórios de seleção.	Cooperatividade – referente ao grau de organização coletiva com que a informação é salvaguardada e partilhada entre grupos de seres.	A informação como aproximação, colaboração, parceria e vinculação entre contextos (principalment e com perspectivas e interpretações similares). A informação articulada a partir de uma rede colaborativa. A informação como interferência do meio e como atividade do ser (hermenêutica cooperativa da informação).	A informação como fenômeno para concretização de um objetivo comum.
Grau baixo ou mediano de privacidade – partilha da informação individual,	Cooperatividade/Competitividade Referente em escala simultânea ou	A informação como atividade colaborativa para obtenção de vantagens	A informação como fenômeno para concretização de um

com públicos restritos e com grupos específicos, conforme critérios técnicos ou aleatórios de seleção.	complementar entre graus de organização coletiva e contextos/padrões com que a informação é salvaguardada e partilhada entre os seres.	competitivas. Hermenêutica da informação em rede para diferenciação de contextos.	objetivo comum promovendo vitórias e conquistas em relação a informações de um contexto sobre outros.
Altíssimo grau – a intencionalidade é de manter a privacidade da ação violando a privacidade de outrem.	Abusividade – capacidade de causar danos ou distúrbios em seres de diversas ordens.	A informação como atividade de comando, controle e domínio arbitrário pautada na má-fé. A informação como atividade coercitiva, coativa e situada como violência de diversas ordens.	A informação como fenômeno de cometimento de práticas danosas, ilegais e celeradas.

Fonte: Elaboração própria.

O primeiro processo possui uma imanência ontológica, considerando que qualquer ser possui como primícias diferentes níveis de privacidade outorgada por uma garantia de direito condensada pelos planos decisórios de liberdade (não devem ser entendidos como direitos absolutos) que formalizam as possibilidades de pensar campos competitivos, cooperativos e competitivos-cooperativos da informação.

Na medida em que essas garantias de direito decisórias são coagidas, cerceadas ou obliteradas, a informação pertencente ao ser perde a liberdade que a sustenta jurídica e moralmente, seja para salvaguardar, seja para difundir, embora não prive a capacidade da informação para construção de conhecimentos, geração de processos comunicacionais, formação de competências e solução de problemas. Em tempos que as tecnologias digitais são utilizadas para monitorar a sociedade de modo explícito ou mais comumente anônimo por governos, órgãos públicos e privados, além de seres com intencionalidades criminosas, a privacidade nunca foi tão relevante como objeto de estudo e como elemento de garantia jurídica para preservação da intimidade e honra do ser humano.

O segundo processo reconhece que a intra-informação demanda alto grau de privacidade como perspectiva em virtude a informação produzida costuma apresentar algo grau de confidencialidade em face do caráter competitivo-estratégico e sua difusão em momento inadequado pode comprometer o caráter finalístico da privacidade como resultado na promoção de vitórias e conquistas.

O terceiro processo visualiza a intra-informação não necessariamente como oposição ao processo anterior, mas diferente na medida em que a privacidade possui um nível mais brando de privacidade de modo eminentemente seletivo, possibilitando uma articulação coletiva mais sólida para o atingimento da privacidade como resultado que é norteada pela concretização de um bem comum.

O quarto processo é mais complexo por indicar uma combinação do segundo e terceiro como uma espécie de coopetição em que é possível cooperar para competir, assim como competir para gerar posteriores cooperações com a finalidade de para concretização de um objetivo comum

promovendo vitórias e conquistas em relação a informações de um contexto sobre outros.

O quinto processo denota o ideário pernicioso e criminoso da intra-informação como atividade eminentemente sigilosa, mas também ilegal com a finalidade de cometimento de abusos, crimes e danos. Por isso, o processo é de altíssima privacidade porque incide sobre a retirada da privacidade de outrem mediante ato de grande privacidade.

A intra-informação na condição de abusividade é aquela envidada através da seleção de sentidos perniciosos para cometimento de crimes ou práticas ilegais como assassinatos, sequestros, pedofilia, racismo, homofobia, estupro, tráfico de drogas, animais, pessoas e produtos, violação do meio ambiente, valorização de ideologias totalitárias, furtos/roubos de dados pessoais (a exemplo de cartões de crédito) e atividades ilegais em geral.

Evidentemente que a noção de intra-informação não é um fenômeno existencialmente recente do ponto de vista da história da humanidade, mas em termos de delimitação histórica e epistemológica, a intra-informação é um fenômeno indeclinavelmente ascendido através da internet em sua convencionalidade (*World Wide Web – Surface Web*), mais recentemente também na anti-convencionalidade oculta (*Deep Web*) e anti-convencionalidade sombria ou danosa (*Dark Web*) em que as privacidades são intensivamente violadas através de serviços, produtos e atividades de má-fé. A intra-informação, em especial, na internet, como processo de abusividade é norteadada pelo seguinte procedimento:

- 1) a privacidade do ato do ser como introito indecoroso de destruição da privacidade de outrem;

- 2) constituição da mensagem (oferecimento de sentidos de má-fé a partir da violação de conhecimentos prévios, dados e conteúdos);
- 3) constituição da informação (seleção de sentidos de má-fé a partir de percepções e interpretações que ratifique a violação da privacidade);
- 4) uso e apropriação da informação para consolidar os cometimentos de crimes, ilegalidades e danos.

A intra-informação recorre necessariamente ao fato de que a informação de um ser compromete negativamente os conhecimentos prévios, dados e conteúdos de outrem, estabelecendo não uma informação de enfoque competitivo, mas sibilamente pusilânime, o que define a intra-informação como uma anti-informação, isto é, uma informação danosa com o espírito falso, enganoso, ilegal e criminoso desde o seu limiar até a consolidação.

Portanto, a intra-informação é a informação com vistas à preservação da privacidade que possui uma semântica afirmativa desde o ato da garantia do direito e liberdade de decisão, passando pela competitividade, cooperatividade e da combinação entre cooperatividade e competitividade e possui seu gravame mais negativo no âmbito da abusividade que imperiosamente se ratifica pela violação da privacidade com intencionalidade ilegal e criminosamente danosa.

A contrainformação surge como um ato de resistência à informação, deturpação informacional, desinformação e/ou intra-informação de um determinado sistema (dominante ou não) pelas vias da produção de uma informação aprimorada, diferente ou contrária. No sentido mais brando a contrainformação possui um enfoque de questionamento e/ou interpelação a uma informação, em um sentido intermediário possui um enfoque de antagonismo a uma informação e em um

sentido mais intransigente a radicalização do antagonismo a partir de apelações contrainformacionais.

Neste caso, a contrainformação segue dois rituais históricos: o primeiro é de um sistema hegemônico que propõe uma contrainformação enquanto política de contraposição a opinião pública majoritária com a intencionalidade de modificar a percepção da opinião para avançar nas estratégias de atuação dominante; e o segundo é de um sistema não hegemônico que propõe a contrainformação como contraposição ao poder hegemônico, visando circunscrever na opinião novas percepções sobre a realidade ou objetivamente “[...] a contra-informação é considerada como sendo a informação contrária à veiculada por um sistema” (FLUSSER, 1982, p. 160).

O segundo ritual hoje é o mais corrente nos estudos científicos e na opinião pública, especialmente com o desenvolvimento lato das tecnologias digitais e da internet, embora o primeiro ainda exerça grande influência firmando uma série de antagonismos entre a contrainformação hegemônica e a contrainformação não hegemônica.

O primeiro ritual histórico foi bastante propalado no século XX, principalmente em confrontos bélicos como as duas guerras mundiais por países como Estados Unidos, Inglaterra, Alemanha e Japão, embora ainda seja utilizado com frequência no século XXI, enquanto o segundo foi bastante recorrente a partir de fins da década de 1960 e início da década de 70 com o lato desenvolvimento tecnológico que congrega a Sociedade da Informação, bem como diante de movimentos insurgentes como feminista e LGBTQIA+ e/ou já consolidados como trabalhista, racial e agrário que dão uma nova tônica sobre uma sociedade mais diversificada em que a informação passa também a deter olhares diversos.

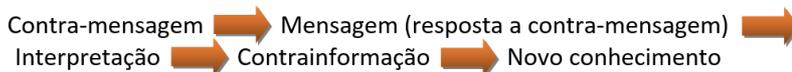
A contrainformação é considerada como uma informação consequential na medida em que embora surja das relações dos seres com o meio, a causa de sua existência é sinalizada pela construção de outras informações que conferem a contrainformação um sentido essencialmente renitente.

A contrainformação ocorre mediante os seguintes processos:

Esquema 7 – Processos da contrainformação



Novo conhecimento



Fonte: Elaboração própria.

A contrainformação se estabelece de maneira similar a capacidade do ‘ato de se informar’ que evidencia uma visão autônoma de construir a própria informação com base em questionamentos, interpelações e/ou contraposições as informações já concebidas com diferentes níveis de complexidade. A contrainformação possui um viés retrospectivo que é definido pela contramensagem que é uma contestação a informação vigente e um viés prospectivo que se concretiza pela formação de um novo conhecimento aprimorado, diferente ou contrário ao processo vigente anterior (mensagem-informação-conhecimento).

Dos três processos, o primeiro apresenta um nível maior de interação pelas múltiplas possibilidades de oferecimento de

sentidos para construção da informação, o segundo apresenta um nível intermediário de interação e o terceiro um nível baixo de interação em que o nível de construção da informação costuma ser menos dialógico e mais sectário.

O nível de interação não necessariamente determina o nível de qualidade da contrainformação, mas traz condições para uma reflexão mais coletiva e articulada dos mecanismos para seleção de sentidos que gera a contrainformação. Quanto mais sectário é o nível de interação, mais tende a fornecer uma contrainformação inconsistente ou repleta de um domínio ideológico e cognitivo que inibe a solidez da contrainformação.

A contrainformação pode ser pensada a partir das relações de poder interpostas pela informação vigente, considerando que quanto mais consistente é a proposição e articulação dos grupos envolvidos, mais a contrainformação tende a controverter e até superar a informação vigente. A contrainformação possui várias intencionalidades que a norteiam, quais sejam:

- a) questionamento, negação ou afirmação de uma determinada informação – a contrainformação questiona uma informação com o intuito de aperfeiçoá-la, nega uma informação com o intuito de arrefecê-la ou substituí-la e afirma uma contrainformação com a finalidade de inseri-la como centro de uma determinada realidade, objeto ou fenômeno. Por exemplo, o lançamento de uma contrainformação sobre o uso de um remédio com a finalidade de persuadir ou dissuadir um conjunto de seres a utilizar o remédio;
- b) transformação da opinião pública – a contrainformação possui o objetivo de galvanizar na opinião uma revisão ou transformação sobre

determinada questão. Por exemplo, uma contrainformação sobre a corrupção de um governo a fim de mostrar o descrédito do governo junto à sociedade (ou a setores específicos da sociedade);

- c) tomada de poder – a contrainformação como estratégia de oposição como a oportunidade de destituir um grupo do poder e posteriormente assumi-lo. Por exemplo, em um nível comunitário, uma contrainformação em uma eleição sindical que comprometa a gestão dominante, possibilitando que o grupo que lançou a contrainformação assumo o poder ou indique quem o assumo ou em um nível maior, uma contrainformação que coloque em xeque a gestão de um governo municipal, estadual ou federal e permita um desgaste do poder dominante vaticinando a tomada de poder ou a entrada de um novo grupo no poder;
- d) aguçamento do poder – a contrainformação para que um determinado grupo conquiste maior popularidade e poder perante a sociedade. Por exemplo, uma contrainformação de uma gestão de sindicato que denote conquistas efetivas para a categoria em contraposição a informações que predigam o contrário ou uma contrainformação de uma gestão de um governo municipal, estadual ou federal mostrando a necessidade de uma reforma que aumentará o poder do governo diante dos principais setores da sociedade e grupos de interesse que apoiam o governo;
- e) transformação de processos históricos, ideológicos, culturais, jurídicos e morais – a contrainformação como reflexão histórica. Primeiro exemplo, as facetas da trajetória do racismo e como ainda interfere na

sociedade atual ou sobre os efeitos de uma ditadura na sociedade a fim de evitar novos repertórios totalitários ou ainda que movimentos revolucionários históricos foram construídos por criminosos; a contrainformação como reflexão ideológica. Segundo exemplo, a realidade das cotas contribui para promoção de um ambiente mais justo e igualitário ou que a educação é constituída por uma doutrinação ideológica ou ainda que movimentos sociais como um todo são compostos por seres celerados ou sectários; a contrainformação como reflexão cultural. Terceiro exemplo, a determinação de que a arte do mundo oriental deve ser mais contemplada pelos ocidentais ou de que a música brasileira não é menos qualificada do que a música estadunidense ou ainda que o Brasil produz artistas e intelectuais de reconhecimento planetário; a contrainformação como reflexão jurídica. Quarto exemplo, é preciso haver uma reforma penal em virtude da impunidade ou é preciso a criação de uma reforma tributária que cobre dos mais ricos em detrimento da classe média e mais pobre ou ainda que as redes sociais não devem passar por um controle jurídico, mas deve exercer total liberdade dos seres que a utilizam; a contrainformação como reflexão moral. Quinto exemplo, o uso da internet para cometimento de assédios de diversas ordens (sexual, moral, psicológico etc.) deve ser punido ou a exposição estereotipada da mídia em canais tradicionais e virtuais de um ser pobre e negro que sofreu ato de violência é injusta e deveria ser revista; ou ainda as redes sociais precisam da criação de novas convenções ético-morais para regulação do comportamento dos seres que as utilizam.

A contrainformação é o contrafluxo que reverbera o *locus* dos questionamentos, negação ou afirmação de uma determinada informação, a transformação de uma opinião pública, tomada de poder, aguçamento de poder e das vias de transformação de processos históricos, ideológicos, culturais, jurídicos e morais.

A contrainformação tem como substrato semântico o ato de questionamento, contraposição ou afirmação de um novo sentido que se firma na condição da renitência que pode ser, por um lado, verídico, mas, por outro lado, pode ser deturpado, falso, enganoso e/ou imaginário.

Portanto, a contrainformação é um ato de criação que se molda na resistência em comungar uma informação vigente (incluindo a carga de poder e de configuração histórica, ideológica, cultural, jurídica e moral dessa informação) e esse ato criativo da contrainformação é vicejado como atividade sistemática para proposição de uma nova alternativa de percepção, interpretação para possíveis novas compreensões e apropriações de sentidos.

## 5 FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DA INFORMAÇÃO: PERSPECTIVAS PSÍQUICAS

O psiquismo na Filosofia propõe uma reflexão sobre as concepções psicológicas do ser com referência a mente e as diversas configurações que a constituem como o pensamento, ideia, consciência, intuição, percepção, memória, linguagem, fenômenos, entre outros aspectos que dinamizam as perspectivas motrizes, somáticas, sensoriais e de representação das realidades do ser. A Filosofia se ocupa de conceber os meios conceituais, reflexivos e comunicacionais que norteiam a formação do ser a partir de suas concepções mentais.

O professor e pesquisador brasileiro radicado nos Estados Unidos Roberto Mangabeira Unger (2020) afirma que “Minha concepção é que a filosofia é a mente rebelando-se contra os próprios limites. É o casamento da rebeldia com a imaginação”. É papel *sine qua non* da Filosofia dar cabo para compreensão das questões teóricas, epistemológicas, psíquicas, políticas, sociais e axiológicas que norteiam a formação do ser, da sociedade e das instituições que os abrangem em um intenso desafio cognitivo entre mente-meio situados em uma perspectiva histórica, cultural, institucional e conceitual que formam pilares da existência humana.

Pensar os fundamentos filosóficos da informação no contexto da formação e relação ser-mente parte das seguintes interpelações: O que é o ser informacional? Como se constitui o ser informacional? De fato, os fundamentos filosófico-psíquicos da informação englobam uma reflexão eminentemente ontológico-psíquica, pois o ser é a constituição entre elementos complementares/conflitantes de exteriorização/interiorização, assim como ser e mente formam uma base holística que é fundamentada por diversos outros aspectos.

A informação é um fenômeno abstrativo-simbólico fluido que se estabelece a partir das relações materiais e sociais (entre dois ou mais seres humanos e/ou não humanos) que se incorporam na mente do ser para produzir os efeitos motrizes, somáticos, sensoriais, linguísticos, sógnicos e dos diversos elementos que fundamentam a mente que combinados entre si sustentam a constituição do ser informacional.

### **5.1 O que é o ser informacional?**

O ser informacional comporta um dimensionamento ontológico-psíquico que ganha grande complexidade pelo desenvolvimento tecnológico, pois a dimensão informativa do ser é compreendida pela alta capacidade de relação entre estruturas humanas e não humanas (tecnologias) que em interação produzem informação, conhecimento e qualificam o desenvolvimento da mente.

A compreensão sobre o ser informacional evidencia duas reflexões: **a informação como fenômeno ontológico-fenomenológico; a informação como delimitação do indivíduo, sujeito, ator e ente que combinados promovem uma dimensão mais holística do ser informacional.** A primeira reflexão produz elementos para conceber o que significa a informação no âmbito do ser, enquanto a segunda reflexão propõe os significados propriamente ditos de ser informacional.

Com relação à primeira reflexão, a ontologia pode ser definida como ramo da metafísica que investiga as questões do ente e do ser configurando a existência da realidade e dos significados que produzem para constituição do ser e possui significados diversos ao longo da história da Filosofia, tais como no sentido aristotélico que fundamenta a Filosofia Primeira – a Metafísica – como forma de conceber o ser como *arché*, delimitação categorial de entidades e substrato da realidade (o ser como ele é em sua multiplicidade universalizante); a

compreensão do ser através de julgamentos mensurados por quantidade, qualidade, relação e modalidade para a fundamentação de categoria (KANT, 2001); a formação de uma ontologia das essências (imane) como geradora dos fundamentos fenomenológicos (transcendentes) como fator ideacional (HUSSERL, 1950); a ontologia como redimensionamento da metafísica (estruturação da metafísica da existência) que supere a dimensão tradicional da ontologia por categorias (abstrativa) a partir de uma proposição fenomenológica pautada em uma hermenêutica factual (HEIDEGGER, 2009).

Para compreensão do ser informacional, é pertinente a ênfase em uma ontologia contemporânea que não despreza a noção de categoria, mas a contextualiza com a existência factual do ser (em contraposição ao caráter transcendente ideacional do ser), pois o ser informacional só existe a partir das relações materiais produzidas no cotidiano social que geram condições para apropriações e representações mentais.

Logo, o ser informacional é caracterizado por uma concepção ontológico-fenomenológica em que ser e existência formam uma só substância situada na construção factual da realidade baseada em processos espaço-temporais. O ser informacional como elemento ontológico-fenomenológico é respaldado por Emmanuel Carneiro Leão, um dos principais tradutores brasileiros da obra “Ser e Tempo”, quando afirma que:

A necessidade de um esquematismo espacial, temporal e gestual para dizer e compreender todos os modos de ser e agir mostra à sociedade que a presença fundadora de nossa existência não se dá na órbita de consciência de um cogito sem mundo, nem na complementaridade recíproca de sujeito e objeto. Abrange, ao contrário, todas as peripécias

de uma co-presença originária que se realiza através de uma história de tempos, espaços e gestos, que se desenvolve num mundo de interesses e explorações, de lutas e fracassos, de libertação e escravidão (HEIDEGGER, 2009, p. 557).

Uma ontologia fenomenológica desvirtua o ser de sua origem e consolidação ideacional para uma dinâmica existencial do ser por meio de suas ações contempladas pelos espaços, tempos e gestos em que o ser está inserido em relação com outros seres e com o mundo que o cerca.

Neste sentido, o ser informacional como elemento fenomenológico é compreendido a partir de duas questões: primeiro que a informação não é um fenômeno naturalmente existencial, mas precisa ser descoberta no meio ambiente geral pelo ser, mormente no contexto tecnológico; segundo que o ser informacional é mais plenamente compreendido a partir da interação com o meio referente às relações triádicas espaço-tempo-gesto que viceja em um mundo permanentemente marcado pelas relações de poder, conflitos, desigualdades e pela dimensão nocional de que a informação é um fenômeno declaradamente passível de transformar a vida dos seres a partir dos modos como é acessada, utilizada e apropriada para decisões, soluções, respostas, formações e construções em geral, principalmente cognitivas.

O ser informacional é composto pela relação por todo o arsenal humano, não humano existente no mundo que se modifica na relação espaço-temporal através dos gestos dos seres em permanente interação e conflito. O ser informacional fenomenológico é factual, prático e internaliza os fenômenos que produz, superando a noção de um ser idealista que é visualizado apenas em suas representações mentais. Ora, as representações mentais do ser informacional são resultantes das ações empreendidas pelos ser na tríade espaço-tempo-gesto em

que a mente seleciona aquilo que deve ser acessado, utilizado e apropriado como informação.

O ser informacional não vê a informação como mecanismo naturalmente ideal e sim como fenômeno existencialmente produzido no meio social/natural que pode ser idealizado a partir dessas produções. Logo, o ser informacional entende o fenômeno como algo a ser descortinado que possibilita a produção da informação, de modo que aquilo que não é um fenômeno declarado ou que está obscuro de alguma forma pode ser visto como informação em potencial, isto é, podem ser dados expostos ou encobertos que precisam ser desvendados para se transformar em informação.

O ser informacional é, sobretudo, um ser que lida com dados, mensagens, conhecimentos prévios ou consolidados existentes no mundo (em outros seres, em sistemas físicos, biológicos e mais precisamente tecnológicos), sendo o resultado dessas interações no contexto espaço-temporal que indica quem é o ser informacional, quais suas intencionalidades, ações, resultados e impactos em geral.

O ser informacional é fenomênico porque visualiza na busca pela identificação e compreensão do fenômeno, os requisitos para construção da informação e observância de como essa construção transforma a si mesmo e ao mundo na medida em que “[...] fenômenos não se dão de pronto e no mais das vezes, é que se exige fenomenologia. O ser-encoberto é o conceito oposto ao de fenômeno” (HEIDEGGER, 2012, p. 123).

Esses fenômenos podem ser caracterizados a partir de diversos aspectos, tais como: sociais, culturais, educacionais, políticos, econômicos, ambientais, científicos, saúde, religiosos, raciais, éticos etc. que são movidos por relações humanas, não humanas e institucionais e situadas nas perspectivas espaço-temporais presenciais, semipresenciais e virtuais. O ser

informacional é permanentemente maturado ao se relacionar com os fenômenos sociais que inclui os modos como se relaciona e convive com outros seres em diferentes aspectos temáticos.

O ser informacional é um ser fenomênico (que caracteriza com certa clareza os fenômenos e busca consolidar informações) a partir de uma intervenção fenomenológica. Para o ser informacional não basta estar em uma situação espaço-temporal potencialmente informativa, mas criar mecanismos para compreensão dessa situação, o que exige descortinar os fenômenos, pavimentar perspectivas hermenêuticas para conceber os mecanismos de consolidação informacional.

Neste momento, o ser informacional agrega a factualidade com a representacionalidade, ou seja, a partir dos fatos representa informações em sua mente e a partir dessas representações mentais, possibilita a construção de novas ações (com novas concepções fenomênicas), selecionando com que, quem, onde, quando e para quê deve produzir informações com referência na interação com os fenômenos que identifica/descobre.

O ser informacional como tal é percebido em três processos complementares que só são entendidos conjuntamente: resultado das interações que produz com os fenômenos; apropriação do que foi produzido mediante interação com os fenômenos; ações empreendidas a partir das apropriações. O ser informacional fenomenológico afirma uma metafísica existencial em conexão com o mundo, incluindo tecnológico, que o possibilita conhecer os objetos da realidade, assim como estabelecer categorias para construção de novas ações informacionais.

Em síntese, o ser informacional é o desiderato fenomênico contemporâneo que reformula as noções

tradicionais de *arché*, *epoche* e de categorias ideacionais, transformando-as em *arché* factual, *epoche* mutável, transitória e permanentemente construtiva pelas relações materiais que se dão principalmente nas TIC para formação de categorias informativas formalizadas pela mente. O ser informacional como tal não é um ser metafísico ideacional, mas um ser metafísico fenomenicamente existencial e diretamente influenciado pelas TIC.

Entretanto, para existência do ser informacional em uma concepção fenomenológica pelo ato de descortinar fenômenos é preciso uma força mais efetiva capaz de consolidar o ser no mundo. Essa força é a **hermenêutica** que se destina como estratégia teórico-prática e metodológica de cunho fenomenológico para dinamização do ser na construção da informação. A hermenêutica é o ato fenomenológico de compreender a existência em sua interação com os fenômenos, concebendo as coisas no sentido husserliano de serem elas mesmas, mas não entendidas pela essência e sim na/pela existência.

A hermenêutica é a força motriz capaz de constituir o “ser” como “informacional”, por pavimentar os caminhos para determinação dos sentidos existenciais que movem o ser, “Visto que a fenomenologia hermenêutica busca chegar à indagação pelo sentido de ser a partir da indagação pelo sentido de ser da existência, “o sentido primário” da hermenêutica é o de uma analítica da existencialidade da existência (PÖGGELER, 2001, p. 73).

Em primeiro lugar, a hermenêutica como estratégia fenomenológica de identificação, análise, descrição e interpretação expressa que a informação não é um fenômeno neutro, mas, ao contrário, é um fenômeno que só se estabelece na relação com outros fenômenos (culturais, educacionais, científicos, ambientais, políticos, econômicos, saúde, entre

outros de interesse público). Se a informação não é neutra evidentemente o ser informacional também não será, já que o ser, ao introduzir a hermenêutica, reflexiona os sentidos da vida e reestrutura os significados existenciais da vida.

Em segundo lugar, a hermenêutica é, por um lado, o ato de indagar os sentidos do ser informacional em si próprio, na relação com outros seres e com o mundo em geral, considerando desejos, crenças, ideologias, comportamentos e valores e, por outro lado, como indagar os sentidos existenciais de “como, que, quando, onde, para que” o ser informacional existe.

Em terceiro lugar, o ser informacional como delimitação psíquico-fenomenológica não está fundamentado pela essência e sim pela existência, pois é esta que determina os elementos psíquicos que compõem o ser informacional, sendo que a hermenêutica tece uma análise sobre o que leva a existência do ser informacional (aparatos causais), o que em termos factuais pavimenta a existência do ser informacional (aparatos procedimentais) e como o ser informacional a partir das relações factuais se caracteriza psiquicamente (aparatos teleológicos).

Em quarto lugar, o ser informacional é constituído hermeneuticamente por tudo aquilo que pode ouvir, ver, tocar, sentir material e simbolicamente que vai desde pensamentos, ideias, passando por interações humanas e não humanas, ações (intervenções) e apropriações dos dois elementos anteriores, compreendendo que o ser informacional como elemento ontológico só é possível através de uma intervenção fenomenológico-hermenêutica por mostrar o ser em seus sentidos originais (o ser informacional internalizado), nas suas interações e nas suas modificações (o ser informacional na relação exterioridade-interioridade, ou seja, tudo aquilo que é externo que o transforma internamente e todo aquele

repertório interno que é expresso e transforma a si mesmo e o mundo que o cerca).

Em quinto lugar, a hermenêutica expressa uma metodologia de atuação para conceber a própria existência exterior do ser informacional que produz historicamente efeitos em meio a relações sociais. No entanto, a hermenêutica como fundamentação metodológica para imersão e emersão do ser informacional não é uma etapa única que se dá em apenas um momento. A hermenêutica do ser informacional pode ser visualizada a partir dos seguintes pressupostos:

- a) hermenêutica principiológica – concernente aos arsenais psíquicos existentes no ser informacional desde o seu nascedouro, seja herdado geneticamente, seja construído socialmente e que caracterizam a possibilidade de uma existência mais concreta do ser informacional (o princípio é o que determina a existência inicial do ser informacional no mundo);
- b) hermenêutica causal – interpreta questões como: os sentidos da existência do ser informacional como elemento histórico; por quais motivos o ser informacional existe? Quais as características psíquicas do ser informacional?
- c) hermenêutica procedimental – interpreta questões como: a maturação da existência do ser a partir de suas ações e dos motivos que levam à realização dessas ações; como o ser informacional se relaciona com outros seres? Como as ações do ser informacional são realizadas? Como a psique do ser informacional contribui nas ações?
- d) hermenêutica teleológica – interpreta questões como: resultados e impactos das ações do ser

informacional e como interfere em sua psique; Como o ser informacional se apropria das relações e intervenções mediadas nas relações com outros seres?

Os quatro tipos de hermenêutica são inseparáveis e ocorrem durante todo o processo de construção do ser informacional na relação com o mundo. A hermenêutica oferece as condições para existência do ser informacional no mundo em superação a ideia de estar no mundo (passagem), acedendo o processo hermenêutico como investigação (sistemática ou assistemática) reproduzindo que “[...] Da investigação ela mesma resultará que o sentido metódico da descrição fenomenológica é interpretação” (HEIDEGGER, 2012, p. 127).

A hermenêutica teleológica é o que dá sentido maior ao ser informacional como princípio (modificações das tradições psíquico-cognitivas existentes do ser), causa (o que leva o ser a existir e agir) e procedimento (compreensão sobre as ações do ser), condensando uma ordenação psíquico-epistêmica conforme a interpretação dos modos de ação, relação e construção do ser informacional.

A junção entre hermenêutica causal, procedimental e teleológica formalizam o que pode ser chamado de entendimento do ser informacional enquanto age propositor de ações e transformador de si próprio e da realidade que o cerca. A hermenêutica como estratégia analítica produz efeitos para efetivação, conforme determinado por Heidegger (2012) de um *Dasein*, possibilitando um fomento analítico pré-compreensivo (aquilo que é organizado, selecionado e ofertado) e compreensivo (aquilo que é acessado, utilizado e apropriado) que possui dinâmica seletiva e parcial, visando um entendimento das relações factuais do ser informacional em uma perspectiva fenomenológica.

Essa pré-compreensão e compreensão do ser informacional só é possível diante de todo arsenal bibliográfico, documental, tecnológico e cognitivo em geral existente produzido pelos seres humanos em que é possível organizar, difundir, mediar, buscar, recuperar etc. para pôr os seres informacionais em relação (nível pré-compreensivo) e, por outro lado, utilizar e se apropriar para transformação dos seres informacionais em caráter individual e coletivo (nível compreensivo).

O ser informacional ontológico-fenomenológico-hermenêutico se consolida na medida em que implica a compreensão do ser sobre a realidade e os possíveis meios de representação mental que o caracterizam psiquicamente. O ser informacional circunscreve todo os meios materiais em que as questões psíquicas coexistem e se transformam entre si. O ser informacional é psíquico em sua representação mental da realidade, mas esse psiquismo só é possível mediante as relações sociais que empreende e que revela os modos de existência do ser.

Por isso, pensar o ser informacional em sua completude ontológico-fenomenológica, evoca entender o ser informacional como um complexo social para que seja possível observar mais factualmente o *Dasein* nas relações sócio-psíquicas entre os seres, já que possuem formas semelhantes, idênticas, dissímeis e peculiares de se estabelecerem no mundo e são as relações sociais que cultivam possibilidades para compreensão psíquica do ser informacional.

A condição psíquico-social do ser informacional não é naturalmente existencial, sendo preciso outros meios de interlocução. Neste sentido, a existência do ser informacional é valorada a partir das mensagens produzidas entre os seres por meio de mecanismos técnicos (linguísticos, comunicacionais e tecnológicos). Sem a mensagem entre os seres, direta ou

indiretamente emitida a informação fica comprometida na construção psíquico-social. O ser informacional é fruto do conjunto de relações entre mensagens/mensageiros que propõem as possibilidades de construção da informação, especialmente em um mundo tecnologicamente globalizado.

O ser informacional na relação angelético-hermenêutica é aquele que está em processo de preparação para o ato de informar, de se informar, de ser informado, ciente de que isso depende dos modos como vai se relacionar com outros seres (humanos e não humanos).

O ser informacional quando informa exerce um poder psíquico transmissivo e persuasivo sobre aquele ser que está informando (a ideia é mover psiquicamente os mecanismos necessários para que a informação chegue ao outro conforme as pretensões de quem informa); quando se informa exerce uma força psíquica movida por interpelações e indagações de acordo com o repertório que possui, para extrair as informações que precisa (quanto mais clara, consistente e inteligível as interpelações/indagações mais prováveis são as condições para recepção da informação); quando é informado exerce uma força psíquica inversa à quando informa porque busca selecionar psíquica e cognitivamente os meios de como a informação será transmitida e persuadida para extrair ao máximo as informações necessárias do outro ser (na condição de ser informado, a questão psíquica funciona muito de acordo com as possibilidades de intervenção social, de modo que quanto mais há relação com o ser que informa, mais é possível intervir nos processos transmissivos e persuasivos da informação).

O ser informacional angelético-hermenêutico é constituinte de uma relação diretamente psíquico-social em que o fator psíquico estrutura as bases cognitivas para existência na sociedade e o fator social propugna os mecanismos existenciais para o amadurecimento das estruturas psíquicas do ser

informacional. Logo, o ser informacional exerce um comportamento hermenêutico inicialmente pela sua existência derivada de mensagens constituídas no meio que oferecem sentidos para produção de relações sociais desde o nascedouro e por mais restritas que sejam, moldam o ser em sua caracterização existencial no mundo.

Então, o ser informacional, por um lado, pode ser previsível no sentido hermenêutico de possuir psiquicamente intencionalidades específicas, ações previamente delimitadas e uma consciência que delimita os modos como o ser deve agir. Porém, o ser informacional é imprevisível quando associa a hermenêutica a angelética, pois nas relações sociais é comum as intervenções do meio (que tanto pode ser a mensagem, quanto outro ser) que mexem com a capacidade psíquica e exigem a reformulação de pensamentos e ideias, forçando a mente a reproduzir novas seleções e estratégias de ação a depender dos repertórios informacionais estruturados na mente do ser.

Por isso, a aproximação angelético-hermenêutica é eminentemente necessária não somente para ampliar o repertório informacional do ser, mas para que sua existência inevitavelmente social (em maior ou menor proporção) seja maturada nos diversos tipos de convivência (cotidiano social, educação, trabalho, relações familiares, religião etc.).

Portanto, o ser informacional é referente às (auto)realizações do ser em relação ao meio que determinam como a mente vai representar informação (gerenciar, organizar, selecionar, difundir, buscar, acessar, utilizar etc.) e quais as condições para que a mente desenvolva tais atividades. O ser informacional é resultado da contextualização ontológico-fenomenológica dos fenômenos sociais a partir da interação com o meio (mensagem) compreendida em uma perspectiva angelética que possibilita por meio de relações psíquico-sociais a

construção da informação compreendida em uma perspectiva hermenêutica.

No que se refere a segunda reflexão, o ser informacional é resultante dos processos ontológico-fenomenológicos (o ser diante dos fenômenos) e angelético-hermenêuticos (mecanismos metodológicos para compreensão dos processos ontológico-fenomenológicos), o que presume que o ser informacional é formado por um conjunto de aspectos humanos e não humanos que oferecem sentidos e significados pré-compreensivos e compreensivos sobre a realidade.

O ser informacional é formalizado por quatro elementos representados pelo indivíduo, sujeito, ator e ente em que cada um se apresenta como ser informacional com níveis de complexidades peculiares. O ser informacional é eminentemente tecnológico e cada tipo possui características específicas sobre a conduta psíquica e social.

Sobre o indivíduo informacional é pertinente a compreensão do conceito filosófico de indivíduo. Para tanto, a concepção de indivíduo em Simondon (2003, p. 98) parece apresentar elementos substanciais quando afirma que:

Existem duas vias segundo as quais a realidade do ser como indivíduo pode ser abordada: uma via substancialista, que considera o ser como consistindo em sua unidade, dado por si próprio, fundado sobre si mesmo, inengendrado, resistente ao que não é ele próprio; uma via hilemórfica, que considera o indivíduo como engendrado pelo encontro de uma forma e de uma matéria. O monismo, centrado em si mesmo, do pensamento substancialista opõe-se à bipolaridade do esquema hilemórfico. No entanto, há algo em comum nestas duas maneiras de abordar a realidade do indivíduo: ambas supõem que existe um princípio de individuação, capaz de explicá-la, de produzi-la, de

conduzi-la. A partir do indivíduo constituído e dado, esforçamo-nos para remontar às condições de sua existência.

O indivíduo simondoniano é aquele que se constitui como ser em uma característica unitária, desconsiderando diretamente aspectos exteriores que não lhe são próprios e dualista (ou mesmo multi-polarista) em que o ser está em constante conexão com o mundo transformando o meio e a si mesmo. O indivíduo é a manifestação do conflito entre o que é e o que não é (relação identidade-diferença negativa), entre o que é e o que pode ser (relação identidade-diferença perspectiva), entre o que é e o que foi (relação identidade e diferença histórica) e entre o que é para si e o que é para o outro.

O indivíduo informacional está circunscrito precisamente nas vias substancialista e hilemórfica porque tanto visualiza a sua unidade como composição existencial de si próprio a partir de uma relação com uma essência (caráter psíquico), quanto envolve as suas multiplicidades como composição existencial com relação ao meio que está inserido que justifica a existência e reconfigura as estruturas psíquicas (caráter social). O indivíduo informacional reside precisamente na compreensão sobre como se define como ser substancialista, como ser hilemórfico e quais os possíveis pontos de encontro entre os dois.

É possível observar que o ponto de encontro do indivíduo informacional reside na individuação que toma como o princípio “[...] Não é captado na individuação mesma enquanto operação, senão naquilo de que tem necessidade esta operação para poder existir, a saber, uma matéria e uma forma: supõe-se o princípio contido, seja na matéria, seja na forma” (SIMONDON, 1995, p. 22).

O indivíduo informacional não é reconhecido mecanicamente como um *modus operandi*, mas no reconhecimento intencional e não intencional das

demandas/necessidades que os indivíduos possuem e como buscam supri-la mediante incorporação de uma matéria ou forma. O indivíduo informacional se estabelece a partir das relações que produz com o meio no âmbito das TIC, considerando as relações virtuais no âmbito da internet, assim como na composição de dados, documentos, conhecimentos representados em diversos formatos (a exemplo de físicos, analógicos e digitais) e tipos (bibliográficos, documentais, documentários, audiovisuais, iconográficos etc.) que assumem as formas ou matérias em que os indivíduos operam e de como concebem/compreendem essas operações.

O indivíduo informacional é aquele que encontra sua individuação nos seguintes aspectos: nas relações entre os elementos substancialistas e hilemórficos que o caracterizam; nas relações dos indivíduos com o meio em uma perspectiva angelética; nas relações do indivíduo com o meio em uma perspectiva hermenêutica; nas relações dos indivíduos informacionais entre si. O indivíduo informacional é efetivamente um ser individuado nas relações (e nos modos como se relaciona) com o meio em que as relações entre seres humanos e não humanos mediante o uso das TIC é fundante para elucidação existencial desses indivíduos.

Os indivíduos informacionais podem ser tipificados da seguinte forma, incluindo suas características, a saber:

- a) indivíduos informacionais humanos – seres norteadores com a consciente capacidade de informar, se informar e ser informado, que são responsáveis não somente por produzirem informações, mas por criarem meios/fenômenos e estratégias angelético-hermenêuticas para existência do ser informacional e o seu desenvolvimento enquanto indivíduo único e enquanto ser social. O indivíduo informacional humano é aquele que

caracteriza a existência do ser que se relaciona com o meio para obter informações (indivíduo que possui a capacidade de oferecer sentidos conscientemente sentidos e de interpretá-los, visando um nível maturado de pré-compreensão e compreensão informacional);

- b) indivíduos informacionais não humanos vivos – comumente representados por seres naturais de cunho animal, vegetal, mineral e ambiental em geral que possuem ofertas inconscientes de sentido permitindo aos indivíduos informacionais humanos a capacidade de explorá-los para a produção de mecanismos que possibilite a construção da informação. Os indivíduos informacionais não humanos vivos se apresentam existencialmente como grandes estruturas do meio para que os indivíduos informacionais humanos interajam, ofertem sentidos e construam informações (interação humano e não humano vivo com intervenções conscientes/inconscientes do primeiro sobre o segundo e possíveis intervenções do segundo sobre o primeiro);
- c) indivíduos não humanos – não são indivíduos propriamente ditos, mas são extensões cognitivas produzidas pelos indivíduos informacionais humanos em cooperação direta ou indireta com indivíduos informacionais não humanos vivos. Os indivíduos não humanos podem ser tipificados como tecnológicos digitais, bibliográficos, documentais, documentários audiovisuais, instrucionais, inovação e sociais em geral e institucionalizam concepções fundantes para existência do ser informacional na configuração de indivíduos, sujeitos, atores e entes.

O indivíduo informacional é o estágio primeiro do ser informacional porque é a composição primeira do ser enquanto elemento que lida com mensagem e informação por meio dos artefatos tecnológicos que o caracterizam, a partir de valores, crenças, comportamentos, percepções etc. impregnados na mente que se expressam mediante seleções de sentido que o coloca em relação com outros seres. O indivíduo informacional é concomitantemente um ser único, indivisível e difuso. É único porque apresenta características singulares no contexto da informação, é indivisível porque é indissociável de si próprio e do contexto social e difuso por suas características pluralmente humanas e não humanas.

O indivíduo informacional implica que todo humano é um indivíduo, mas nem todo indivíduo é humano, ou seja, o indivíduo informacional é constituído por seres humanos de diversas culturas e também por elementos como tecnologias que possuem a capacidade de interferir no meio junto com os indivíduos humanos. Logo, o indivíduo informacional é formado por todo tipo de ser vivo e não vivo que produz a capacidade de construir direta ou indiretamente informação, principalmente no que norteia a relação humano-tecnologia, já que quaisquer interferências tecnológicas no contexto informacional surgem a partir de produções humanas.

Em síntese, o indivíduo informacional é todo aquele que está presente no mundo sob formas pensantes e não pensantes, vivas e não vivas, substancialistas e hilemórficos, mas que existe não somente mediante a correlação entre humanos, não humanos vivos e não humanos e sim pelos níveis de pré-compreensão e compreensão dos indivíduos pelos níveis sobre os quais opera.

Sobre o sujeito informacional, há um conjunto de definições que o expressam sob diversos enfoques: linguístico no sentido de um ser que ocupa uma determinada posição no

espaço-tempo (oculta, restrita ou evidente) e que empreende um conjunto de discursos com determinados padrões de referência (quanto mais poder e relações sociais possui um sujeito mais possibilidades de repercussão discursiva); filosófico que preconiza um sujeito passível de construir conhecimentos (sujeito cognoscente) ou um sujeito pensante (reflexivo) que encontra na dúvida sistematizada possíveis elucidações em relação ao meio que o cerca; sociológico no sentido de que se define como ser que se relaciona com a sociedade a partir de segmentos diversos (sentido social geral do sujeito); antropológico no sentido de que se define como ser que se relaciona com outros seres ou elementos comunitários (sentido social específico do sujeito); e psicológico que propugna um ser baseado em percepções mentais, cognitivas, afetivas e comportamentais.

Enquanto o indivíduo informacional é um ser mais genérico e com multiplicidades formativas (humanas e não humanas), o sujeito informacional possui uma dimensão formativa eminentemente humana e social, embora sua existência seja justificada pelas relações que estabelece com o meio não humano em nível de forma ou matéria como as tecnologias e linguagens ordinárias e artificiais materializadas em formas bibliográficas, documentais, documentárias, audiovisuais, iconográficas etc. ou em nível institucional/organizacional.

O caráter social do sujeito informacional é expresso por Rabello e González de Gómez (2017, p. 29) do seguinte modo:

Pressupõe-se que todo sujeito **informacional** que interage no tecido social se forja particularizando-se em meio a uma coletividade heterogênea. Ele se molda por institucionalidades, posicionamentos e concepções de mundo com as quais são compartilhadas ou referenciadas coletivamente. O

sujeito **informacional** influencia ou é influenciado por outrem a partir de sua cognoscibilidade fundamentada por signos e símbolos vivenciados e/ou inscritos em sua herança cultural, social e política, numa palavra, em sua historicidade.

O sujeito informacional é aquele ser que está situado historicamente em uma determinada realidade em que constrói conhecimentos, valores, crenças, comportamentos, simbolismos por meio de interações formais, informais e híbridas em que interfere na vida de outrem e também é interferido por esse outrem.

O sujeito informacional está circunscrito nas ambiências e institucionalidades que o denota como ser social que atua com processos, fluxos, gerenciamentos e tecnologias de informação. Por isso, o sujeito é um ser mais intencional que o indivíduo no sentido de que ocupa um determinado espírito espaço-temporal para o desenvolvimento de ações informacionais e interacionista no sentido de que sua existência é pautada nas relações sociais que imprimem ofertas de sentido, seleções de sentido e compreensões sobre as ofertas e seleções.

O sujeito informacional é um ser interacional na medida em que está situação em contextos sociais onde conhecimentos e mensagens são produzidos. Para melhor compreensão sobre o sujeito informacional é interessante incluir a visão de Silva (2017a) sobre a proposição do Modelo Interacionista dos Sujeitos da Informação (MISI) contemplando os sujeitos como seres humanos produtores de conhecimentos e mensagens entre si em que é possível dividir esses sujeitos nos seguintes tipos:

- a) autor – é aquele produtor de mensagens e conhecimentos que possibilita as práticas mediacionais, sendo considerado também mediador

especialmente por ser duplamente produtor e propagador de conhecimento;

- b) mediador – é o sujeito que pavimenta estratégias para dinamização das mensagens e de conhecimentos. O sujeito mediador, tanto pode ser um usuário da informação que medeia com outros sujeitos e seres em geral, quanto um autor (produtor de mensagens e conhecimentos). A convenção do sujeito mediador pode ser considerada a mais densa por se tratar de uma zona interacional conflituosa. É neste momento em que intencionalidades, contextualidades, comportamentos, ações, emoções, anseios, expectativas, análises e avaliações são expressos entre os sujeitos envolvidos possibilitando reconhecer como a informação pode ser construída e o que é necessário para que a informação possa ser construída da maneira mais adequada para um sujeito ou para todos os sujeitos situados nos processos de interação;
- c) usuário – não é integralmente um mero receptor de mensagens. Este sujeito pode ser dependendo do seu comportamento, intencionalidade ou contexto receptor que apenas espera uma atitude do sujeito autor para obter informação de forma pronta, mas também pode ser um produtor de informação na medida em que está preocupado em acrescentar questões junto aos sujeitos autor e mediador contribuindo diretamente para o desenvolvimento dos processos interacionais.

Enquanto o indivíduo é um ser substancialista ou hilemórfico em formação existencial de forma genérica sem necessariamente possuir uma definição espaço-temporal ou uma representatividade institucional, o sujeito informacional é

um ser demarcado em relações institucionais em que os seres envolvidos, sejam eles autores, mediadores e usuários estão mais ou menos ciente do que pretendem e das convenções que deve seguir.

O indivíduo informacional evidencia a concepção formativa do ser (consigo mesmo e com o meio), enquanto o sujeito informacional evidencia a concepção pragmática do ser em suas relações diretas com outros seres em ambientes específicos institucionalizados ou com o meio cotidiano em geral, denotando como o ser pode interagir em níveis locais, regionais, nacionais, continentais e globais, considerando seus processos linguísticos, sociais, incluindo culturais, educacionais, políticos, econômicos etc. e psíquicos.

A noção de sujeito informacional presume um conjunto de seres que interagem entre si com causas, procedimentos e finalidades (intencionais ou não) a partir da determinação de desejos/demandas/necessidades já determinadas ou a serem determinadas e remodeladas nos processos de informação.

O sujeito informacional em uma perspectiva filosófico-psíquica compreende que o ser está demarcado espaço-temporalmente em interações com o meio, baseadas em processos tecnológicos e delineadas em ambientes cognitivos como meios de comunicação, ambientes de informação, instituições de cultura e educação (formais e informais). O sujeito informacional se posiciona intencionalmente como autor, mediador e/ou usuário a depender das conveniências que considerar pertinentes para produzir suas intervenções.

Enfim, o sujeito informacional é um ser normativo regulado por configurações morais dos meios aos quais está vinculado, descritivo por possuir um conjunto de repertórios cognitivos que o condicionam individual e coletivamente nas interações (quanto mais qualificado o repertório cognitivo e/ou

quanto mais poder possuir, mais possibilidades de intervenção interacional possui) e prescritivo no sentido de que segue determinados padrões estabelecidos pelo meio.

Sobre o ator informacional, é pertinente destacar que possui uma atuação marcadamente política e institucional no contexto da informação. O ator informacional é aquele presente no contexto político marcado pelas relações de poder e pelo desenvolvimento de atividades decisórias que interfere diretamente nos contextos de outros atores e da sociedade em geral.

Enquanto o indivíduo informacional possui uma dimensão mais formativa e o sujeito humano e social, o ator é regulado pelo espectro político que favorece procedimentos decisórios. Há uma semelhança institucional entre o sujeito e ator informacional, mas o primeiro prevalece a dimensão institucional em caráter micro (relações do cotidiano), enquanto o segundo é determinado pela dimensão em caráter macro (relações vinculadas à formulação e à implementação de políticas de interesse público).

O ator informacional pode ser compreendido em dois sentidos: um estrito e um amplo. O estrito corresponde ao fato de que “[...] Tal ator, além de estar inserido em determinado contexto, também corrobora a definição (ou indefinição) de estados e situações informacionais que influenciarão a sua própria ação e reciprocamente as de outrem” (GONZÁLEZ DE GÓMEZ; RABELLO, 2017, p. 91). O amplo concerne ao ator como ser institucional formulador e implementador de políticas de interesse público que contribuem diretamente para o desenvolvimento da sociedade em nível local, municipal, estadual, regional, nacional, continental e global.

O ator informacional é tipificado no quadro que segue.

Quadro 15 – Tipos de atores

<b>Tipos de atores</b>	<b>Descrições dos atores</b>
Políticos	Representados pelo Estado em suas instâncias executiva, legislativa e judiciária nas esferas federal, estadual e municipal, em especial políticos do legislativo e executivo e representantes mais exponenciais das principais instituições jurídicas.
Individuais	Formados por profissionais, especialistas, professores, pesquisadores, consultores, burocratas, magistrados e intelectuais.
Coletivos	Formados por segmentos sociais e comunitários, terceiro setor, grupos de interesse, partidos políticos, órgãos de classe, além da mídia tradicional e alternativa.
Institucionais	Formados por atores políticos, individuais e coletivos que representam formalmente instituições estatais, privadas, e alternativas, tais como órgãos públicos de diversos setores, partidos políticos, grupos de interesse, órgãos de classe, terceiro setor, mídia, movimentos sociais, segmentos comunitários etc., mídia tradicional e alternativa com a finalidade de regular, fiscalizar, executar e avaliar as atividades informacionais.

Fonte: Elaboração própria.

Os atores informacionais são basicamente divididos em públicos (representantes ou representados pelo Estado e/ou poder público em geral), privados (representantes da iniciativa privada empresarial, industrial, bancária etc.) ou alternativos (representantes de instituições como terceiro setor, órgãos de classe e grupos de interesse que cooperam entre si) em que o primeiro é o que mais possui força nas atividades informacionais em termos de formulação, implementação, avaliação, regulação e controle em cooperação com segmentos do segundo e do terceiro, conforme as identificações político-econômicas,

político-ideológicas, político-culturais entre os atores que representam os três tipos supramencionados.

Os atores informacionais se constituem como seres políticos que congregam atividades formais ou híbridas no processo de atividades informacionais promovidas por atores de grande porte, mormente do Estado em nível municipal, estadual, regional, nacional, continental e global.

Ao contrário dos indivíduos informacionais e até mesmo dos sujeitos informacionais, os atores não são seres inaptos em termos existenciais, pois só podem exercer atividade de formalização política por meio de seleções de sentido por parte do Estado ou mesmo de outros atores de grande porte como iniciativa privada e terceiro setor.

O ator informacional é aquele que é construído historicamente, seja por tendências familiares, seja por aptidão cognitiva (habilidades) em meio aos processos formativos do indivíduo (formação existencial humana em correlação com a existência não humana) e/ou do sujeito (relações sociais em níveis micros) na perspectiva cultural e educacional (formal e informal) em que é empoderado para formular, implementar e tomar decisões em nome de um conjunto de segmentos sociais ou até da sociedade de forma mais ampla.

Os atores informacionais representam os grandes seres que possuem poderes delegados (por indicação ou eleição pública) para representar indivíduos e sujeitos em geral, considerando que as decisões tomadas pelos atores interferem diretamente no contexto social de indivíduo e sujeitos, sendo estes dois últimos grandemente pautados existencialmente por essas decisões, no sentido de promover afirmações, negações, resistência e adaptações que determinam os modos como indivíduos e sujeitos existem.

Isto significa que embora o ser informacional seja pautado pela existência, há níveis de existência hierárquicos entre indivíduos, sujeitos e atores informacionais a depender do poderes de relações, agenciamentos e decisões que possuem, sendo que comumente são os atores informacionais os seres mais referenciados em torno de como a informação vigora na sociedade, considerando questões de governança, transparência, controle, mídia, processos (organização, difusão, mediação, acesso, busca, recuperação, uso e apropriação), gerenciamento, fluxos e desenvolvimento tecnológico-informacional, além de serviços e produtos e atividades político-informacionais em geral.

Em suma, os atores informacionais são aqueles designados política, individual, coletiva e institucionalmente para representar em níveis de políticas de interesse público sobre a dinamização da informação em níveis macros, sendo, em especial, os atores políticos e institucionais aqueles que ocupam cargos efetivos que confluem para os processos decisórios da informação.

É possível elencar que o indivíduo informacional é um ser em formação, o sujeito informacional é um ser de relação social em níveis micros (sociopolíticas) e o ator informacional é um ser de relação social em níveis macros (político-sociais). E o ente, o que seria?

Sobre o ente informacional é considerado como ser determinado ou aquilo que o ser é, como é, onde é, quando é e para que é. O ente informacional é a resultante institucionalizada entre a conjunção de indivíduos, sujeitos e atores, sendo a expressão máxima da existência do ser em sua dimensão humana e não humana, externalizada e internalizada, mediata e imediata, individual e coletiva, consciente e inconsciente, intencional e não intencional e até mesmo viva e não viva. O ente informacional é tudo aquilo que de algum modo

interfere no meio, nas ofertas e seleções de sentido que possibilitam pré-compreensões e compreensões do ser sobre si próprio e sobre a realidade que está circunscrito.

É preciso superar a visão metafísica tradicional de que ser e ente, tanto no contexto geral, quanto no contexto da informação são a mesma coisa. Em verdade, o ser informacional é representado por indivíduos, sujeitos e atores, sendo o ente uma expressão existencialmente construtiva mais plena desses três tipos de seres. Há uma relação entre si de precedência no sentido de que a formação e consolidação dos seres informacionais revelam o ente e de procedência no sentido de que a formação e consolidação do ente revelam o ser em sua plenitude ontológica (compreender o ser depende de compreender o ente em sua existência precedente ou potencial e precedente ou consolidada). É uma espécie de simbiose em que o ser sempre se inspira em um ente potencial para existir e o ente se postula como concretização maior do ser.

O ente informacional é a expressão máxima que se situa entre a metafísica e ontologia, variando desde concepções concretas do ser até dimensões simbólicas e abstrativas que representam a existência da informação no mundo. O ente informacional é representado pelo conjunto de infraestruturas, estruturas e superestruturas que interagem conjuntamente por meio de tecnologias, serviços produtos e por meio de dados, mensagens, conhecimentos e conteúdos em geral.

O ente informacional não é uma expressão natural do ser, mas uma expressão construída historicamente entre os seres que depende do conjunto de conhecimentos, competências e habilidades que possuem. Por isso, a necessidade de superação metafísica da entificação do ser, pois implicaria em reduzir a existência do ser a padrões pré-determinados essencialmente.

Ora, se há uma relação ontológico-fenomenológica e angelético-hermenêutica para existência do ser, o ente só pode se definir a partir do conjunto de resultantes dessas relações que não são dadas em um ambiente (meio) pré-determinado, mas produzidas em um meio que está em permanente transformação e que só é efetivamente conhecido no processo de relação (existência em si). Por mais que se tente idealizar um ente como configuração etérea do ser, o ente é conhecido apenas a partir dos procedimentos imbricados nas relações entre o ser e o meio e mais notadamente nos ditos teleológicos dessas relações que seleciona os sentidos (informação) para consolidar níveis pré-compreensivos e compreensivos da realidade.

Para caracterizar o ser (indivíduos, sujeitos e atores) é preciso investigar o ente, de sorte que o ente evidencia o ser em sua configuração informacional mais plena. Em outras palavras, o ente informacional é 'tudo aquilo que é' e só pode ser determinado a partir da anterioridade do ser. O ente informacional como 'aquilo que é projetado pelo ser' é caracterizado a partir dos seguintes aspectos:

- a) ente informacional cognitivo geral – aquele que anseia pela construção e transmissão de conhecimentos por meio de indagações, leituras e observações mais apropriadas para facetas diversas do senso comum. É imanente aquele ser que possui determinada respeitabilidade em seu contexto social em uma ou mais questões pelas operações que desenvolve;
- b) ente informacional cognitivo especializado – aquele que não somente anseia pela construção e transmissão de conhecimentos em suas mais diversas facetas por meio de indagações, leituras, pesquisas e atividades técnico-científicas, mas que possui uma

gama de conhecimentos científicos construídos e armazenados historicamente na mente ou por meio de técnicas e criações, ampliando continuamente seu repertório cognitivo, contribuindo para o próprio desenvolvimento e de outrem em nível estrito ou amplo. É referente em particular aquele ser intelectual que produz conhecimentos com resultados e impactos para a sociedade em distintos tempos, espaços, agências e áreas do conhecimento, sendo referência nas comunidades ou sociedades em que está inserido;

- c) ente informacional tecnológico – aquele que prioriza as tecnologias, principalmente digitais, como instrumentos fundamentais para dinamização das relações sociais e construção da informação; aquele que é produtor de tecnologias para si próprio e para a sociedade; utilizador de tecnologias para lidar com as diversas questões do cotidiano social, incluindo, para relações e convivências. É concernente também àquele que vive em um mundo conectado virtualmente entre escala local e global, interagindo com outros entes e seres (indivíduos, sujeitos e atores);
- d) ente informacional como processo – aquele que produz ou lida com processos físicos (armazenamento, organização, representação, busca e recuperação), sociais (difusão e mediação) e ontológicos (acesso, uso e apropriação), visando à dinamização de procedimentos angeléticos e hermenêuticos para construção da informação e compreensão da realidade;
- e) ente informacional como gestor – aquele que produz, dinamiza ou lida com questões de armazenamento,

organização, coleta, seleção, processamento, difusão e de outras questões vinculadas a acervos, serviços, produtos, processos, modelos, pessoal e avaliação;

- f) ente informacional como mediador – aquele que pondera didática e pedagogicamente os mecanismos de ação informacional, aproximando, conectando e integrando entes e seres “[...] como ação vinculada à vida, ao movimento, ao processo de construção de sentidos” (GOMES, 2010, p. 87). Compreende toda ação de interferência direta ou indireta; consciente ou inconsciente; singular ou plural; individual ou coletiva; visando à apropriação de informação que satisfaça, parcialmente e de maneira momentânea, uma necessidade informacional, gerando conflitos e novas necessidades informacionais (ALMEIDA JÚNIOR, 2015);
- g) ente informacional por competência – alusivo à qualificação dos modos de seleção, busca, acesso, uso e avaliação de mensagens, conhecimentos e conteúdos em geral para produção da informação. É referente àquele que possui a capacidade de mobilizar o próprio conhecimento que o ajuda a agir em determinados contextos (GASQUE, 2013);
- h) ente informação como formulador/prestador de serviços – aquele que produz, dinamiza e/ou utiliza atividades mais ou menos intangíveis para satisfação de demandas/necessidades próprias e de outros seres. O ente formulador/prestador de serviços de informação atenta para o desenvolvimento de atividades estratégicas respaldados por aspectos cognitivos, tecnológicos, processos, mediações, competências (e habilidades), formações, eventos e

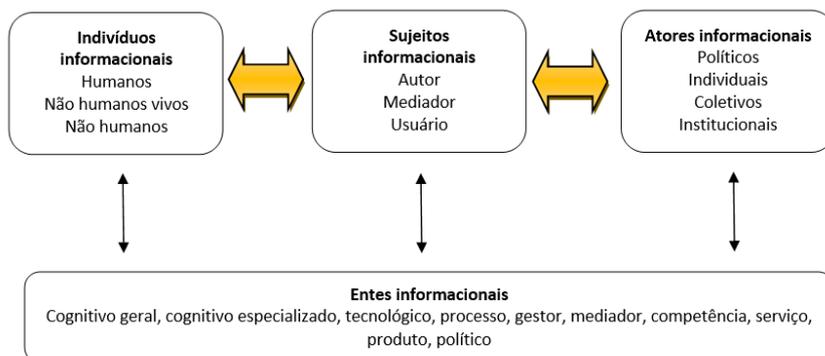
ofertas gerais de sentidos em determinados contextos sociais;

- i) ente informacional como formulador de produtos – aquele que produz, dinamiza e/ou utiliza atividades tangíveis para satisfação de demandas/necessidades próprias e de outros seres. O ente formulador de produtos atenta para o desenvolvimento de atividades tangíveis tecnológicos digitais, inovação, bibliográficos, documentais, documentários, audiovisuais, artesanais, instrucionais e sociais;
- j) ente informacional político – aquele responsável pelo desenvolvimento de políticas, programas, projetos e atividades em geral marcadas por relações de poder que perpetuam tomadas de decisão que influenciam direta ou indiretamente, simultaneamente ou não nos diversos contextos sociais e cognitivos;

O ente informacional é o desvelamento do ser informacional em sua dimensão cognitiva, tecnológica, processo, gestão, mediação, competência, serviço e produto, além da dimensão política que configura uma perspectiva mais ampla do ente como aquele que age por meio de atividades informacionais de grande envergadura via relações de poder e tomadas decisão. Em suma, o ente é o ser como é plenamente a partir dos seus envolvimento com o meio e com as resultantes desses envolvimento, o que ratifica a afirmação de que o ente revela o ser e o ente é determinado pelo ser no contexto informacional.

A figura abaixo expressa uma síntese da significação do ser informacional através da correlação entre indivíduos, sujeitos, atores e entes possibilitando responder a pergunta-chave deste momento “O que é o ser informacional?”

Figura 2 – Representação do ser informacional



Fonte: Elaboração própria.

O indivíduo determina o ente na concepção formativa no sentido de que este pode se definir como ser humano, não humano vivo (natural) e não humano (estruturas, instituições, ambientes e tecnologias em geral). O ente recebe influência daquilo que é produzido pelo indivíduo como denotação da existência como precedente a essência e expressão perspectivista das relações com o meio. O indivíduo mostra que o ente possui uma anterioridade existencial com relação a essência (a informação como representação psíquica é resultante das atividades existenciais).

O sujeito determina o ente na concepção social no sentido de que este é definido como resultante daquilo que é construído por sujeitos autores, mediadores e usuários, considerando as forças produtivas e relações de produção entre os três tipos de sujeitos. O ente recebe influências do sujeito por seu caráter linguístico (o ente se apresenta como discursivo), filosófico (o ente se apresenta como reflexivo e concepcional de si, dos outros entes e dos outros seres), sociológico (o ente como determinação da sociedade em seu contexto mais amplo), antropológico (o ente como determinação de indivíduos e comunidades em um contexto mais específico) e psicológico (o

ente como manifestação mental, cognitiva, afetiva e comportamental), confirmando que a informação é um fenômeno interdependente que não existe isoladamente, mas, ao contrário, sua existência depende de correlações com o meio e com os elementos cognitivos que a compõem como a linguagem, a sociedade, o indivíduo e a própria mente humana que se estrutura ao longo do tempo a partir da influência dos demais elementos.

O ator determina o ente na concepção política compreendendo que este é a configuração expressa das ações políticas, individuais, coletivas e institucionais daquele. O ente recebe influência do ator por se manifestar como via macro de formulação e implementação do poder e dos processos decisórios imanentes aos procedimentos de construção da informação (a informação pela via política projetada não somente quem e como é o ente, como também as convenções para determinação de indivíduos, sujeitos e atores).

É possível definir o ser informacional como o conjunto de indivíduos (humanos, não humanos vivos e não humanos, sujeitos (autores, mediadores e usuários) e atores (políticos, individuais, coletivos e institucionais) que produzem, respectivamente, dimensões formativas, sociais e políticas e resultam na consolidação do ente (cognitivo geral e especializado, tecnológico, processo, gestor, mediador, competência, serviços, produtos e político), formalizando a noção de que o ser revela o ente e o ente desvela o ser em sua amplitude.

Portanto, o ser informacional é o resultado de um conjunto de elementos que o formalizam em que cada ser possui níveis diferentes e peculiares de maturação. É essa definição do ser informacional que possibilita a compreensão sobre a constituição do ser informacional (caráter psíquico do ser).

## 5.2 Como se constitui o ser informacional?

Entender o que é o ser informacional designa pressupostos para uma análise mais criteriosa sobre como se constitui o ser informacional. Enquanto o aparato sobre o conceito social possui uma dinâmica eminentemente socio-psíquica (conceber os aspectos sociais para perceber os possíveis significados e tipos de seres) o aparato sobre a constituição do ser informacional alude à percepção psíquico-social (conceber os aspectos psíquicos que abrangem a mente do ser em diálogo com questões transversais que envolvem a conciliação entre processos mentais circunscritos socialmente).

Fica patente que o ser informacional é fruto de um processo amplamente ontológico-fenomenológico (fundamenta a concepção existencial do ser) e angelético-hermenêutico (fundamenta a concepção factual do ser) e a combinação desses processos galvanizam uma conceituação do ser informacional. Já a constituição do ser informacional empreende uma compreensão sobre a formação da mente, considerando as contribuições da informação através do diálogo entre a mente e o contexto social. O ser informacional é constituído semanticamente por tudo aquilo que é expresso pela mente e mais especialmente pelo que a mente consegue estruturar como pensamento, selecionar como consciência e exprimir socialmente.

É preciso ressaltar que a mente não somente não possui um conceito único como a compreensão sobre seus significados depende da (re)união de uma série de fatores que vão desde o pensamento, até a consciência do ser. A mente se estabelece como ambiente que galvaniza perspectivas movidas pelos seguintes elementos: a dimensão amalgamada pelo pensamento, ideia, memória, intenção, intuição, percepção, sonho, imaginário, inteligência, sensação, sentimento e a consciência (a mente é aquilo que coordena as atividades do

pensamento até a consciência contextualizadas com as múltiplas realidades do ser); ambiente abstrativo do cérebro e do sistema nervoso que o representa em termos de dinamização existencial; aquilo que existe, mas não pode ser visualizado concretamente (tangível) e sim sentido na existência do ser (intangível); a mente como superestrutura que absorve e regula os mecanismos de existência do ser em conformidade com as questões fenomênicas; a mente como meio de análise e interpretação do ser; a mente como pavimento que justifica os sentidos e significados; e a mente como formação representada por um conjunto de eventos que a maturam e (re)definem durante o desenvolvimento da vida.

Neste sentido, o ser informacional é galvanizado por dois grandes elementos: o fenomênico, conforme expresso na subseção anterior que define o que é o ser informacional (o contexto de indivíduos, sujeitos, atores e entes) e o psíquico que é o que constitui o ser informacional em sua estrutura mental. No entanto, embora diferentes, coexistem em uma relação indissociável, pois o ser informacional só pode se constituir a partir do que ele é e a sua constituição determina novas variáveis do que é o ser informacional.

Conceber a relação entre mente e informação depende, sobretudo, de como esta se manifesta a partir desses fatores significantes e neuro-cognitivos que compõem a mente. Para conceber a constituição do ser informacional, é possível destacar uma escala de processos mentais que se inicia no pensamento e se consolida na consciência.

O pensamento como expressão do ser informacional é revelado não como mera abstração, mas como ato reflexivo sobre as ações do ser e como são apropriadas na mente. Serres (2017) afirma sobre o que seria o pensamento, se não pelo menos efetuar estas quatro operações: receber, emitir, armazenar e processar informação como todas as outras

coisas? O pensamento no ser informacional delimita o ato de dinamização, por um lado, voltado para as atividades de emissão, recepção, armazenamento e processamento de conteúdos e, por outro lado, e de modo mais completo sobre os processos de informação em geral que englobam a produção, o armazenamento, a organização, a representação, a difusão, a mediação, o acesso, a busca, a recuperação, o uso e a apropriação da informação.

O pensamento no ser informacional reverbera como o ser produz informação através dos conhecimentos previamente construídos e absorvidos na mente e suas maturações contatadas com a realidade. Para tanto, a produção da informação dimensiona níveis técnicos que são referentes a como a informação é armazenada, organizada, representada, buscada e recuperada na mente; sociais sobre como a informação em escala mais basilar é difundida e mais complexa é mediada da mente para o mundo exterior; e ontológicos concernente a como a informação é acessada, utilizada e apropriada pelo ser.

O pensamento no ser informacional é o ato de contextualizar processos de informação físicos, sociais e ontológicos em meio a relação mente-mundo exterior em uma perspectiva simbiótica da mente exprimir o pensamento para o meio e o meio retribuir de alguma forma possibilitando revisionismos mentais.

O pensamento técnico se desdobra naquilo que a mente é capaz de absorver e sistematizar em termos de informações e conteúdos gerais (que podem vir a se estabelecer como informação, conforme o pensamento se desenvolve na confluência do ser consigo mesmo e com o meio). Já o pensamento social se desdobra na capacidade que o ser informacional possui de sistematizar as informações presentes na mente para promoção de meios de interação, socialização e

convivência do ser com outros seres e com o meio geral que o cerca.

O pensamento ontológico se desdobra na capacidade do ser informacional em congregar os processos técnicos (absortivos) e sociais (interacionais) e transformá-los em novos processos técnicos e sociais. O pensamento ontológico é o fim para um novo começo e também um novo começo para possíveis novos fins, pois determina a informação não mais como era antigamente na mente, mas redimensionada em termos de memória, percepção, intuição, sensação e consciência, o que permite modificar o caráter cognitivo do ser informacional.

O pensamento no ser informacional constitui o conjunto de oferecimentos de sentido em suas escalas técnicas, sociais e ontológicas que alteram não somente os níveis de informação na mente, como os níveis de estruturação da consciência. Para tanto, a informação na mente do ser só tem sentido a partir da transformação de dados, mensagens, conhecimentos e conteúdos prévios que não necessariamente estão consolidados em informação e são os processos que permitem em grande medida essas transformações, o que altera também a dinâmica da consciência (novos pensamentos, pensamentos amadurecidos, revisados, esquecidos etc.).

Enquanto o pensamento no ser informacional revela os oferecimentos de sentido (dados, mensagens, conhecimentos e conteúdos) e como transformá-los técnica, social e ontologicamente, a consciência no ser informacional possui um viés mais ontológico e reverbera como o ser transformará as práticas de acesso, uso e principalmente apropriação da informação construídas em novos construtos para o meio através da emissão de novos dados, mensagens, conhecimentos e conteúdos próprios que produzirão novos arquétipos informacionais.

A consciência no contexto do ser informacional evidencia como o ser selecionará os sentidos oferecidos (a formalização da informação em si), visando à delimitação de níveis de compreensão e como os transformará em novas estruturas cognitivas para o meio através de critérios mentais armazenados na memória em consonância com vieses intuitivos, perceptivos, sensoriais, imaginários etc.

O pensamento no ser informacional é constituído como ato de oferecimento de sentidos, enquanto a consciência é visualizada como seleção dos sentidos que consolida no ser o conjunto de informações produzidas e como será possível reconecta-las ao contexto social a partir do uso de novos mecanismos processuais técnicos, sociais e ontológicos. Tanto o pensamento quanto a consciência no ser informacional são pautados em atos processuais, mas o primeiro é de oferta e o segundo de seleção.

Vale destacar que nem só de processos é vislumbrada a mente na perspectiva do ser informacional em sua propositura do pensamento à consciência e muito menos esse processo é linear. Por exemplo, é possível armazenar enquanto se difunde, organizar enquanto se medeia, representar enquanto se apropria, mediar enquanto se utiliza (e o contrário também pode ocorrer), o que significa dizer que esses processos são interligados, pois se não o fossem, pensamento e consciência seriam visualizados como superestruturas mentais independentes quando na verdade não o são. Só existe pensamento porque existe uma consciência (seletiva) de mecanismos cognitivos que o distingue e só existe consciência porque o pensamento (oferecimento) conduz os mecanismos processuais de informação e cognição em geral que a consolidam.

Todavia, compreender essa geração de oferecimentos e seletividades de sentidos informativos na mente do ser

informacional evidencia escalas que não são pavimentadas apenas por processos, embora sejam fundamentais, e que determinam como pensamento e consciência formam um ambiente holisticamente abstrativo na constituição mental do ser informacional consolidada pela capacidade de produção e estruturação do conhecimento. Essas escalas são fundamentadas pelos seguintes elementos: **memória, intuição, percepção, sensação, imaginação/imaginário e crença**<sup>48</sup> que tornam o pensamento e a consciência atributos etéreos do ser informacional.

Com relação à memória, é referente no sentido estrito a capacidade que o ser informacional possui de absorver, armazenar, organizar e representar informação ou da “[...] capacidade que os seres vivos têm de adquirir, armazenar e evocar informações” (MOURÃO JÚNIOR; FARIA, 2015, p. 780) e em sentido lato a capacidade de absorção, armazenamento, organização e representação das experiências, conhecimentos, sensações e de todo espectro de conteúdos vividos pelo ser informacional. A memória é o principal elemento que salvaguarda os conteúdos gerais apreendidos em todo seu processo de pensamento até a consciência, de modo que é a memória que registra o conjunto de informações a serem captadas pelo ser informacional.

A memória é o grande fundamento que subsidia o pensamento, sustenta a consciência e dá sentido cognitivo a mente, ou seja, quanto maior e melhor for a capacidade de absorção, armazenamento, organização e representação de conteúdos, mais perspectivas de estruturação cognitiva para o ser informacional. A memória é o eixo mental que prediz a

---

<sup>48</sup> Há outros elementos psíquicos como a inteligência, sentimentos, sonhos etc., mas os elencados para discussão constituem os que podem ser considerados fundantes para constituição do ser informacional em termos de formação da mente e de relação mundo interior e mundo exterior.

capacidade do ser informacional em transformar tudo que absorve (oferecimento de sentidos) em informação (seleção dos sentidos). A memória é o elemento simbólico mais íntimo que fundamenta o repertório cognitivo do ser informacional a partir de tudo aquilo que apreende, apreende e sistematiza mentalmente em meio às experiências, sensações e percepções de mundo.

Seria possível afirmar que um ser sem memória não seria um ser informacional, pois não exerceria qualquer tipo de pensamento por mais instintivo que fosse e nem uma consciência definida ou um ser informacional com memória debilitada compromete as atividades de pensamento e de consciência por não obter qualificados os mecanismos necessários para absorver, armazenar, organizar e representar o espectro cognitivo que possui e pavimenta-lo informativamente.

A memória no contexto do ser informacional pode ser definida como conjunto de processos mentais que sistematizam o pensamento e fundamentam a consciência pelas vias da absorção, armazenamento, organização e representação de todas as suas vivências, experiências, relações, conhecimentos, aprendizagens, intuições, sensações, imaginações, percepções, sentimentos, sonhos, valores, comportamentos, crenças e inteligências construídas em conformidade com o meio externo.

A memória no contexto de ser informacional é caracterizada a partir das seguintes tipologias, conforme elenca o quadro a seguir.

Quadro 16 – Tipologias da memória no âmbito do ser informacional

<b>Tipos de memórias</b>	<b>Descrições</b>
Memória estrutural	Representada pela memória natural (que é absorvida na mente do ser desde o seu nascedouro), memória artificial (aquela produzida em caráter tecnológico, computacional e virtual por meio de inteligências especializadas) e memória mista (combinação entre memória natural e artificial em que uma contribui para formação e desenvolvimento da outra a partir de intervenções humanas e não humanas).
Memória histórica	Representada pela memória imediata (aquela que se apresenta de modo célere e efêmero no contexto externo e interno do ser), mediata (aquela que é construída historicamente a partir das experiências de vida do ser em sua trajetória mais longa desde a formação, passando pela maturação e consolidação) e híbrida (junção entre a memória imediata e mediata, denotando como a primeira influi na formação da segunda e como a segunda estrutura os meios para o advento da primeira ou mesmo quando não intencionalmente a primeira aparece e seletivamente se estabelece como registro de memória ou de esquecimento).
Memória cognitiva	Representada pelo conjunto de memórias semântica (conjunto esquemático que permite a formulação do pensamento, ideias, conceitos e ações), instrucional (apreensões ao longo da vida que possibilitam a operacionalização de ações cotidianas repetitivas ou não), contextual (capacidade sistemática ou assistemática de transformação das experiências e conhecimentos apreendidos pelo meio externo para maturação dos processos mentais).

Memória social	Representada pelo conjunto de memórias individuais (aquilo que o ser possui cognitivamente em suas mentes), coletivas (aquilo que o ser constrói com outros seres e com o mundo) e institucionais (aquilo que o ser constrói através de intervenções e interferências externas de cunho político-social contextualizadas com os processos mentais).
Memória fenomênica	Representada pelo conjunto de fenômenos que norteiam a realidade do ser informacional e o influenciam na absorção, no armazenamento, na organização e na representação desses fenômenos.
Memória técnica	Representada pela sistematização dos outros tipos de memórias anteriores que se refletem na criação de serviços, produtos, processos e eventos em geral que registram a memória, tanto na mente do ser, quanto em elementos externos ao ser.

Fonte: Elaboração própria.

A memória estrutural é aquela que congrega a capacidade do ser informacional em absorver os diversos fenômenos da realidade, seja a partir de uma representação natural, seja a partir de uma representação artificial da mente, assim como por meio da combinação entre as duas representações. A memória estrutural esboça o campo abstrativo da mente em que o ser informacional pode captar os conteúdos necessários para posterior procedimentos de interpretação e seleção.

O ser informacional depende fundamentalmente da memória natural, pois ela é quem produz os dispositivos, artefatos e agenciamentos que estruturam a informação na mente e também delinea os mecanismos artificiais que estendem a memória do ser em sua perspectiva externa (criação de mecanismos para registro das atividades mentais do ser informacional), favorecendo a propensão nacional de que nem

tudo pode ser efetivamente salvaguardado na mente humana, mas demanda outros meios de absorção e salvaguarda de conteúdos que possibilitam mais perspectivas de produção da informação.

Quanto mais possibilidades de armazenamento de conteúdos via memória natural, artificial e a combinação entre as duas, há mais subsídios para produção da informação, ou seja, quanto mais oferecimentos de sentidos houver na memória, mais haverá condições para promover a seleção desses sentidos. Entretanto, isto não quer dizer necessariamente que quanto mais conteúdo a mente capta, mais informação será produzida, pois excrescência de conteúdo pode também delimitar deturpação informacional.

A informação via memória não reside apenas na capacidade quantitativa de absorção de conteúdos (embora seja muito importante), mas também na capacidade qualitativa de organizar e representar esses conteúdos, tornando-os mais didáticos seletivamente e passíveis de promoção informacional. A memória estrutural designa a capacidade que o ser informacional possui concomitantemente de absorver conteúdos, organizá-los e representá-los para armazenamento qualificado e possível difusão e é precisamente nesses processos de organização/representação/armazenamento que o conteúdo é passível de se estabelecer como informação (sentidos selecionados e compreendidos).

A memória histórica traz à baila o conjunto de eventos que norteia os modos como o ser informacional absorve conteúdos, organiza e representa a informação. No contexto imediato, o ser tem uma variedade de oferecimentos de sentidos, cabendo pavimentar as formas de seleção desses sentidos para descartar, esquecer, priorizar e efetivar lembranças, conforme os níveis cognitivos, intuitivos, perceptivos, sensoriais etc. que o ser informacional possui.

Mas é no contexto mediato que a memória histórica tem um espectro mais amplo, pois é na construção histórica que os sentidos estão mais marcadamente notabilizados, permitindo com que as questões imediatas sejam devidamente absorvidas e selecionadas. O contexto mediato leva em consideração toda a capacidade genética e fenomênica do ser informacional, desde antes de seu nascedouro até o momento atual de sua vida em que compõe um arsenal de conteúdos e de informações estabelecidos que direciona os sentidos imediatos da construção informacional e estes, por sua vez, podem, a depender dos impactos causados, redirecionar os sentidos mediatos do ser informacional.

A combinação histórica entre memória imediata e mediata (a memória híbrida) é que fomenta ao ser selecionar aquilo que considera prioridade em determinados momentos ou em processos históricos mais amplos (algo que deve ser priorizado sempre, em algum momento ou que deve ser descartado e/ou esquecido), assim como definir quais os arsenais de informação necessários para agir em cada momento. Quanto mais contextualizada historicamente, mais a memória produz mecanismos para que a informação se estabeleça de forma clara e didática.

A memória histórica indica a capacidade imediata, mediata e híbrida do ser informacional em absorver, organizar, representar e armazenar sistematicamente os conteúdos para serem potencialmente transformados em informação. Quanto mais maturidade mental que o ser informacional possui em lembrar/esquecer e priorizar/descartar os conteúdos nos processos históricos, mais possibilidade possui de contextualizar estruturalmente as informações de que precisa para construir suas perspectivas de vida.

A memória histórica é determinante para expressar a informação em seus sentidos contextuais, ou seja, o que é

informação captada pela mente hoje, amanhã pode não ser mais, o que ontem não era informação, hoje pode ser, a informação pode ser descartada hoje, mas recuperada amanhã, pode ser recuperada hoje e descartada amanhã, esquecida temporária ou permanentemente, determinada informação pode ser fundamental na mente para toda a vida, sendo permanentemente maturada junto ao meio. É o meio em suas condições fenomênicas e interacionais que vai determinar os crivos ofertados e seletivos da informação a serem absorvidos, organizados, representados e armazenados pela mente.

A memória cognitiva expressa o conjunto de fundamentos que norteia os modos como o ser informacional absorve conteúdos, organiza e representa a informação. Enquanto a memória histórica promove os eventos que levam à consolidação da informação, a memória cognitiva fundamenta em termos de sentidos e significados esses eventos. Isto quer dizer que não há memória histórica sem memória cognitiva e vice-versa.

A memória histórica visualiza os eventos que estruturam as condições para produção da informação, enquanto a memória cognitiva matura os eventos nos oferecimentos e seleções de sentido, tornando a informação um fenômeno mental apreendido socialmente nos diversos contextos históricos.

A memória cognitiva tem em seu arsenal semântico o primado mais amplo, pois incide na produção de informações para sustentar o ser informacional em seu processo históricos nos diversos setores e campos da vida. O arsenal instrucional é alusivo à operacionalização do ser informacional em utilizar a mente para cumprimento de funções mecânicas que envolvem em sentido basilar o uso dos sentidos (tato, olfato, visão, audição e paladar) e em sentido amplo o aguçamento da mente em termos de intuição e percepção sobre si e sobre o meio que circunda o ser informacional. Comumente aquilo que é instruído

informativamente, traz condições para uso mecânico da informação a fim de dar conta do cumprimento das questões elementares do cotidiano. O arsenal contextual versa sobre a capacidade do ser informacional em transformar mensagem em informação (conteúdo em informação) através da relação com o meio e com aquilo já absorvido pela mente, visando à transformação do ser na perspectiva histórica e estrutural e também social, fenomênica e técnica.

A memória cognitiva representa os processos mentais do ser informacional a partir das seguintes perguntas: Quais conhecimentos possuo para dinamização? Quais conteúdos possuo para transformação em informação? Quais mensagens possuo para transformação em informação? Quais amparos possuo estrutural, histórica, cognitiva, social, fenomênica e tecnicamente para produção da informação?

Esta última pergunta é a mais densa e sustenta a memória cognitiva, pois o ser informacional só possui conhecimento absorvido na mente através dos outros tipos de memória e cada uma contribui para constituição do ser informacional a seu modo (a estrutural é o ser informacional em sua condição definida de conhecer natural, artificial e a combinação entre os dois; a histórica de construir seus arsenais cognitivos em termos imediato, mediatos e híbridos; a social de empreender os meios de interação/socialização/individualização do ser informacional em sua perspectiva individual, coletiva e institucional; fenomênico no sentido de que o ser informacional só pode conhecer a partir de uma existência ontológico-fenomenológica e angelético-hermenêutica; e técnica porque presume as estratégias sistematizadas promovidas pelo ser informacional para dinamizar todos os outros tipos de memória).

A memória social presume como o ser informacional atua com processos de informação em seus níveis individuais (a informação captada na mente), coletiva (a informação

construída na concepção entre mente-meio com outros seres e o mundo em geral), evidenciando, conforme afirma Nora (1993) um sentido funcional que alicerça coletivamente a memória e o simbólico de como a identidade se revela e institucional (a informação produzida a partir de entes coletivos estabelecidos).

A memória social galvaniza o ser informacional a partir das seguintes interpelações: Como o ser produz informação? Como o ser organiza/representa informação? Como o ser armazena informação? Como o ser difunde informação? Como o ser medeia informação? Como o ser acessa informação? Como o ser busca informação? Como o ser recupera informação? Como o ser utiliza informação? Como o ser se apropria da informação? Considerando que essas perguntas processuais se amplificam na medida em que os processos de informação são correlacionados a como o ser informacional lida com dados, mensagens, conhecimentos já produzidos e com outros seres que também possuem dados/mensagens/conhecimentos (indivíduos, sujeitos, atores e entes), sendo a resultante dessas interações que geram as compreensões sobre a informação.

A memória social observa como o ser informacional trabalha a sua mente para produzir informação, compreendendo que a “[...] Memória individual é uma memória constituída socialmente e a memória social é a manifestação coletiva da memória de uma sociedade ou um grupo. Mas isto não deve nos fazer” (VIANA, 2006, p. 10), devendo considerar, por um lado, as múltiplas memórias existentes em nível individual, coletivo e institucional (e também histórico, já que a memória se modifica conforme as trajetórias do ser informacional) e, por outro lado, as relações de poder, classes sociais e as configurações seletivas que a memória possui e afetam diretamente as formas como o ser informacional internaliza na mente e produz a informação.

A memória fenomênica é alusiva à manifestação do ser informacional através da dinamização de sua mente sobre como

enxerga os fenômenos sociais, culturais, educacionais, políticos, econômicos, ambientais, científicos, saúde, religiosos, raciais, éticos etc. em suas realidades de memória estrutural, histórica, cognitiva, social, fenomênica e técnica. A informação para ser efetivamente absorvida e produzida na mente demanda uma contextualização com a existência fenomênica e a compreensão sobre como interfere na mente do ser informacional.

A memória fenomênica retrata as experiências, relações e sentidos construídos que possibilitam ao ser informacional absorver na mente e selecionar a partir das sensações, intuições, percepções e valores em geral todo esse processo de construção para pavimentar as informações.

A memória técnica é a reunião de todas as outras memórias. A memória técnica evoca a sistematização das ações necessárias para que as outras memórias se sustentem como estruturas do ser informacional. A memória técnica parte dos seguintes pressupostos que regem o ser informacional: o gerenciamento da memória (informacional, cognitivo, pessoal etc.), dinamização dos processos de memória (desde a produção até a apropriação), criação de serviços e produtos que dinamizam a gestão e os processos e o desenvolvimento de dispositivos e artefatos para institucionalização das ações gerenciais e processuais.

A memória técnica é o que formaliza o ser informacional em sua dimensão exterior, u seja, define mecanismos de gerenciamento, processos, fluxos e tecnologias para salvaguardar parte considerável da memória do ser informacional em sua configuração como indivíduo, sujeito, ator e/ou ente.

Portanto, a memória é o *locus* abstrato que salvaguarda todo o conjunto de construções promovidas pelo ser informacional a fim de estruturar o arsenal de

dados/mensagens/conhecimentos capazes de produzir informações e de lançá-las novamente ao meio. A memória que constitui o ser informacional é o conjunto de elementos estruturais, históricos, cognitivos, sociais, fenomênicos e técnicos, sendo este último um regulador estratégico que dinamiza os demais e dá ao ser informacional condições exteriorizadas e internalizadas de construir informação.

No que tange à intuição, reside na capacidade mental do ser informacional em idealizar a informação e utilizar a informação para construção de conhecimentos (caráter ideal da mente e do conhecimento).

A intuição tem sido fortemente investigada na Filosofia através de estudiosos por meio de uma concepção idealista baseada em Platão em meio à intuição como conhecimento intelectual relacionado ao raciocínio e escala mais plena do conhecimento; do empirismo em Aristóteles pela intuição como base de fundamentação do conhecimento científico (a intuição não é científica, mas contribui diretamente para organização sistemática do conhecimento científico); no racionalismo moderno de Descartes por meio do método intuitivo que busca chegar ao conhecimento de determinado objeto (essência da realidade); na crítica da razão pura de Kant que entende a intuição como qualquer que seja o modo de como um conhecimento é relacionado com os objetos, aquele em que essa relação é imediata e que serve de meio a todo pensamento (KANT, 2001); no idealismo moderno alemão através de Fichte através da intuição intelectual como visão que o ser possui de si através de uma consciência imediata de que eu atuo, e do que eu faço (FICHTE, 1987), Schelling na intuição intelectual como fenômeno de uma filosofia prática baseada em questões sociais, éticas e jurídicas e Hegel num subjetivismo intuitivo na relação eu-outro no sentido de que "É unicamente na vida de um povo que a intuição intelectual se torna ao mesmo tempo uma

intuição real, ao passo que os olhos do espírito e os olhos do corpo coincidem" (HEGEL, 2002, p. 53); e em Bergson que vê a intuição pela perspectiva analítica como "[...] a simpatia pela qual nos transportamos para o interior de um objeto para coincidir com aquilo que ele tem de único e, por conseguinte, inexprimível" (BERGSON, 2006, p. 188).

A intuição do ser informacional evidencia aspectos ontopsíquicos em um processo de mobilização entre mente-mundo e mundo-mente como forma de observar como a mente do ser transforma o mundo, assim como é transformada por ele. A intuição reflete como o ser informacional cuida de lidar com os processos de informação e como gerenciar esses processos, de modo que a informação construída seja promissora para a construção da informação, solução de problemas, oferecimento de respostas, tomadas de decisão, dinamização da intercomunicação, aguçamento da inteligência, promoção da aprendizagem, formação de competências e habilidades e estruturação de mecanismos para o aprimoramento do intelecto do ser.

A intuição no ser informacional reflete como, por um lado, pretende estruturar mentalmente as atividades do pensamento e, por outro lado, como pretende dinamizar as atividades estruturadas. No caso do ser informacional, a intuição possui um enfoque eminentemente analítico por se situar entre aquilo que é oferecido a mente em termos de conteúdo e aquilo que é selecionado e pré-compreendido (informação) e a partir dessa relação oferecimento/seleção, como o ser dimensiona suas ações no contexto social, extraíndo dele as condições para aprimoramento da intuição e devolvendo a ele a intuição seletivamente analisada (a informação).

No ser informacional, a intuição é constituída por etapas atinentes ao modo como este ser conhece (ou pode conhecer), considerando as questões de dados, mensagens, conhecimentos

prévios, informações e conteúdos em geral disponibilizados no meio que o ser informacional dispõe ou pode dispor em sua mente via intuição como atividade fundamentalmente intelectual.

Logo, a intuição do ser informacional não é vista como um conhecimento científico, mas como um conhecimento geral mediata ou imediatamente absorvido, organizado, representado e armazenado pela mente que dá condições para questionar, confirmar ou fundamentar o conhecimento científico.

A intuição na atividade mental do ser informacional presume os seguintes pressupostos:

- a) a intuição como conhecimento prévio – envolve todo o conjunto de conhecimentos registrados e construídos pelo ser informacional através de heranças genéticas, relações familiares e sociais em geral (conjunto de informações herdadas e/ou construídas que podem gerar novos conhecimentos), assim como por registros artefatos (representações artificiais do conhecimento) que o permitem exercer atividades de pensamento, maturação da consciência, além de agir, tomar decisões e conviver com o meio. Esse é o momento de consentimento sobre a existência intuitiva do ser informacional, pois qualquer intuição, seja imediata ou mediata só tem sentido com a imersão de conhecimentos prévios dispostos na mente do ser;
- b) a intuição como dado – é referente ao conjunto de conteúdos quantificados, quantificáveis ou qualificáveis e registrados tecnologicamente, mas ainda não estruturados ou efetivamente consolidados que se constituem como espécie de objetos soltos e ainda não contextualizados pela mente do ser

informacional. Neste caso, a mente do ser informacional não possui ainda uma análise efetiva sobre esses dados e o que fazer com eles, assim como esses dados estão internalizados na mente do ser, sem uma interação efetiva com o meio que será o ambiente determinante para fluência do uso dos dados;

- c) a intuição como mensagem – é concernente a como o ser informacional sistematiza em sua mente o conjunto de conhecimentos prévios e dados a partir da criação de elementos discursivos que o sustentam, oferecendo um conjunto de sentidos a si mesmo. Também pode se perpetuar ao modo como o ser informacional transmite seus conhecimentos prévios a partir de uma escala cognitiva relativamente estruturada/sistematizada, definindo um oferecimento de sentido a outro ser de forma direta ou indireta e maturando intelectivamente seus próprios conhecimentos. Nesse momento a intuição se estabelece em uma escala analítica de como transmitir, difundir e/ou mediar a mensagem (é o momento do caráter mais prático da intuição, pois a mensagem transmitida possui diferentes teores em termos de linguagem, tecnologias, metodologias e mecanismos gerais que caracterizam esse momento);
- d) a intuição como informação – denota a seleção dos sentidos oferecidos pela intuição como mensagem como forma de promover compreensões preliminares sobre os aspectos transmitidos a fim de definir os fenômenos necessários para construção de sentidos, dinamizando a comunicação do ser informacional consigo mesmo e com o meio. Este é o momento em que há uma aproximação entre os sentidos e

potenciais significados que a intuição pode promover mediante estruturação de problematizações, justificações, hipóteses, fundamentações, estratégias, análises e interpretações dos sentidos oferecidos a mente;

- e) a intuição como conhecimento – norteia a coordenação e fusão das seleções de sentido em uma compreensão mais articulada dos sentidos, gerando uma estruturação semântica contextualizada. Este é o momento em que problematizações, justificações, hipóteses, fundamentações, estratégias, análises e interpretações dos sentidos oferecidos à mente são compreendidos promovendo um contato semântico mais propositivo entre mente e meio. A intuição como conhecimento congrega todo processo intelectual que vai desde os conhecimentos prévios, maturação de dados, mensagens e informação para transformação em novos conhecimentos. A intuição como conhecimento busca gerar um adensamento das atividades de pensamento e um arsenal mais completo de sentidos e significados junto à consciência imediata para compreensão da realidade e proposição de ações de curto, médio e longo prazos, bem como busca auxiliar na formulação de conhecimentos específicos, técnico-científicos, organizacionais, profissionais e também do senso comum como manifestação de uma atividade intelectual que supera a concepção da *doxa* e se estabelece por uma racionalidade que respalda os aspectos fenomenológicos;
- f) a intuição como processo – circunscreve aos modos como o conhecimento constituído a partir dos processos de conhecimentos prévios, dados,

mensagens, informações e novos conhecimentos é produzido, organizado, representado, armazenado, difundido, mediado, buscado, recuperado, acessado, utilizado e apropriado na/pela mente do ser informacional;

- g) a intuição como ação cognitiva – alusiva ao conjunto de atividades que a mente do ser informacional, através dos pressupostos intuitivos propõe em termos de serviços, produtos, processos, fluxos, tecnologias, gerenciamentos, criações, empreendimentos e inovações.

Para fluência desses pressupostos, a intuição pode ser pensada pelos seguintes elementos: exploratório, configurador, compreensivo e explicativo que formam o *ethos* de inteligibilidade intuitivo-mental do ser informacional.

O elemento exploratório da intuição se dá a partir de uma dimensão analítica (em perspectiva mais imediata) e em uma dimensão preditiva (em uma perspectiva mais mediata). A intuição parte de uma análise mais imediata, visto que as questões intuitivas do ser informacional comumente têm como pressuposição o envolvimento e resolução de questões gerais do cotidiano.

A ideia da dimensão analítica é criar uma familiaridade cognitiva do ser informacional com/sobre/do objeto que está lidando que possibilite um entendimento inicial sobre a realidade. Já a dimensão preditiva contempla uma análise mais mediata no sentido de valorar intuitivamente o planejamento do ser informacional sobre questões de prazos mais alargados que exijam resoluções mais densas e temporalmente longínquas. A ideia da dimensão preditiva busca respaldo em técnicas do senso comum ou de conhecimentos especializados técnicos para que o planejamento mental do ser informacional seja adequadamente

construído com/sobre/do objeto que está lidando que possibilite um entendimento mais complexo sobre a realidade.

O elemento configurador expressa a caracterização que a mente do ser informacional propõe no que tange aos procedimentos intuitivos dos conhecimentos prévios, dados, mensagens, informações, novos conhecimentos, processos e ações cognitivas pensadas pelo ser informacional. A ideia da dimensão configuradora é condensar a dimensão exploratória conferindo características que a delimitem em termos de estruturação mental do ser informacional. Essas características englobam questões como: capacidade de memorização e esquecimento, conhecimentos prévios e dados existentes, mecanismos de formulação e transmissão da mensagem, perspectivas de seleção da mensagem, perspectivas para construção de novos conhecimentos, dinamização de processos e ações cognitivas.

O elemento compreensivo vislumbra a possibilidade de conciliação entre a intuição intelectual com a realidade social a fim de tornar a intuição não somente um mentalismo especulativo, mas uma atividade mental prática que consiga dar aos elementos exploratório e configurador um caráter mais prático e aplicado. O elemento compreensivo é o momento em que o conhecimento está suficientemente maduro em termos intelectivos para uma racionalidade aplicada que supere a *doxa* e as crenças dogmáticas (caráter redutivo do conhecimento intuitivo).

O elemento explicativo é o mais completo, visto que é aquele que condensa os elementos exploratório, configurador e compreensivo e o transforma em uma concepção elucidativa no sentido de constituir os novos conhecimentos, processos e ações cognitivas do ser informacional para si mesmo e para o meio. O elemento explicativo apresenta característica sistemática no sentido de estruturar problematizações, justificações,

proposições, estratégias e aplicações dos novos conhecimentos produzidos pelo ser informacional. O elemento explicativo é o ponto áureo e culminante da intuição do ser informacional.

Portanto, a intuição no contexto do ser informacional evidencia um processo de mentalização do ser informacional que parte dos conhecimentos prévios e processualmente se contextualiza com as questões da realidade, envolvendo estruturas cognitivas mentais do ser como dados, mensagens e informações que possibilitem a construção de novos conhecimentos, dinamização de processos e ações cognitivas.

Quanto à sensação, reside na capacidade mental do ser informacional em utilizar a informação contextualizada com a realidade e ponderar a informação como dinamização do conhecimento (caráter prático da mente e do conhecimento) através dos sentidos do ser informacional e também em optar por selecionar ou não determinados tipos de mensagens, conforme as orientações sensoriais.

A sensação do ser informacional revela em si o ato de querer conhecer, potencializando “o que conhecer”, “como conhecer”, “onde conhecer”, “quando conhecer”, “para que conhecer”, “porque conhecer”, potencializando o uso dos sentidos, incluindo os conhecimentos prévios existentes, para oferecimento de sentidos, seleção de sentidos e possíveis construções de novos conhecimentos.

As sensações do ser informacional podem ser genéticas, quando consideram os elementos biológicos aglutinados antes (herdados) e durante (consolidados) a trajetória de vida que podem gerar novos conhecimentos; psicossociais, quando os sentidos do ser informacional captam do meio as mensagens e informações necessárias para construção de novos conhecimentos; e artificiais, quando o ser informacional lida com tecnologias e outros seres constituídos por inteligência artificial,

gerando dados, mensagens e conteúdos diversos que permite a seleção e potencialmente a posterior construção de conhecimentos.

O ato de conhecer do ser informacional é embasado pelas sensações como forma de captar da realidade o máximo de conteúdos possíveis para construção de sentidos e significados que satisfaçam o ser. Isto significa que a sensação do ser informacional é movida basicamente pelos seguintes aspectos: **desejos, demandas, vontades e necessidades de informação**. São esses aspectos que pavimentam a estruturação do ser informacional em uma dimensão sensorialmente cognitiva a partir da relação mente-meio.

Os desejos evocam as representações psíquicas naturais do corpo-mente através dos sentidos sobre aquilo que o ser informacional gostaria que fosse realizado para satisfação (uma força interior do ser) sem necessariamente haver uma sistematização cognitiva. Os desejos constituem as representações sobre o ato de informar, o ato de se informar, o ato de ser informado, com vistas à satisfação desses atos informativos. O desejo do ser informacional expressa a perspectiva de dinamizar processos, fluxos, tecnologias, serviços e produtos de informação como forma de satisfação psíquica daquilo que deseja.

O desejo pode ser motivado por outro ser (humano ou não humano) ou pode ser um aguçamento dos sentidos mediante a fixação de desejos anteriores na mente (há desejos que são interligados no sentido de que um desejo de informação pode levar a outro). Os desejos comumente partem de designações sensoriais presentes na mente-corpo que podem ser influências diretas ou indiretas do meio. O desejo é aquilo que se manifesta na consciência imediata com a perspectiva de que seja celeremente satisfeito, pois os desejos de informação

variam conforme o tempo, o espaço, as circunstâncias e contextos mentais e/ou sociais.

Alguns exemplos de desejo de informação são: o ato de ler alguma coisa; o ato de acessar a internet; um ser informacional pode ter o desejo de dialogar com outro ser sobre algum problema pessoal e realizando ou não esse desejo pode passar, conforme as propensões sensoriais, mas com a diferença de que se conversar pode satisfazer mínima, parcial ou amplamente o desejo; o ser pode ter o desejo de acessar a internet por haver algo específico de seu interesse naquele momento (outro ser, um evento, receber ou responder alguma mensagem) e caso consiga acessar tem condições para satisfazer os interesses expressos pelos desejos, mas caso não consiga acessar esse desejo pode ser reprimido e permanecer por algum tempo até perder o sentido ou até obter a oportunidade de realização; um ser quer muito obter alguma informação para dirimir alguma dúvida ou construir algum conhecimento, de modo que a informação obtida pode dirimir a dúvida ou, caso o ser não obtenha a informação, pode esquecer com o tempo ou permanecer com o desejo até ter a oportunidade de obter a informação; o ser quer muito ler/ouvir um texto que satisfaça seu interesse naquele momento e caso o ser saiba precisamente qual texto quer, ele pode exercer uma busca para satisfação, pois sabe qual informação pretende obter, mas caso queira algo aleatoriamente terá uma dificuldade maior para se satisfazer; e um ser que possui a representação psíquica de ensinar e/ou aprender com alguém sobre determinado assunto. Os desejos de informação expressam sensações a partir das possibilidades de realizações e fornecem novas sensações mediante os níveis de satisfação dessas realizações.

As demandas são inerentes àquilo que o ser informacional solicita a outros seres ou é solicitado a realizar, seja em caráter direto ou indireto, formal ou informal, individual

ou coletivo, consciente ou inconsciente (uma força exterior do ser). A demanda, ao contrário do desejo, não é expressa originariamente pela internalização da mente em sua concepção genética ou psíquica, mas a partir do que algum outro ser estabeleceu no cotidiano que motiva o ser a realizar.

Exemplos de demandas são: leitura de um livro ou acessar a internet para realização de atividade escolar, atividades do trabalho, empreender uma resposta pedida por outro ser etc.; solicitar a uma determinada instituição uma informação (escola, universidade, empresa, ONG etc.) para cumprimento de uma determinada atividade; solicitar a um outro ser determinado serviço ou produto.

As vontades são parecidas com os desejos no sentido de se constituírem como força interior do ser, mas, enquanto estes focalizam em representações psíquicas naturais do corpo-mente, aquelas se estabelecem como mecanismos de racionalização do ser informacional para realização de determinados interesses. As vontades se manifestam como espectros intuitivos em que há um conjunto de sistematizações cognitivas para realização dos interesses, superando a *doxa* e as crenças dogmáticas. As vontades evidenciam uma coordenação mais criteriosa entre o oferecimento e a seleção de sentidos, assim como as possibilidades de realização com os sentidos selecionados. As vontades definem a capacidade sistemática e racionalizada do ser em informar, se informar e ser informado (envolve o uso de conhecimentos especializados, técnico-científicos ou mesmo do cotidiano para construir informação), prevalecendo possibilidades de construção de novos conhecimentos.

É possível distinguir dois tipos de vontades alusivas ao ser informacional: uma vontade inferior que reside na atividade do ser informacional em buscar sistematicamente satisfações para si próprio (concentração da vontade informativa); e uma vontade superior que empreende a atividade do ser

informacional em buscar sistematicamente satisfações para si e para outros seres envolvidos (partilha da informação). Não quer dizer que a vontade inferior seja necessariamente negativa, pois o ser informacional pode interagir com outros seres não humanos (relação ser-máquina), buscando satisfação própria para futuras satisfações coletivas.

Exemplos de vontades são: o ato de escrever um texto (livro, artigo, ensaio, poesia, crônica, conto etc.), o ato de elaborar um discurso para ser proferido a outros seres; o ato de formalizar processos comunicativos com outros seres, através da idealização de serviços, produtos, processos, formações, eventos etc.; o ato de ensinar ou aprender com alguém por vias de práticas didáticas e metodológicas; o ato de realizar uma atividade laboral sem necessariamente que alguém tenha solicitado, mas que tenha sido identificada pelo ser.

As necessidades refletem aquilo que são imprescindíveis as atividades do cotidiano do ser informacional que podem variar desde instrumentos tangíveis (objetos concretos como produtos e tecnologias em geral), até instrumentos intangíveis (objetos não concretos como discursos, serviços etc.). As necessidades vinculadas à informação presumem atividades que o ser informacional precisa direta ou indiretamente de outros seres para satisfação, pois, embora se manifestem na mente, são justificadas pelas influências do meio na mente do ser. Neste sentido as necessidades no contexto da informação contemplam processos que devem ser superados ou esclarecidos buscando algum nível de satisfação.

Alguns exemplos de necessidade são: leitura de uma bula de remédio ou obter informações sobre a adequação do remédio para resolução de um determinado problema de saúde seu ou de outrem; obter informações sobre como receber auxílio do governo para satisfação de interesses basilares; obter informações sobre como manter o próprio negócio em um

momento de crise (financeira, psíquica etc.); partilhar com outros seres ofertas de sentido para solução de problemas (educacionais, saúde, laborais, psíquicos etc.); ser alfabetizado (como necessidade cognitiva basilar para superação de uma marginalização sociocognitiva), entre outros.

Desejos, demandas, vontades e necessidades de informação determinam um conjunto de sensações diferentes nos seres informacionais a depender de suas intencionalidades aludidas mentalmente (e também não intencionalidades). Os desejos justificam as crenças do ser informacional (a informação manifesta como sensação de uma força interior como desiderato menor do conhecimento pautado nas crenças). As demandas justificam as afirmações das intencionalidades entre os seres (a informação como sensação de um processo técnico). As vontades justificam o racionalismo e a intuição do ser informacional (a informação manifesta como sensação de uma força interior como desiderato maior do conhecimento). As necessidades justificam as relações entre mente e meio e exterioridade e interioridade do ser informacional (a sensação do que é indispensável para a construção do conhecimento como dispositivos e artefatos informacionais).

Embora apresentem diferenças evidentes em termos de sensações, não quer dizer que desejos, demandas, vontades e necessidades não tenham semelhanças ou relações convergentes. A consecução de desejos pode gerar demandas, vontades e necessidades. A realização de demandas pode gerar desejos, vontades e necessidades. A racionalização das vontades pode gerar desejos, demandas e até necessidades (a partir do reconhecimento de problematizações e possíveis soluções). A evidenciação de necessidades tanto pode gerar desejos quanto ser oriunda de desejos, tanto pode gerar demandas, quanto ser oriundas de demandas, tanto pode gerar vontades, quanto ser oriundas de vontades.

As sensações sugerem a partir de desejos, demandas, vontades e necessidades atos de seleção de sentidos (construção da informação) com a perspectiva de construção de novos conhecimentos. As sensações do ser informacional são a porta de entrada para que a informação seja proativa em busca da construção de novos conhecimentos, de sorte que agilizam as atividades dos desejos, demandas, vontades e demandas.

É possível haver um misto de sensações simultâneas no ser informacional. Por exemplo, na formalização de uma denúncia em órgão público contra determinado ser alusivo a uma prática malograda em ambiente virtual (assédio, plágio, compartilhamento de informações privativas e proibidas, exposição demasiada de outro ser, desrespeito à dignidade humana, privação de liberdade etc.) pode haver variadas sensações simultâneas: o desejo natural de uma vingança ou de exposição pública, a demanda de cumprir com um dever profissional, ético ou cívico, a vontade de sistematizar racionalmente a denúncia com vistas à resolução de um problema e/ou mesmo a necessidade de corrigir uma injustiça contra outro ser.

As sensações no âmbito do ser informacional tanto possuem caráter imediato, quanto mediato, sendo que o imediato prima por uma satisfação efêmera e pontual, enquanto mediato atenta para uma satisfação mais permanente e ampla, mas ambas têm como finalidade a concretização de uma satisfação, gerando possíveis avanços cognitivos no contexto genético, psicossocial e/ou artificial do ser informacional.

No entanto, as sensações por si só não consolidam um novo conhecimento (embora abram margens diretamente para tal, pois pavimentam a informação e dão condições para sua dinamização na mente) porque circunscrevem um plano ideal de satisfação que necessita da intuição e da percepção para se estabelecer, visto que são esses dois que conferem significações

cognitivas mais alvissareiras e criativas como ação do ser informacional.

No que se refere à percepção, engloba o conjunto de aspectos intuitivos, sensações e valores pelos quais o ser informacional percebe o mundo com base nas questões cognitivas em geral. Enquanto a intuição representa a possibilidade de uso da informação e construção de conhecimentos racionalizados, mas que não inclui o conhecimento científico e a sensação inclui a perspectiva de conhecer a partir de desejos, demandas, vontades e necessidades de informação, a percepção matura a coordenação dos processos de mensagem, informação e conhecimento, oferecendo caminhos para compreensão desses processos.

A percepção do ser informacional pode ser vislumbrada através de dois fenômenos: **a percepção como dinamização do pensamento (sentido estrito); a percepção como chamamento, diálogo e dinamização da consciência (sentido amplo por agregar o primeiro).**

A percepção do ser informacional como dinamização do pensamento evidencia as relações entre a mensagem e a informação como pressuposto dialógico de uma passagem do oferecimento de sentidos para a seleção de sentidos, o que se constitui como uma atividade cognitiva do pensamento.

Neste caso, a percepção precisa da intuição e das sensações para a compreensão do processo mensagem-informação, mas a intuição sem a percepção possui uma base de racionalidade limitada do processo e as sensações sem a percepção não produzem as bases vitais para o desenvolvimento cognitivo, ou seja, as sensações (sentidos) apoiam a percepção (significados), mas é a percepção que traz significados efetivos as sensações.

A percepção traz à baila o sentido mais hermenêutico-compreensivo da existência do ser informacional em dinamizar o pensamento, aguçar a capacidade da memória, sistematizar a intuição e pavimentar os significados das sensações. Há uma espécie de simbiose, pois a percepção só acontece mediante a maturação do que memória, intuição e sensação têm a oferecer, mas sem a percepção quaisquer capacidades de memória, intuição e sensação são reduzidas em termos de construção do conhecimento.

Alinhar a percepção à dinamização do pensamento é um fator limitante por articular a relação mensagem-informação (causalidade perceptiva da informação), sem priorizar a relação informação e conhecimento (o que inclui também a mensagem). Por isso, a focalização mais ampla reside na percepção do ser informacional como dinamização da consciência, pois perceber o mundo em sua perspectiva cognitiva não é apenas um construto causal, mas, sobretudo, causal-procedimental-consequencial, o que eleva a percepção a uma visão mais holística pautada na elevação da consciência.

Neste caso, a percepção do ser informacional evoca as possíveis relações entre informação e conhecimento para consolidação da percepção como fenômeno existencial e capaz de dar conta da interpretação de tudo aquilo que está inserido no mundo como potencial cognitivo. Sobre o conceito de percepção em uma perspectiva hermenêutico-fenomenológica alinhada à consciência do mundo Merleau-Ponty (2006, p. 6) afirma que:

[...] Não é uma ciência do mundo, não é nem mesmo um ato, uma tomada de posição deliberada; ela é o fundo sobre o qual todos os atos se destacam e ela é pressuposta por eles. O mundo não é um objeto do qual possuo comigo a lei de constituição; ele é o meio natural e o campo de

todos os meus pensamentos e de todas as minhas percepções explícitas. A verdade não "habita" apenas o "homem interior", ou, antes, não existe homem interior, o homem está no mundo, e é no mundo que ele se conhece.

Enquanto a intuição e a sensação se definem como atividades internalizadas do ser informacional, a percepção é uma atividade externalizada (fenomênica) do ser com o mundo que é posteriormente apreendida e apropriada na mente como oferecimento de significados (conhecimento) aquelas ofertas de sentidos propostas pela intuição e as sensações.

A percepção não é o ato e nem uma decisão em si, mas o conjunto analítico-hermenêutico-compreensivo em que o ser informacional se situa para informar, conhecer e como dinamizar o conhecimento do mundo mentalmente. Isso significa que a percepção não está dentro do ser ou da mente, mas está no mundo e medeia junto a mente a relação com o mundo a fim de que o ser busque e efetive o conhecimento.

Como a percepção não é um ato e nem uma decisão, mas um ponto de fundo do mundo que aguça a mente não como mecanismo interno, mas de repercussão exteriorizada, é possível afirmar que a percepção reside no encontro dialógico entre a informação e o conhecimento no sentido de que a informação pressupõe seleções de sentidos para construção (apreensão, assimilação, compreensão e apropriação) de significados, enquanto estes significados são redimensionados e redinamizados pela informação.

Sobre essa relação entre informação e conhecimento que move a percepção, Barreto (2009) versa:

Fica, ainda, estabelecida a existência de uma relação entre informação e conhecimento, que só se realiza se esta for percebida e aceita como tal colocando o indivíduo sensível em um estágio de

vida melhor, subjetivamente consciente no mundo objetivo onde realiza a sua odisséia individual. Passa a existir na minha reflexão a função estética do fenômeno do conhecimento que é a sensibilidade para apreender os registros da informação e se adiciona a emoção a qual tenuemente precede a percepção e representa um sentimento da momentaneidade do Eu que avalia o mundo.

Em primeiro lugar, a informação pode ser compreendida como fenômeno social que dá vazão à construção de conhecimentos ou como estruturas potencialmente passíveis de significados que se consolidam no conhecimento. Em outras palavras, só há sentido na existência da informação como aparato perceptivo se esta gerar conhecimentos como perspectiva de avanços na escala mental do ser informacional. A percepção é de que informação e conhecimento se encontram em um estágio *crescendum* cognitivo do ser informacional como ativação externalizada da mente.

Em segundo lugar, o conhecimento como fenômeno amadurecido de apropriação dos sentidos oferecidos e selecionados pela mente, conforme abstração do mundo, verifica a relação entre informação e conhecimento como estrutura fenomênica efêmera, pois o que hoje pode se constituir como informação para gerar conhecimentos, pode amanhã ser visto de outra forma, o que engendra a possibilidades de novos oferecimentos de sentidos (mensagens), novas seleções de sentidos (informações) e novas apreensões/assimilações/compreensões/apropriações de sentidos (conhecimentos).

Em terceiro lugar, que a relação entre informação e conhecimento não é linear, mas, ao contrário, se modifica fugaz e permanentemente a partir de como as sensações interagem com o mundo e de como as percepções qualificam as

possibilidades de transformação em seleção de sentidos para apreensões/assimilações/compreensões/apropriações de sentidos. O que é informação hoje pode não ser mais amanhã e isso impacta diretamente na estruturação do conhecimento, pois se a informação muda, conforme as sensações e percepções, o conhecimento também deve mudar e se o conhecimento construído exige novas reflexões, a forma como a informação dinamizará esse conhecimento também muda.

Em quarto lugar, são as sensações através do contato direto com o mundo em grande medida que dão essa momentaneidade a relação entre informação e conhecimento. Por isso, a percepção informativo-cognitiva se modifica conforme as sensações mudam no cotidiano do mundo, o que possibilita a afirmação de que a percepção não é um fenômeno oriundo da mente para o mundo, mas do mundo para a mente que possibilita novas efusividades na relação mente-mundo.

Em quinto lugar, a percepção é vista como um movimento reflexivo do ser informacional em que a informação é tratada como estrutura de sentidos que esclarece as mensagens e conhecimentos prévios (a informação como percepção do meio) e promove condições para geração de um novo conhecimento (percepção maturada do meio) em que esse processo se estabelece na mente como desiderato da transformação do ser informacional e do que pode ser novamente oferecido em termos de sentido ao mundo.

Em sexto lugar, a relação entre informação e conhecimento não é amplamente pautada na dinamização do pensamento, mas na tomada de consciência, pois esta é capaz de selecionar os sentidos, conferindo os mecanismos de apropriação para consolidação do conhecimento. A percepção é a expressão dos sentidos e significados à consciência que o ser informacional estabelece para o desenvolvimento de ações e tomadas decisão. É possível envidar uma percepção preliminar

entre informação e mensagem (causal e estrita) vinculante a dinamização do pensamento, mas a percepção como significativa maior está na relação entre informação e conhecimento, incluindo a mensagem, (causal-procedimental-consequencial) que pavimenta a consciência na resultante do processo hermenêutico.

Em sétimo lugar, toda relação entre mensagem e informação presume a estruturação de um pensamento e a consequência dessa estruturação é a construção do conhecimento que move a percepção formativa da consciência. Logo, a relação entre mensagem, informação e conhecimento é a condução de significados da consciência, dado que a consciência do ser informacional é intencional, seletiva e apropriada, o que ocorre pelos resultados das transformações e dinâmizações entre mensagem, informação e conhecimento e a percepção é precisamente o fenômeno de abstração do mundo que concede os significados a serem embutidos na consciência.

Em oitavo lugar, a percepção se instaura em uma primeira qualificação semântica do que o ser informacional produz a partir de sua relação com o mundo (meio) e de como o mundo intervém na vida do ser, em uma segunda qualificação semântica que implica em como o ser utilizará essa primeira qualificação e uma terceira qualificação do que foi gerado a partir das duas qualificações anteriores e, por fim, uma quarta qualificação que rege de como o ser informacional utilizará essa terceira qualificação semântica. Em termos de percepção do ser informacional, a primeira qualificação corresponde à relação entre mensagem e informação e o que se abstrai desse processo; a segunda qualificação concerne ao desenvolvimento de processos de informação para geração de conhecimentos; a terceira qualificação pressupõe a percepção que gera um novo conhecimento propriamente dito; e a quarta qualificação se encerra sobre o que o ser informacional fará com esse

conhecimento em termos da proposição de novas relações com o mundo.

Em nono lugar, esses quatro mecanismos qualificativos dão a tônica de que a percepção consolida a relação entre informação e conhecimento que não começa e nem se encerra na mente, mas sim no mundo. A mente é o pano de fundo registrador dessa qualificação semântica em que ser informacional e mundo interagem permanentemente na busca pela construção de conhecimentos e como esses conhecimentos transformam ser e mundo entre si.

Em décimo lugar, a percepção do ser informacional focaliza como vê o mundo a partir da relação entre mensagem, informação e conhecimento, sendo neste último a visão mais ampla que se finca na consciência (fundamentação processual da construção do conhecimento). Mas como essa percepção que galvaniza a relação entre mensagem, informação e conhecimento se funda no mundo e reflexiona a consciência para tal empreitada? Há um conjunto de elementos que o sustentam, a saber:

- a) linguagem – é o meio ordinário e/ou artificial significante em que a informação pode ser processada (organizada, representada, difundida, mediada, acessada, buscada, recuperada, utilizada e apropriada) para construção de novos conhecimentos. A linguagem é o meio discursivo em que a percepção é vista como pano de fundo do ato de informação e conhecimento, pois apenas com mecanismos linguísticos ordinários e/ou artificiais é possível registrar na mente e para o mundo a informação e o conhecimento produzido. A linguagem é o que inscreve a informação como estrutura simbólica potencialmente de significados que oferecem sentidos, selecionam sentidos e

apreendem/assimilam/compreendem/apropriam sentidos;

- b) comunicação – é o meio didático para transmissão da mensagem, significação da mensagem (informação), significação da informação (conhecimento) e elucidação geral sobre os processos linguísticos ordinários e/ou artificiais em que mensagem, informação e conhecimento estão inscritos;
- c) competência – um conjunto de conhecimentos teóricos, práticos, empíricos e metodológicos que envolvem comportamentos psíquicos, éticos, morais e culturais que são adquiridos no processo histórico e empregados na realização de determinadas ações e contextos em que mensagem, informação, conhecimento, linguagem e comunicação estão inscritos e sustentados por estruturas psíquicas como memória, intuição, sensação, percepção e imaginação;
- d) uso de técnicas de representação da informação e do conhecimento – o uso de técnicas de representação temática, descritiva, de arquitetura da informação e também de modelização de sistemas informativos, permite uma percepção processual que interligam a percepção em sentido estrito e amplo, visto que o ser informacional necessita de técnicas para visualizar o mundo e concebê-lo em sua perspectiva perceptiva para o registro não somente na mente, mas também em meios tecnológicos digitais que são contextualizados por práticas linguísticas, comunicacionais e com base nas competências do ser informacional;

A percepção no tocante à relação entre informação e conhecimento circunscreve os modos como o ser informacional observa e a capta os conteúdos do mundo, movido por dinâmicas intuitivas e de sensações, assim como é motivada pelos meios de linguagem, comunicação, competências e uso de técnicas de representação instituídas pelo ser informacional nas relações que estabelece com o mundo. A percepção no contexto da informação e do conhecimento implica na visão ampliada e significada das sensações que se dinamiza mediante processos linguísticos, comunicacionais e pelas competências do ser informacional.

Desse modo, a percepção do ser informacional para maturação da relação entre informação e conhecimento empreende os seguintes tipos de apropriação de sentidos junto à consciência:

1. percepção de sentidos – como os sentidos visuais, auditivos, olfativos, gustativos e táteis são percebidos pelo ser informacional para estruturação das mensagens, informações e conhecimentos;
2. percepção temporal – como o ser informacional analisa, interpreta, compreende e percebe a informação e o conhecimento no meio a partir dos processos históricos, concebendo relações em cada tempo e também entre passado-presente, presente-passado e passado-presente-futuro;
3. percepção espacial – como o ser informacional analisa, interpreta, compreende e percebe a informação e o conhecimento no meio a partir de uma visão territorial presencial, semipresencial e/ou virtual;
4. percepção linguística – como o ser informacional absorve a linguagem e a utiliza para dinamização da

informação e estruturação de conhecimento, incluindo a dinamização dos processos comunicativos;

5. percepção axiológica – como os valores do ser informacional influenciam nos mecanismos de construção da informação e do conhecimento e como a informação e o conhecimento interferem na condução dos valores do ser informacional;
6. percepção epistemológica – como o ser informacional percebe em termos técnico-científicos a informação e o conhecimento no campo das teorias, metodologias, paradigmas e práticas;
7. percepção política – como as relações de poder e processos decisórios de cunho governamental e institucional influenciam o ser informacional na construção da informação e do conhecimento;
8. percepção econômica – envolve um sentido estrito de como o ser informacional lida com a construção da informação e do conhecimento a partir do uso de bens, recursos, serviços, produtos e mercadorias e um sentido amplo sobre como o sistema influencia o ser informacional na construção da informação e do conhecimento, considerando os diversos tipos de economia de mercado no mundo (mundial, centralizada, descentralizada, mista, dirigida, desenvolvimento, política e industrial), além de economias alternativas como a solidária e a criativa;
9. percepção cultural – como o ser informacional na sua relação com o meio percebe a informação e o conhecimento através da construção social e simbólica mediante a condução de significados,

princípios, valores, diretrizes, crenças, ritos e comportamentos;

10. percepção educacional – como o ser informacional percebe a informação e o conhecimento através das práticas formais e informais de aprendizagem;
11. percepção ambiental – como o ser informacional percebe a informação e o conhecimento diante dos recursos naturais, hídricos, animais, vegetais, minerais e como vislumbra a informação e o conhecimento na perspectiva do desenvolvimento sustentável;
12. percepção geral – como o ser informacional percebe a informação e o conhecimento no mundo, na sociedade, nas comunidades, na natureza, no indivíduo, nas instituições e organizações, no contexto tecnológico etc.;
13. percepção psíquica – como o ser informacional absorve, organiza, representa, armazena para si e difunde para o meio todas as outras percepções mencionadas.

As percepções de sentidos e psíquica entoam o caráter de princípio e fim da percepção do ser informacional como atributos fenomênicos da consciência (também incluem a dinamização do pensamento), pois só é possível perceber a informação e o conhecimento em suas percepções temporais, espaciais, linguísticas, axiológicas, epistemológicas, políticas, econômicas, culturais, educacionais, ambientais e gerais por meio do aguçamento dos sentidos em consonância com a sistematização psíquica (atrelamento entre sentidos e qualificação dos sentidos).

Em suma, a percepção do ser informacional evoca a capacidade que este ser possui em interação com o meio de

perceber a mensagem, constituir a informação, promover a transformação da informação em conhecimento e como utilizar o conhecimento produzido como espécie de unidade cognitiva que inclui o diálogo holístico entre pensamento e consciência. Para tanto, a percepção dialoga com os recursos que estruturam o pensamento como a memória, intuição e sensação para perceber as relações entre a mensagem, a informação e o conhecimento no mundo, mas é quando levada à consciência para avaliação dessa relação triádica que a percepção conquista seu enfoque mais denso.

A percepção se configura como a levada da mensagem à informação e da informação ao conhecimento como processo mediador entre o mundo e a mente que se vincula desde o pensamento e se perpetua na consciência. Através da percepção o ser informacional empreende na consciência duas ações psíquico-sociais que possuem suas diferenças e aproximações: **a imaginação e a crença.**

A imaginação é campo fértil de estudos a partir do início do século XX em diversos campos como a Psicanálise (Freud e Lacan), Ciências Sociais, Humanas e Aplicadas (Charles Wright Mills, Gilbert Durand, Anthony Giddens e Michel Maffesoli), Filosofia (Gaston Bachelard, Jean Paul Sartre, Cornelius Castoriadis, Paul Ricoeur), Ciências da Religião etc. superando a concepção do senso comum sobre a imaginação como aquilo que é fictício, onírico e antagônico ao real por uma contextualização representativa da consciência do que é o mundo e tudo aquilo que nele está presente.

Em primeira instância, a imaginação do ser informacional pode ser vislumbrada a partir dos seguintes contextos:

- a) quanto ao tempo – a imaginação pode ser dividida em pretérita (ato da consciência imaginante baseada em imagens passadas), presente (ato da consciência

imaginante baseada em imagens atuais), futuro (ato da consciência imaginante baseada em imagens compostas na mente do ser através de sensações, emoções e sonhos que se estabelecem como previsões imagéticas de um determinado objeto) ou combinado (ato da consciência que contextualiza imagens de diferentes tempos, visando uma constituição de unidade imagética da consciência);

- b) quanto ao formato – físico (ato da consciência em constituir a imaginação a partir de objetos concretos ou sentidos em contato diretamente presencial), virtual (ato da consciência em constituir a imaginação a partir de objetos virtualizados em termos de potencialidade cognitiva e de definição tecnológica) e simbólico (ato da consciência em constituir a imaginação com base na adaptação imagética de objetos físicos e/ou virtuais ou da criação psíquica de imagens que estão fincadas no pensamento, sem uma referência direta do meio);
- c) quanto à dimensão – difusa (ato da consciência em constituir a imaginação de modo distorcido em termos de tempo, espaço e do próprio objeto mentalizado em si), enfática (ato da consciência em constituir a imaginação de modo mais preciso com referência de tempo, espaço e do próprio objeto mentalizado em si) ou coordenada (ato da consciência em constituir a imaginação de diferentes objetos de modo combinado e reflexivo, com vistas a uma imaginação sistematicamente intuitiva e perceptiva do meio ou dos dispositivos interpostos na memória do ser);
- d) quanto à expressão – como o ser informacional expressa as mensagens a partir das imagens

constituídas (oferecimento imagético de sentidos), como o ser informacional expressa as informações a partir das imagens constituídas pelas mensagens (seleção imagética de sentidos) e como o ser informacional expressa os conhecimentos a partir das imagens constituídas pelas mensagens e informações (apreensão/assimilação/compreensão/apropriação de sentidos) com base nas questões de tempo, formato e dimensão;

A imaginação é fruto de representações e criações que se dão em uma condução psíquica da consciência nos modos como a mensagem, a informação e o conhecimento são expressos através de questões de tempo, formato e dimensão que possuem diferentes níveis de formulação de sentidos e significados. Os modos como a imaginação move a consciência do ser informacional vai depender do nível de articulação que possui com consciências e pensamentos anteriores, ou seja, com o conjunto de mensagens, informações e conhecimentos prévios que serão inseridos no ato imaginante.

Para compreender melhor a imaginação quanto ao tempo, formato, dimensão e expressão do ser informacional pode ser pensada a partir de dois terrenos psíquicos: **o da representação e o da criatividade**. O primeiro expressa o enfoque fraco ou negativo da informação e do conhecimento, enquanto o segundo expressa o enfoque forte ou afirmativo.

Iniciando pela representação é possível afirmar que a representação mental do mundo provida pela consciência abre margem para entender que a imaginação não é o oposto do real, mas uma visão de mundo que corresponde a realidades em diferentes níveis de intensidade (algumas intencionalmente criadas para se distanciar da realidade e outras com um perfil intuitivo, sensorial ou perceptivo da realidade).

Agora, se percepção e imaginação estão fincadas na consciência qual a diferença entre ambas? A percepção traduz o trânsito entre pensamento e consciência a partir de uma compreensão e apropriação entre mensagem, informação e conhecimento (é um processo que não é célere e nem instantâneo), já a imaginação é uma forma de consciência e se superpõe como ato representativo daquilo que foi conhecido de alguma.

Outra diferença é que a percepção traduz sentidos no sentido wittgenstiano de 'ver como' em que a percepção é um (re)pensar ou (re)ver não como processo mental mecânico, mas processo interpretativo sugerindo que a percepção não é algo único ou isolado, mas fruto da interpretação do mundo em que é possível obter variadas percepções sobre um mesmo fenômeno a depender dos modos como se interpreta, pois "[...] Interpretar é uma espécie de pensar, e frequentemente ocasiona uma repentina mudança de aspecto" (WITTGENSTEIN, 1998, p. 26), ou seja, a percepção é um novo pensamento projetado na consciência como produto externo a mente, enquanto a imaginação é algo que ao ser formatado na consciência ressalta um 'ver representativo' entre aquilo que está ausente, inexistente ou deturpado na mente de algum modo conectado com o mundo.

Há ainda uma terceira diferença de que a percepção é conhecida lentamente a partir de experiências, enquanto na imaginação a imagem só se apresenta através daquilo que já é previamente conhecido (SARTRE, 1996). Em síntese, a percepção é constituída pelo mediato (através de uma relação do ser com o mundo e daquilo que o ser interpreta do mundo), enquanto a imaginação pelo imediato (posto na e pela consciência como ato psíquico).

Para tratar de uma reflexão sobre a imaginação é preciso pensar nos caminhos mentais que a conduzem na consciência do

ser informacional. Afinal, o ser informacional possui um conjunto de informações, conhecimentos e conteúdos prévios que auxiliam na formação da consciência em diversos desdobramentos cognitivos em que a imaginação é uma forma de consciência que se associa às demais a partir do ato imaginante.

Dois caminhos parecem elementares para compreensão do ser informacional no contexto da representação: **a formação da consciência imaginante do ser informacional; e a imaginação como ato expreso da representação do ser informacional.** Aqui vale enfatizar o diálogo com o filósofo francês Jean-Paul Sartre mediante as obras “A imaginação (1936/2013)” e “O imaginário (1940/1996)” que teve grande relevância na formulação de uma teoria fenomenológica da imagem e que contribui significativamente nos contextos filosóficos da informação e do conhecimento.

Iniciando pela formação da consciência imaginante do ser informacional, é pertinente conceber o caráter criador da imagem como forma de consciência. Sartre (1996, p. 29) afirma que:

A consciência aparece para si mesma como criadora, mas sem colocar como objeto esse caráter criador. É graças a essa qualidade vaga e fugidia que a consciência da imagem não se oferece como um pedaço de maneira que flutua no mar, mas como uma onda entre as ondas. Ela se sente homogênea em relação às outras consciências que a precederam e às quais estão sinteticamente ligadas.

Embora a consciência do ser informacional se apresente como criadora, mas não cria a realidade em si, mas uma imagem da realidade que é projetada na consciência como ação mental. Essa verve criadora não propõe um objeto da realidade em si,

mas uma imagem desse objeto que é circunscrita, selecionada e manipulada pela consciência. Neste sentido, o ser informacional projeta a imagem a partir de alguma experiência da realidade, atrelada a outros conhecimentos prévios, com níveis de consciências diferentes, mas assumindo uma independência da consciência imaginante porque esta é fruto de uma representação imediatamente posta à consciência como subjetivação de um conteúdo.

A consciência imaginante do ser informacional ao ser considerada como criadora, expressa o conjunto de representações da memória, das sensações e percepções, o que Sartre (2013) reconhece como configuração qualitativa da imaginação como o ato de se situar mundo de representações, pois o critério passou a ser o acordo das representações entre si.

Em princípio, a imaginação não é uma informação e nem um conhecimento, mas um conteúdo porque a imagem projetada só existe efetivamente na mente do ser informacional, sem uma correspondência direta com o real, o que implica em uma contextualização entre a consciência e ação que essa consciência empreende a partir da formulação de uma imagem que a norteia.

A consciência imaginante do ser informacional quando se apresenta como criadora de uma imagem de um objeto implica em dois tipos de representação: um objeto que não é apreendido como tal, mas como imagem, o que reflete uma espécie de pano de fundo do objeto que o virtualiza (por exemplo, o ser informacional pode representar uma pessoa por meio de imagens diretamente vinculadas à consciência, o que gera uma configuração imagética de primeiro grau); e a imagem de um objeto que é **representada** pelo ser informacional em caráter meta-consciente, ou seja, a representação da imagem da imagem de um objeto (o ser informacional pode representar uma fotografia de uma pessoa vinculando essa figuração na

consciência, o que gera uma configuração imagética de segundo grau).

O que diferencia a representação da imagem em relação ao objeto é que este tem tempo, espaço, cor, som, volume e uma estrutura/infraestrutura/superestrutura relativamente definida, enquanto aquela é um conjunto de imagens dissonantes sem uma contextualização definida, o que incide sobre uma percepção imaginada do objeto real. Uma percepção que não vê o mundo tal qual como é, mas como a consciência enxerga em seus simbolismos memoriais, intuitivos, sensoriais e perceptivos prévios.

Essa representação imagética do ser informacional pode ser dividida em três grandes tipos, conforme indica Warren (2009) em diálogo com a fenomenologia husserliana: imagem-coisa" (*Bildding*), a "imagem-objeto" (*Bildobjekt*), e a "imagem-sujeito" (*Bildsujet*).

A imagem como coisa no âmbito do ser informacional é referente ao conjunto de conteúdos armazenados na mente que são diretamente transportados à consciência e tentam reconhecer a percepção imaginada de objetos tangíveis ou virtualmente tangíveis. Essa perspectiva do ser informacional se alinha ao pensamento de Buckland (1991) quando trata da informação-como-coisa em que a imagem projetada na consciência presume informação atribuída para objetos, assim como dados para documentos que são atinentes à informação de sistemas que incluem, porque sistemas de informação incluem sistemas específicos e sistemas de recuperação podem ser relacionados com a informação.

A imagem como coisa reflete a representação do ser informacional de um dado, documento, mensagem ou de um conteúdo qualquer exposto que não está suficientemente consolidado em termos de oferecimento e muito menos de

seleção de sentidos, por exemplo, virtualmente na tela de uma tecnologia digital em que essa imagem é imediatamente transportada à consciência do ser informacional, o que gera uma percepção imaginada da realidade.

Por outro lado, o ser informacional pode, diante dos conhecimentos prévios que possui sobre tecnologias digitais e seus espectros imagéticos, exprimir uma imagem que nunca viu na consciência criando uma percepção fictícia da realidade. Em ambos os casos, a imagem como coisa reflete uma imagem da imagem do objeto, pois o que se visualiza não é o objeto em si, mas a imagem do objeto que é refletida na consciência imediata do ser informacional, permitindo com que a perceba conforme a ação de sua consciência com possibilidades de contextualizações com pensamentos e consciências anteriores.

A imagem como objeto reflete uma representação do ser informacional de como imagina determinado objeto que pode ser um tangível como um computador, um tablet, um *smartphone* etc. ou intangível como um software, aplicativo, um site, um blog, e-mail, perfil de rede social, canal de comunicação virtual.

Esse objeto tangível ou intangível é posto à consciência para avaliação perceptiva de como a imagem será construída como forma de satisfazer os mecanismos psíquicos da consciência, considerando que esse objeto possui duas conotações: a percepção da consciência imaginante do ser informacional em perceber o objeto como imagem e a figuração imagética do objeto em si. Logo, o que é diretamente representado na consciência imaginante não é a figuração imagética, mas a percepção imaginada do ser informacional sobre o objeto.

A imagem como sujeito é a imaginação direta do ser informacional em sua ação informativa, ou seja, não se

representa apenas o sujeito como elemento estanque, mas como ser proativo, em constante transformação, pois é aquele que produz, medeia e utiliza mensagem, informação, conhecimentos e conteúdos em geral.

Neste caso, há uma representação mais direta na consciência imaginante do ser informacional do sujeito em face dos conhecimentos prévios, intuições, sensações e percepções que são associadas à consciência imaginante, criando um conjunto de símbolos linguísticos que perpetuam o dimensionamento da imagem do sujeito representado desde suas conotações gerais (características aparentes) até as mais minuciosas (características psíquicas).

Cada sujeito de informação possui uma representação diferente em nível de complexidade. Sujeitos autores e mediadores tendem a ter representações mais complexas em face de lidarem com toda a carga de processos informacionais que vai desde a produção até a apropriação, enquanto sujeitos usuários costumam ser representados mais no contexto da recepção. No entanto, a consciência imaginante não é tão limitada e pode pôr os sujeitos em diferentes configurações informativas. Por exemplo, um sujeito usuário pode também ser posto na condição de sujeito autor a depender do nível perceptivo (fictício ou imaginário) da consciência.

O que move essa dinâmica criativa da consciência é a capacidade de armazenamento e dinamização da memória, da intuição, da sensação e da percepção do ser informacional em contextualizar a consciência imaginante as consciências predecessoras que de algum modo dela fazem parte e criar um continuum psíquico de imaginação que se expressa de maneira quase imediata do pensamento à consciência.

Isso ocorre mais efetivamente com sujeitos porque possuem um dinamismo cognitivo de relação entre si. Um ser

informacional reconhece possíveis estruturas psíquicas imaginantes em relação ao outro pelos históricos de interação que possuem, possibilitando a criação de representações imagéticas que contextualizam os desideratos do pensamento e da consciência, não somente visualizando a consciência como prospecto imediato, mas vinculado às outras consciências e às resultantes da dinamização do pensamento em si.

Entretanto, essa representação imaginante da consciência da coisa, do objeto e do sujeito não seria possível sem um ingrediente vital que aproxima meio e mente: a intencionalidade que possui um conhecimento prévio que permite a consciência conceber o ato da imaginação. Para Sartre (1996, p. 83)

A imagem é definida por sua intenção. [...] Portanto, é preciso que ela se carregue de conhecimentos, que atravesse uma certa camada de consciência que poderíamos chamar a camada do saber. De maneira que, na consciência imaginante, pode-se apenas distinguir por abstração o saber da intenção.

A representação da imagem como coisa, objeto ou sujeito não são meras representações psíquicas do ser informacional, mas vislumbam um 'ver como' deste ser a partir do uso de técnicas de representação e de modelização da informação que envolve práticas de representação temática e descritiva da informação, uso de técnicas de acessibilidade, usabilidade, de arquitetura da informação, além de técnicas computacionais que tornam a representação da imagem mais nítida na consciência como forma de projeção representacional.

Isto significa dizer que a representação da imagem é a conjunção de um processo mental imaginante e técnico, sendo que este é exterior e auxilia aquele que é interior, permitindo uma interação psíquica entre o mundo e a mente do ser

informacional, compreendendo que sempre haverá uma supremacia do processo mental imaginante sobre o técnico porque a consciência admite conexões, mas não com a ideia de apreensão da coisa, do objeto ou do sujeito em sua totalidade técnica e sim em sua dimensão imagética (representativa de primeiro ou segundo grau).

Isso ocorre porque ao contrário da percepção em que o objeto é percebido gradualmente, na consciência imaginante o objeto vem de uma vez por inteiro como forma de sustentar a ação da consciência em sentido imediato. A imaginação por ser ato imediato não possibilita análises e interpretações técnicas, mas apenas o uso dessas técnicas para contextualização imediata da coisa, objeto ou sujeito representado, o que possibilita definir que a consciência do ser informacional, de acordo com o que afirma Sartre (1996, p. 28) “[...] não coloca nada, não ensina nada, não é um conhecimento”.

Por exemplo, o ser informacional, ao representar Carlos como sujeito de informação, a consciência imaginante apresenta de uma vez as configurações físicas (alto, magro, branco etc.), sensoriais (como visualiza os sentidos de modo mais ou menos intenso) e intelectuais (o que produziu, mediou e utilizou em termos de materiais orais, bibliográficos, documentais, artesanais, iconográficos etc.) de Carlos. A consciência imaginante permite caracterizar de uma só vez Carlos em sua complexidade imaginante, dando a consciência uma tática fugidia da realidade, no sentido de virtualizar aquela apresentação como algo irreal que satisfaça a mente.

Outro exemplo seria o de representação de um instrumento tecnológico digital como um software em que a consciência imaginante do ser informacional não vai percebendo cada característica do software gradualmente, mas concebe uma visão imaginante do software em sua complexidade

arquitetônica e conteudista (conjunto de imagens mentais em uma mega imagem representacionalmente imaginante).

Outro exemplo ainda seria a representação de um documento em que nele aparece um leão. A imagem não é um objeto e sim a imagem de um objeto. Neste caso, o ser informacional representa a imagem desse objeto como um todo na consciência, com vistas à determinação pragmatista da linguagem imergida na mente de que aquele documento por si só não existe ou está ausente e que aquela representação não está alinhada a um contexto social, o que determina que a consciência imaginante não gera explicitamente nem informação e muito menos conhecimento e sim se estabelece apenas como um dado cognitivo anterior imagetivamente posto. O leão é uma imagem de primeiro grau, enquanto a representação imagética da consciência do ser informacional é de segundo grau.

Esses exemplos permitem afirmar que a consciência imaginante não produz informação e conhecimento por se constituir como algo dado no conhecimento prévio do ser e não como algo construído processualmente pela mente e muito menos na relação mente-mundo.

Enfim, a consciência do ser informacional reflete aquilo que a consciência determina enquanto imagem e o que a imagem refletida na consciência determina como ato imediato de representação que não se traduz como informação e conhecimento e sim como uma carga intencional de conhecimentos prévios movidos por intuições, sensações e percepções imaginadas.

A imaginação como criatividade do ser informacional possui uma semelhança em relação à imaginação como ato representacional: ambas buscam a satisfação dos desejos, demandas, vontades e necessidades do ser informacional como forma de conceber a imagem como ato de sublimidade

contemplativa (o olhar sobre o objeto posto imediatamente à consciência como imagem) e satisfativa (a imagem como expressão mais plena do objeto que condensa a satisfação memorial, intuitiva e sensorial do ser).

No entanto, possuem uma diferença central que as distanciam: a imaginação como ato representacional além de ser posta como ato imediato, possui certa independência com relação aos pensamentos e às consciências anteriores, assim como não está direta e intensivamente vinculado às atividades da percepção, já que se constitui como fenômeno psíquico-imaginativo (significa que a informação e o conhecimento não estão claramente contextualizados com a noção da realidade ou do mundo em si), enquanto a imaginação como criatividade para se estabelecer precisa trazer outros elementos do pensamento e da consciência, em especial, a relação com a memória e a percepção, respectivamente (a informação precisa de contextualização com o mundo para que seja possível avançar na concepção criativa da consciência, o que não é um fenômeno necessariamente imediato).

Em outras palavras, a imaginação como criatividade, ao se aproximar da memória, intuição, sensação e percepção possibilita ao ser informacional a aproximação “[...] De vários objetos distantes, separa aqueles que se misturam, compõe e modifica” (VOLTAIRE, 1973, p. 225), compondo as relações entre mensagem, informação e conhecimento como processos ativos da consciência (mediato). Neste caso, é possível afirmar que toda imaginação criativa dialoga com processos de representação, mas nem toda imaginação representacional se constitui como ato de criação.

É preciso ponderar que a imaginação como criatividade nasce a partir da imaginação como representação, mas não da representação imagetivamente posta na consciência como fenômeno imediato e sim como acordos intuitivos e perceptivos

das representações (conjunto de representações coordenadas e contextualizadas) que geram a imaginação um ato reflexivo que se processa na transformação da mensagem para a informação e da informação para o conhecimento, mesmo que esta criação em vários momentos possa não corresponder a uma conexão mais ampla com o meio, mas a satisfações de desejos, demandas, vontades e necessidades do ser informacional via imaginação.

A imaginação como criatividade é um ato de caráter metafísico que se constitui como valoração reflexiva das relações entre mensagem, informação e conhecimento para aprimoramento das ações da consciência do ser informacional com estruturação de sentidos histórica e existencial.

A imaginação como ato criativo não define o que é a informação e o conhecimento em si, mas contribui para que as relações entre mensagem, informação e conhecimento se mobilizem para transformações psíquicas e auxilia para que essas relações estabeleçam mecanismos para transformação do meio a partir de atos criativos entre o pensamento e a consciência. A imaginação do ser informacional não recria a realidade e não recria necessariamente o conhecimento, mas traz as condições para revisão das relações entre mensagem e informação para refletir sobre a (re)construção do conhecimento, considerando que o ato imaginante da consciência só é cognitivamente possível a partir do estreitamento dos laços com a memória, intuição, sensação, percepção e consciências anteriores movidas por conhecimentos consolidados na mente do ser informacional.

A imaginação como criatividade do ser informacional é o processo reflexivo de (re)criação imagética das atividades psíquico-sociais. Neste caso, a imaginação como criatividade se vincula ao ato reflexivo para redimensionamento dos seguintes pontos:

- a) memória – reconstitui imagetivamente o conjunto de conteúdos (potencialidade de mensagem, informação e conhecimentos prévios) do ser informacional presentes nas memórias estrutural, histórica, cognitiva, social, fenomênica e técnica. A imaginação revê o que a memória possui em termos de arsenal cognitivo, tanto na mente, quanto no meio, com vistas à reflexão sobre a incursão de novos arsenais cognitivos na correlação entre os tipos de memória do ser informacional. A imaginação toma como base elementos do meio ou recortes psíquicos imaginantes concernentes aos sentimentos e sonhos para incutir na memória uma reflexão (distorcida ou não) de mensagens, informações e conhecimentos prévios ou mesmo desejos/demandas/vontades/necessidades que o ser informacional possui ou em algum momento pode manifestar na memória pelas vias da imaginação;
- b) intuição – reconstitui imagetivamente a intuição como conhecimento prévio, dado, mensagem, informação, processo e ação cognitiva, o que pode gerar novos conhecimentos a depender das transformações sensoriais e perceptiva. Como a imaginação não é informação e conhecimento posto o seu caráter criativo em termos de intuição busca uma intervenção nos pensamentos e consciências intuitivas do ser informacional, o que pode gerar novas dinâmicas constitutivas entre mensagem e informação e informação e conhecimento a partir da transformação da intuição como processo e ação cognitiva;
- c) sensação – reconstitui imagetivamente a sensação a partir de uma reflexão ou revisão sobre desejos,

demandas, vontades e necessidades do ser informacional. A imaginação pode afetar diretamente os desejos do ser informacional na medida em que os instigam por meio de aguçamento de determinados sentidos entre aquilo que está posto na mente e aquilo que está posto no meio para dinamização de mensagens, informações e conhecimentos (a consciência como ato imaginante de satisfação sensorial de desejos cognitivos); pode afetar as demandas a partir do que a imaginação considere sensorialmente exequível ou necessário para construção de mensagens, informações e conhecimentos (a consciência como ato imaginante racionalizado da sensorialidade cognitiva); pode afetar as vontades no sentido da imaginação contribuir para uma sistematização das mensagens, informações e conhecimentos do ser informacional para determinados fins (a consciência como ato imaginante de sistematização sensorial cognitiva); pode afetar as necessidades no sentido da imaginação interferir nos sistemas biológicos e psíquicos mediante o que seja imprescindível para existência cognitiva do ser informacional (a consciência como ato imaginante de viabilização de dados, mensagens, informações e conhecimentos imprescindíveis para existência do ser informacional). A imaginação pode servir para amenizar, equilibrar ou intensificar mensagens, informações e conhecimentos, assim como as relações entre mensagem e informação e informação e conhecimento conforme as intencionalidades da consciência do ser informacional valoradas internamente pela memória e intuição e externamente pela percepção;

d) percepção – reconstitui imageticamente a percepção da mensagem e da informação no sentido de que seja possível observar novas possibilidades de construção do conhecimento. A imaginação só possui tonalidade criativa se permitir ao ser informativo apreender/assimilar/compreender/apropriar os sentidos selecionados pela informação. Neste caso, a consciência imaginante não age de modo imediato e nem isolado, mas sim em relação com o meio que apresenta objetos que serão imageticamente construídos na mente e com o apoio da memória, intuição e sensação é possível estabelecer uma conexão representativa de imagens que dão à consciência subsídios para (re)dimensionar quais e como as mensagens devem ser transmitidas, como a informação é interpretada e como pode ser transformada em conhecimento conectado com o meio. A imaginação como ato consciente perceptivo é diferente das outras consciências imaginantes porque não é um ato meramente psíquico, mas um ato perceptivo que está vinculado ao meio (uma interpretação constituída pelo ser informacional a partir da definição de imagens que são apoiadas pela memória, intuição e sensação, com vistas a um processo criativo entre mensagem, informação e conhecimento). A imaginação aqui se alinha aos 13 sentidos de percepção cognitiva apropriadas na consciência como forma de mostrar que a imaginação como ato criativo se dá como processo mediato estruturado em um ‘ver como’ vinculante à interpretação do meio que se desdobra na dinamização do pensamento e da consciência do ser informacional em que há relações propositivas de cunho imagético entre mensagem e informação,

informação e conhecimento e sobre os modos de uso e apropriação do conhecimento.

A imaginação como criatividade ao contrário da imaginação como representação não é um ato imediato da consciência do ser informacional, mas um processo articulante e vinculante entre pensamento e consciência que se desdobra em reflexões propositivas entre memória, intuição e sensação em que mensagem, informação e conhecimento transitam a partir desses mecanismos psíquicos.

No caso da percepção, há uma relação mais peculiar, pois a consciência imaginante não se alinha prioritariamente aos mecanismos psíquicos, mas sociais em que a imaginação contextualiza com o meio os predicativos semânticos da mensagem e da informação para compreensão e apropriação cognitiva pelo ser informacional. A imaginação não é vista apenas como ato psíquico, mas hermenêutico em que a imaginação percebe o que pode ser pertinente para o ser informacional a partir das atribuições do ser informacional e propõe uma reflexão com os mecanismos psíquicos entre memória, intuição e sensação a fim de aguçar a percepção e maturar as constituições imagéticas conferindo maior consistência criativa em termos de oferecimento de sentidos (mensagem), oferta de sentidos (informação) e apreensão/assimilação/compreensão/apropriação de sentidos (conhecimento).

No entanto, a imaginação como criatividade não incide na consciência a criação em si, mas uma proposição imagética criativa do objeto. É o ser informacional a partir de uma articulação do pensamento à consciência (memória, intuição, sensação, percepção com o auxílio da imaginação) que vai concretizar os elementos criativos que amparam as condições para existência e consolidação da mensagem, da informação e do conhecimento.

E como essa criação é efetivada, já que a imagem propõe a criação e não recria o objeto em si? Essa criação se dá a partir da produção de atividades intelectuais concebidas pelo ser informacional como políticas, programas, projetos, formações, eventos, serviços, processos, produtos (bibliográficos, documentais, iconográficos, artesanais, tecnológico-digitais etc.), ações de inteligência artificial e de operações gerenciais que dinamizam o armazenamento, a organização, a coleta, a seleção, o processamento e a difusão de dados, mensagens, informações e conhecimentos contidos nessas atividades intelectuais que contribuem para repensar o senso comum, a espiritualidade, a atividade científica e existencial do ser informacional.

E qual a diferença entre o ato imaginante representacional e o da criatividade? É possível compreender essa diferença a partir de um exemplo. Supondo que o ser informacional possui contato com uma imagem (estaque ou em movimento) de um show. Em princípio, o ser informacional como imaginação representacional e de criatividade vão partir dos mesmos princípios que se dão a partir de pressupostos interpelativos, tais como: qual vivência tenho desse período? Qual vivência tenho desse evento em específico? Quais referências (humanas, históricas, genéticas, tecnológicas etc.) tenho desse evento? Essas perguntas tendem a fornecer os mecanismos para aguçamento da consciência imaginante<sup>49</sup>.

---

<sup>49</sup> Caso o ser informacional não disponha de conhecimentos sistematizados em sua mente seja por vivência ou de estudos, ou seja, se não aguçar a memória, intuição, sensação e percepção tende a promover uma representação psíquica virtual e relativamente difusa. Por isso, neste sentido a imaginação provavelmente não constituirá conhecimento porque não está agregada a uma pavimentação cognitiva minimamente consistente, mas a partir daquela imagem pode produzir um arsenal de mensagens, informações e possivelmente constituir conhecimentos que serão dotados na consciência em caráter imediato ou até mesmo mediato.

A diferença é que a imaginação como representação estabelecerá imediatamente a concepção imagética do show diante de respostas objetivas para as perguntas estabelecidas e dos conhecimentos prévios que possui, criando uma representação simbólica única daquela imagem como forma de condensar um conteúdo na consciência<sup>50</sup>.

Já a imaginação como criatividade segue outro ritual, pois em vez de criar uma imagem imediata, irá recorrer à memória, à intuição, à sensação e à percepção para vislumbrar o que é possível realizar com a imagem do show. A partir disso, a imaginação como criatividade propõe por meio da consciência a construção de ações cognitivas que buscam refletir sobre possíveis dados, mensagens e informações a serem construídos para que o ser informacional a partir da articulação entre memória, intuição, sensação e principalmente a percepção (com auxílio da própria imaginação) dinamizem ações cognitivas que podem se delinear por meio de políticas, programas, projetos, formações, eventos, serviços, processos, produtos (bibliográficos, documentais, iconográficos, artesanais,

---

<sup>50</sup> Vale destacar que sob a ótica representacional da imaginação há um enfoque mais reduutivo voltado para uma concepção imediata da consciência que não necessariamente se alinha a uma contextualização com o meio que cerca o ser informacional, ou seja, o ser não representa a ciência, o senso comum, a espiritualidade e a existência em si, mas imagens desses segmentos a partir de atos imaginantes de seus objetos que estão mais isolados do pensamento (memória, intuição e sensação) e de outras consciências (fincadas pela percepção em sintonia com a memória, intuição e sensação), o que gera uma informação deturpada e não necessariamente geram um conhecimento (apropriação de sentidos) sobre os segmentos que representam. Entretanto, o conjunto de atos representacionais da imagem como acordos processuais de mensagem e informação podem engendrar fenômenos criativos porque não se processam na consciência imediata, mas se articulam reflexivamente na relação da imaginação com a memória, intuição, sensação e percepção.

tecnológico-digitais etc.), ações de inteligência artificial e de operações gerenciais.

Em outras palavras, a imaginação como criatividade tende a utilizar de modo articulado e consistente quanto ao tempo, ao formato e à dimensão possibilitando uma expressão angelética e hermenêutica da mensagem e da informação para constituição de novos conhecimentos, enquanto a imaginação como representação tende a ser mais difusa, imprecisa e virtualizada em termos de tempo, formato e dimensão, sem uma expressão de mensagem e informação, visto que a imaginação como representação não é uma informação definida, o que compromete a imaginação como conhecimento.

A imaginação é terreno fértil e escorregadio para o ser informacional porque depende da intencionalidade que pode comandar, juntar, misturar e modificar as ideias de vários modos possíveis, sejam de modo fictício, sejam exatamente do modo como poderiam ter existido (HUME, 2004) com a intencionalidade de determinar um conhecimento sem uma construção cognitiva articulada entre mensagem, informação e conhecimento (a tentativa de esboçar um conhecimento como fenômeno sem um processo construtivo de apreensão, assimilação, compreensão e apropriação de sentidos, mas posto de imediato na consciência, o que não gera um conhecimento em si e sim um ato imaginativo sensorial).

Portanto, o ato da consciência imaginante que é de representar ou propor a criação em termos de tempo, formato, dimensão e expressão, assim como de se posicionar por uma representação imagética imediata ou uma criação imagética processual em diálogo com a memória, intuição, sensação e percepção possui um paradoxo porque pode indeterminar a informação e, por conseguinte, o conhecimento (não se constituir como conhecimento), pode deturpar a informação e o conhecimento (os dois primeiros como caráter fraco ou negativo

da informação e do conhecimento) ou pode deliberar por uma criação de novas informações e conhecimentos (caráter forte ou afirmativo da imaginação).

Finalmente, a crença se constitui como processo mental que é instituído na consciência a fim de fortalecer no ser informacional tudo aquilo que acredita interna e externamente. A crença se traduz pela formulação do conjunto de conhecimentos que potencialmente sustentam aquilo que o ser informacional acredita. Neste sentido, a crença é um processo da consciência que justifica uma causa e só existe a partir da existência e contextualização fenomênica do conhecimento que o ser informacional produz e internaliza em conformidade com as questões da memória, intuição, sensação, percepção e também da imaginação.

Quando se fala em crença do ser informacional tenciona a busca pela resposta para a seguinte pergunta: **Com quais finalidades o ser informacional sustenta suas crenças a partir de construção do conhecimento?** A crença do ser informacional como referente ao conhecimento e seu uso denota algumas observações para conceber uma visão inicial sobre a questão:

- a) imaginação e crença estão na consciência e influenciam diretamente no desenvolvimento do ser informacional no que tange aos processos de oferecimento, seleção e apropriação de sentidos, mas a imaginação é um ato intencionalmente promovido sem necessariamente promover uma justificação sintonizada com o pensamento e consciências anteriores, bem como pode ser modificada ao bel prazer do ser informacional, enquanto a crença se firma por uma concepção psíquica justificada através de conhecimentos e valores que dialogam com o meio e com a memória, intuição, sensação e percepção. De outra forma, a imaginação possui ato

da consciência em que a informação e o conhecimento não são prioridades e podem ser manipulados intencionalmente, sem necessariamente haver preocupação com a realidade, enquanto a crença é uma concepção mais vívida, vigorosa, enérgica, firme e constante do que jamais seria possível obter pelas vias da imaginação (HUME, 2004);

- b) toda crença se estabelece a partir de um conhecimento veridicamente justificado, mas nem todo conhecimento se estabelece na crença, pois há conhecimento também registrado na memória, intuição, sensação e percepção, sendo o conhecimento existente na crença uma reunião e um aprimoramento dos conhecimentos existentes na mente, ou seja, o conhecimento é dinamizado no pensamento e posto processualmente na consciência onde subsiste a crença;
- c) toda crença é uma acreditação, mas nem toda acreditação é uma crença que é baseada na justificação do conhecimento que possui, mas essa justificação só é válida como crença se o conhecimento possuir fundamento que justifique uma dimensão nocional de verdade sustentada por um conhecimento científico, religioso, empírico ou filosófico de ampla aceitação. Por exemplo, o ser informacional pode acreditar com franqueza que a terra é plana, mas não há qualquer grande evidência dessa acreditação, implicando afirmar que se não há veracidade cognitiva, não é um conhecimento e muito menos uma crença, mas uma imaginação ou percepção deturpada da realidade;

- d) a ideia de crença como verdade não implica em algo inquestionável ou absoluto, mas como acreditação justificada em um fenômeno existente ou factualmente passível de uma interpretação lógica e baseada em evidências cognitivas passíveis de fundamentação. A mensagem, a informação e o conhecimento são fenômenos cognitivos que se estabelecem por meio de percepções existenciais sustentadas por outros conhecimentos prévios (verdades em potencial ou historicamente afirmadas cognitivamente) que aprimoram as crenças do ser informacional;
- e) a crença simboliza um processo psíquico mobilizado pela memória, intuição e sensação, mas também é um processo sustentado pelo meio através de experiências, existências fenomênicas e percepções;
- f) a crença como processo amalgamado entre o meio e a mente é movida por valores do ser de cunho emocional, ético, genético, ideológico, cultural, religioso etc. justificada conforme a intensidade desses valores se manifestam no ser;
- g) a crença se estabelece a partir das relações entre mensagem-informação e informação-conhecimento, sendo o resultado desta última procedimento vital que galvaniza na consciência os conhecimentos necessários para justificar a crença;
- h) a crença pode ser sustentada tanto por mensagem, informação e conhecimento registradas na mente, quanto no meio (naturais, sociais e artificiais) em que o ser informacional está diretamente inserido (por exemplo, a crença sustentada pelo ser a partir de um livro ou artigo e registrada em um notebook);

- i) a crença pode agir ao mesmo tempo como princípio, procedimento e finalidade da ação cognitiva do ser informacional, pois uma crença pode mover as intencionalidades, questionamentos e indagações (princípio), as práticas por meio da memória, intuição, sensação, imaginação e percepção (procedimentos) e também as apropriações das intencionalidades e práticas (finalidade) que geram novos conhecimentos e possivelmente o aprimoramento, a revisão, a modificação ou a criação de novas crenças;
- j) a crença possui uma relação conflituosa com a dúvida, mas não significa que só há a crença onde não há dúvida e só há dúvida onde não há crença, de modo que ambas coexistem como processo de construção e justificação de conhecimentos.

Para responder à pergunta é preciso conceber que toda crença parte de uma ação existencial do ser informacional diante do meio que é psiquicamente construída na relação entre mensagem, informação e conhecimento que é fincado na consciência como modo de suscitação e esclarecimento de dúvidas. A relação entre crenças e dúvidas pode ser analisada no diálogo com Peirce (1877, p. 9) quando afirma que:

A irritação da dúvida causa uma luta para atingir um estado de crença. Chamarei a esta luta inquirição, embora deva admitir-se que esta não é, às vezes, a designação mais adequada. A irritação da dúvida é o único motivo imediato para a luta por atingir a crença. É certamente melhor para nós que as nossas crenças sejam tais que possam verdadeiramente guiar as nossas ações de forma a satisfazer os nossos desejos; e esta reflexão far-nos-á rejeitar qualquer crença que não pareça ter sido formada para assegurar este resultado. Mas só o fará criando uma dúvida no lugar dessa crença.

Logo, com a dúvida a luta inicia, e com o cessar da dúvida termina. Donde, o único objecto da inquirição é o estabelecimento da opinião. Podemos ter a impressão de que isto não é suficiente para nós, e que procuramos, não meramente uma opinião, mas uma opinião verdadeira. Mas ponha-se esta impressão à prova, e ela revelar-se-á infundada; pois assim que uma crença firme é alcançada, ficamos inteiramente satisfeitos, quer a crença seja verdadeira, quer seja falsa. E é claro que nada fora da esfera do nosso conhecimento pode ser nosso objecto, pois nada que não afecte a mente poderá ser motivo de esforço mental. O máximo que pode ser sustentado é que buscamos uma crença que julgaremos ser verdadeira. Mas pensamos que cada uma das nossas crenças é verdadeira, e, na verdade, é uma mera tautologia dizê-lo.

A crença do ser informacional seria uma estruturação cognitiva das dúvidas que se constitui na relação mensagem-informação, informação-conhecimento que encaminha a apropriação de sentidos (conhecimento em si) e culmina com o uso desse conhecimento para justificação daquilo que se crê.

Em primeiro lugar, a crença do ser informacional se estabelece como princípio desenvolvido historicamente desde a idade mais tenra, sendo que essas crenças vão sendo transformadas a partir do surgimento e esclarecimento de dúvidas que designam o aprimoramento ou a formação de novas crenças. No entanto, o surgimento da dúvida para travar um embate com a crença não é algo natural e sim constituído por um estímulo do meio que gera um conflito psíquico no ser informacional que passa a questionar a crença a partir da dúvida inquirida. Esse estímulo do meio pode ser uma experiência qualquer como uma intervenção de outro ser informacional, um problema ou demanda atribuído nas atividades do ser

(educacional, profissional, intelectual e cotidiana em geral) que fomenta no ser um questionamento sobre aquela crença que até então parecia ser inabalável.

Em segundo lugar, esse estímulo do meio para se constituir como dúvida precisa inicialmente mexer com os conhecimentos prévios do ser informacional. A dúvida não surge como um ato imediato de consciência, mas como dimensão propositiva do pensamento em que envolve os conhecimentos do ser que entra, em princípio, no diálogo com as questões da memória, intuição e sensações como forma de reflexionar sobre a consistência da dúvida e sobre a consistência do conhecimento em relação à dúvida (se o conhecimento de fato é incipiente em relação à dúvida, assim como se a dúvida persiste como fenômeno psíquico-cognitivo para acrescentar ao ser).

Para tanto, é o processo de sistematização da dúvida por meio de questionamentos, indagações, problematizações e proposições discursivas que vai colidir a relação entre a dúvida e o conhecimento prévio do ser, ou seja, o nível de questionamento possibilita um entendimento sobre o embasamento da dúvida e suas possíveis contribuições para cooptar mensagens, informações e novos conhecimentos aqueles conhecimentos já existentes e também sobre a viabilidade de manter, aprimorar e seguir em busca do esclarecimento da dúvida.

Em terceiro lugar, a sistematização da dúvida seria a estruturação dos sentidos que nortearão os conhecimentos prévios e as perspectivas de estruturação de mensagens, informações e novos conhecimentos que promoverão a consecução de novas crenças ou o aprimoramento das crenças existentes. A dúvida traz a oportunidade para que as atuais crenças sejam questionadas, revistas, confirmadas ou infirmadas, sendo os processos de mensagem, informação e novos conhecimentos que irão definir a fundamentação das

crenças sustentadas pelos conhecimentos prévios do ser informacional.

Em quarto lugar, a dúvida quando sistematizada por meio do estímulo do meio (que aqui não é a mensagem em si, mas o conjunto de experiências e existências que fornecerão as condições para formulação das mensagens) e dos conhecimentos prévios implica na conotação de que quanto mais relevante, intenso, premente, urgente e persuasivo for o estímulo, mais vai favorecer ao ser informacional pavimentar os questionamentos para levar a dúvida adiante.

E o que determina essa relevância? Em tese, são as questões emocionais e os desejos que o ser informacional possui que darão uma tônica a dúvida como modo de revisão e formação de novas crenças. Um ser em permanente estado emocional e de desejos em ebulição traz consigo uma carga de crenças que, por um lado, podem ser um ápice de resistência para constituir e avançar na dúvida (caráter de acomodação da crença como fenômeno psíquico de resistência à mudança que sustenta o ser) e, por outro lado, pode empreender avanços na dúvida o sentido desta se constituir como uma potencial carência emocional e de desejos que precisa ser satisfeita, o que envolve a construção de novos conhecimentos e possíveis novas formações de crenças.

Em quinto lugar, há convergência com Peirce no sentido de que a luta entre a crença e dúvida só se inicia de fato quando esta é sistematizada, mas é preciso salientar que no contexto do ser informacional a dúvida não é posta no lugar da crença. Ao contrário, crenças e dúvidas são gradualmente contestadas e confrontadas entre si a fim de que seja possível observar no que as dúvidas podem cooptar e no que as crenças podem ser revistas. O ato sistemático da dúvida permite ao ser informacional refletir sobre a realidade psíquica das crenças que possui e o fará por meio das relações entre mensagem-

informação, informação-conhecimento e dos novos conhecimentos produzidos.

Em sexto lugar, o ato reflexivo da dúvida, ao demandar processos angeléticos, hermenêuticos e cognitivos não somente trazem uma revisão da crença e dos conhecimentos prévios como afeta (e é afetado) diretamente, por um lado, pelas emoções e desejos do ser e, por outro lado, pelos elementos da memória, intuição, sensação e percepção do ser informacional como traduzem possibilidades de maturação que agregam valor cognitivo à consciência do ser informacional, sendo essa maturação uma resultante passível de interferir diretamente na formação de novas crenças.

Em sétimo lugar, o ato da dúvida é interno porque mexe com as questões psíquicas do pensamento e externo porque mexe com as questões do meio que se difundem entre pensamento e consciência (percepção). O ato de duvidar para o ser informacional é um estigma de associar meio externo e interno a partir da conexão entre pensamento e consciência, ou seja, o pensamento das crenças e conhecimentos prévios existentes que se processam a partir de mensagens, informações e conhecimentos movidas pela memória, intuição, sensação, percepção (e em alguns casos a imaginação), com vistas à geração de novas consciências empreendidas pelos novos conhecimentos produzidos que resultarão no redimensionamento das crenças.

Em oitavo lugar, o ato de duvidar começa a conflitar com as crenças mediante a estruturação de mensagens que se configura como oferecimento de sentidos para o ser informacional (é um ato do meio para a mente que se consubstancia na relação com os estímulos do meio). Neste caso, o ser informacional parte das seguintes interpelações: Quais mensagens estão sendo oferecidas pelo meio? Como essas mensagens se relacionam com os conhecimentos e as crenças

que possuo? Como vou estruturar as mensagens na mente? Como transformar essas mensagens em informação?

Em nono lugar, o ato da dúvida delibera a relação entre a mensagem (oferecimento de sentidos) com a informação (seleção desses sentidos) que se expressam a partir das seguintes perguntas: Qual o teor de conteúdo das mensagens? (aspecto analítico e contextual da mensagem), Como essas mensagens se alinham aos conhecimentos prévios e crenças que possuo? Quais mensagens são (e não são) mais pertinentes para minha realidade? Como posso utilizar as mensagens para aprimoramento linguístico? Como posso utilizar as mensagens para aprimoramento do contexto comunicacional? Como posso utilizar a mensagem para apreensão, assimilação, compreensão e apropriação de sentidos? Como a mensagem pode transformar as minhas crenças? A informação, ao configurar o ato seletivo das mensagens, intui quais possíveis impactos das mensagens para construção de novos conhecimentos e dimensionamento das crenças. A informação é o ato seletivo da dúvida no sentido de promover uma configuração semântica.

Em décimo lugar, o ato da dúvida empreende possibilidades de apreensão, assimilação, compreensão e apropriação de sentidos que presumem respostas para as seguintes perguntas: Como esse novo conhecimento é justificado? Esse novo conhecimento é suficiente para satisfazer minhas dúvidas? Até que ponto esse novo conhecimento transforma as minhas crenças? O que posso fazer com esse novo conhecimento no que se refere à sustentação de minhas crenças? O conhecimento é o ponto áureo para justificar as crenças existentes e a formação de novas crenças.

Em último lugar, a relação entre mensagem, informação e conhecimento permitem com que as crenças sejam reformuladas. É no uso do conhecimento produzido que as crenças serão de fato sentidas. Em tese, todo conhecimento

minimamente justificado de alguma forma altera as crenças, mesmo que seja de uma forma pouco perceptível ou subjacente que só será sentida de modo mais efetivo na consecução de novos atos de duvidar porque mobilizam as crenças firmadas pelo conhecimento.

Para tanto, é preciso por o conhecimento a prova por meio de testes empíricos, científicos e cognitivos em geral (sistemáticos ou assistemáticos, individuais e coletivos, conscientes e inconscientes, intencionais e não intencionais, mentais e sociais) para ter uma percepção precisa sobre o impacto do conhecimento sobre as crenças e em que aspectos essas crenças foram transformadas. O ato da percepção sistematizada na consolidação do conhecimento é vitalmente determinante para reconhecer os impactos na formação e desenvolvimento de novas crenças.

Desse modo, a relação entre dúvida e crença pode ser representada no seguinte processo:

Esquema 8 – Processo entre dúvidas e crenças



Fonte: Elaboração própria.

Diante da reflexão sobre dúvida e crença, entendendo aquela como parte desta (e não como posta no lugar) é possível responder à pergunta desta discussão (**Com quais finalidades o ser informacional sustenta suas crenças a partir de construção do conhecimento?**), através das relações entre pensamento e consciência, considerando os seguintes axiomas:

- a) a crença como certeza ou convicção cognitiva – envolve dois segmentos: a resistência em mudar a crença no sentido de definir a dúvida intencionalmente nos sentidos de confirmação e aguçamento da crença através dos conhecimentos produzidos; ou a negação total da dúvida que inibe os processos de construção angelética, hermenêutica e cognitiva e, por conseguinte, de maturação das crenças;
- b) a crença como salvaguarda ou custódia cognitiva (caráter de memória da crença) – neste caso, a crença é movida pelo conjunto de conhecimentos aglutinados nos diversos tipos de memória do ser informacional, referenciando o arsenal cognitivo interno e externo que sustentam as crenças historicamente. O conhecimento tem a função de armazenamento e salvaguarda para sustentação das crenças existentes e de possíveis dúvidas que surgem em relação às crenças;
- c) a crença como alteração psíquico-cognitiva (caráter intuitivo da crença) – a crença aqui é vista como um estado de conhecimento incompleto que é complementado através da construção entre oferecimento, seleção e apropriação de sentidos. O novo conhecimento aqui tem a função de agregar valor aos conhecimentos já existentes, alterando em termos de aprimoramento as crenças já existentes;
- d) a crença como satisfação de desejos (caráter sensorial da crença) – representa o caráter mais emocional do ser informacional como expressão da crença para satisfação dos desejos, demandas, vontades e necessidades. Implica na satisfação biológica, mental ou social do ser informacional a partir de motivações

externas e/ou internas em conhecer para satisfazer as crenças. Possui uma dimensão eminentemente sensorial e pode ou não estar atrelado aos processos de intuição e percepção a depender dos níveis de emoção do ser informacional, considerando que quanto mais emotivo está o ser informacional, mais tende a não reconhecer processos perceptivos na construção de conhecimentos (interferências angelético-hermenêuticas e cognitivas do meio), visto que sua finalidade prioritária é que os conhecimentos satisfaçam as crenças, sem necessariamente haver uma reflexão crítica sobre o conhecimento produzido;

- e) a crença como sistematização cognitiva da dúvida (caráter perceptivo da crença) – neste caso, o ser informacional conclama a dúvida para questionar a crença, entendendo a dúvida não como mera satisfação de incertezas, mas como permanente processo de construção de conhecimentos para (re)definição de crenças e aprimoramento cognitivo do ser informacional. Neste sentido, a dúvida é vista mais como uma oportunidade de fortalecimento das crenças do que como uma angústia conflitiva do ser informacional (não que a angústia não exista, mas é vista como oportunidade de superação que vai para além da consolidação de certezas, alteração psíquico-cognitiva ou satisfação de desejos).

É possível afirmar que o ser informacional possui diversas finalidades que se confrontam na relação crença-dúvida-conhecimento que vai desde a consolidação de certezas, passando por elementos de salvaguarda da memória, intuição, sensação e percepção, sendo este último o mais sistemático modo de construção de crenças por ser mais racionalizado e comumente utilizado na produção de conhecimentos e crenças

científicas que envolvem o ser informacional como um efetivo produtor de conhecimentos técnico-científicos.

A crença do ser informacional é um ato processualmente fundamentado na consciência, mas que viceja a partir das atividades do pensamento que incluem, sobretudo, aspectos da memória, intuição, sensação e percepção que galvanizam as relações entre mensagem, informação e conhecimento. Logo, a crença é o ato da consciência pensante ou o pensamento dinamizado da consciência do ser informacional através de interferências externas e internas.

Portanto, embora a crença seja considerada um ato psíquico, sua existência só se estabelece por meio das relações entre o meio e a mente no âmbito da articulação entre o pensamento e a consciência em uma simbiose psíquico-social que constitui o ser informacional.

Diante do exposto e respondendo à pergunta-título desta subseção “Como se constitui o ser informacional?”, é possível afirmar que o ser informacional se constitui através da condução de processos que integram mensagem, informação e conhecimento que contemplam relações entre mensagem e informação, informação e conhecimento, visando à construção do conhecimento que se dá em atividades psíquico-sociais do pensamento à consciência movidos pela memória como arsenal de organização, representação e armazenamento cognitivo, da intuição e das sensações como produtores de sentidos que aproximam mensagem e informação e informação e conhecimento (a intuição como ato de idealização da informação voltada para construção do conhecimento e a sensação como ato de querer conhecer por meio de desejos, demandas, vontades e necessidades) e pela percepção como ato de perceber o mundo diante das questões cognitivas como atividade de dinamização do pensamento (sentido estrito) e ato de dinamização da consciência (sentido amplo) em que a

consciência é (re)definida como ato de dinamização das relações entre mensagem, informação e conhecimento.

Paralelamente, a consciência possui atos imaginativos que representam a informação como imagem que está sinteticamente associada aos processos mentais e consciências anteriores movidas pela intuição, sensação e percepção (intuição imaginada, sensação imaginada e percepção imaginada). A imaginação do ser informacional é um ato da consciência representada.

Então, o ser informacional se constitui a partir das interferências do meio que são absorvidas e sistematizadas pela memória, dinamizadas em sentido específico pela intuição e sensação e em sentido amplo pela percepção que integra pensamento e consciência como atividade processual da mensagem a informação, da informação ao conhecimento e da constituição do conhecimento. A constituição do ser informacional é um ato profundo de querer conhecer, fazer conhecer e consolidar o conhecer em relação à mensagem e à informação e em coordenação entre a mente e o meio.

### **5.3 Síntese: a formação do acervo do ser informacional**

O ser informacional é o indivíduo, o sujeito, o ator e/ou o ente movido por questões psíquico-sociais que congregam pensamento e consciência através de atividades da memória, da intuição, da sensação e da percepção, com vistas à qualificação dos processos de mensagem, informação e conhecimento. A esse processo psíquico-social de construção da mensagem, informação e conhecimento é o que pode ser denominado de **acervo do ser informacional**.

O acervo é aqui compreendido como conjunto de mensagens, informações, conhecimentos e conteúdos em geral produzidos e registrados tanto na mente, quanto no meio externo do ser informacional passíveis de organização,

representação, armazenamento e dinamização no mundo. A mensagem implica em como o ser informacional transmite os dados e conhecimentos prévios que possui a partir de um oferecimento de sentidos. A informação é definida como a seleção dos sentidos promovidos pela mensagem como forma de auxiliar na comunicação e na construção de conhecimentos do ser. O conhecimento é a apreensão/assimilação/compreensão/apropriação dos sentidos como forma de consolidar os significados na consciência e atinar para novos processos de mensagens, informações e conhecimentos.

Quanto mais conhecimentos o ser informacional constrói, mais amplia o seu acervo que se consolida não na construção de um novo conhecimento em si, mas em sua renovação para novos processos angeléticos, hermenêuticos e cognitivos. No entanto, para uma ampliação do acervo informacional é preciso que os conhecimentos construídos sejam registrados de alguma forma, tanto para salvaguardar o conhecimento para o ser informacional que o construiu, quanto para proveito de outros seres informacionais.

O acervo define o que é o ser informacional (aquilo que indivíduos, sujeitos, atores e entes produzem) e como se constitui o ser informacional (aquilo que psíquico-socialmente é produzido entre o meio e a mente). O acervo é constituição permanente da estruturação cognitiva do ser informacional. Pode também se estabelecer como o conjunto de objetos estratificados na mente, no meio ou nas concepções simbólicas que movem o ser em termos de sentidos e significados existenciais, contribuindo para que associe as relações entre mente e meio (compreensão fenomênica da realidade) e as relações entre os seres em si. O quadro a seguir delimita as características do acervo do ser informacional.

Quadro 17 – Características do acervo do ser informacional

<b>Características</b>
<p style="text-align: center;"><b>Quanto à localidade:</b></p> <p>Interno (psíquico) – mensagens, informações e conhecimentos organizados, representados e armazenados na mente do ser informacional.</p> <p>Externo (meio/mundo) – mensagens, informações e conhecimentos organizados, representados e armazenados em sistemas de informação, ambientes cognitivos físicos e/ou virtuais e na web em geral.</p> <p>Híbrido – mensagens, informações e conhecimentos organizados, representados e armazenados através de mecanismos de inteligência artificial, com vistas a uma interpretação da realidade.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Quanto à questão identitária:</b></p> <p>Individual – mensagens, informações e conhecimentos produzidos, registrados e pertencentes a um ser informacional em específico.</p> <p>Coletivo – mensagens, informações e conhecimentos produzidos, registrados e pertencentes a dois ou mais seres informacionais.</p> <p>Institucional – mensagens, informações e conhecimentos produzidos e pertencentes a seres informacionais individual ou coletivamente, mas armazenados em ambientes cognitivos formais e informais em geral.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Quanto ao nível de cooperação:</b></p> <p>Formal – mensagens, informações e conhecimentos produzidos, registrados e pertencentes a instituições públicas, privadas e/ou alternativas.</p> <p>Informal – mensagens, informações e conhecimentos produzidos e pertencentes a seres informacionais individual ou coletivamente registrados na mente ou na web em geral.</p> <p>Misto – mensagens, informações e conhecimentos produzidos, registrados e pertencentes em parceria entre indivíduos, sujeitos, atores e entes e instituições públicas, privadas e/ou alternativas.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Quanto à questão sensível:</b></p> <p>Tangível – mensagens, informações e conhecimentos produzidos e registrados como associação de serviços, produtos e processos de cunho bibliográfico, documental, documentário, artesanal e tecnológico em geral.</p> <p>Intangível – mensagens, informações e conhecimentos produzidos e registrados como discursos e até serviços de cunho informacional,</p>

comunicacional, cultural, educacional, ambiental, científico e tecnológico, turístico, saúde etc.

**Quanto à mobilidade:**

Estanque – serviços, produtos e processos que servem para fins de organização e representação de mensagens, informações e conhecimentos.

Dinâmico – serviços, produtos e processos que servem para fins dinamização de processos (desde a produção até a apropriação) e gerenciamento de mensagens, informações e conhecimentos.

Fonte: Elaboração própria.

Pensar em um acervo do ser informacional possui três grandes configurações: de cunho social que implica no conjunto de mensagens, informações e conhecimentos do ser informacional expressas no meio (informações comumente compartilhadas entre outros seres, grupos de seres ou livremente para a sociedade em geral), de cunho psíquico que implica no conjunto de mensagens, informações e conhecimentos que estão organizadas, representadas e armazenadas na mente (comumente são conhecidas apenas pelo próprio ser informacional) e de cunho simbólico que significa o conjunto de mensagens, informações e conhecimentos que norteiam os valores, crenças, ideologias, comportamentos, ritos e a cultura geral do ser informacional.

Quanto à localidade, o acervo do ser informacional reflete os ambientes ocupados de suas mensagens, informações e conhecimentos e não possui um lugar específico, pois está dividido entre o que reside na mente, no meio e na condução dos valores que são registrados e expressos cotidianamente.

Logo, este acervo é propriedade dividida entre mente, meio e os elementos simbólicos do ser informacional, o que determina o seu caráter interno, externo e híbrido que se desenvolve simultaneamente, principalmente aquilo que reside na mente e é transformado em conhecimento registrado no meio.

Quanto à questão identitária, o acervo do ser informacional constitui o pertencimento do indivíduo, sujeito, ator e/ou ente ao tipo de mensagem, informação e conhecimento produzido. Indivíduos, sujeitos, atores e entes ao trabalharem com individual, coletiva ou institucionalmente ponderam os tipos de conhecimentos definidos que possuem. Quanto mais institucional é o conhecimento produzido, mais o acervo se consolida em termos de difusão junto a outros indivíduos, sujeitos, atores e entes, de sorte que o caráter institucional expressa um conhecimento, cujo acervo não é pertencente a pessoas físicas, mas jurídicas e que possui efetiva interferência no contexto social nos quais estão inseridos.

Quanto ao nível de cooperação depende muito do perfil do ser informacional. Quanto mais vinculado a questões políticas, organizacionais, científicas e institucionais em geral, mais formal costuma ser o acervo do ser informacional, pois é registrado por meio de serviços e produtos institucionalmente produzidos (relações formais).

O acervo informal é produzido em diálogos no cotidiano social e virtual, entre indivíduos e membros de comunidades, sem uma ascendência representativa institucional (relações informais). O acervo misto compreende um nicho cooperativo entre seres institucionais e pessoais, o que é muito condensado na construção de políticas de atuação psíquico-social em diversas áreas como cultura, educação, ciência e tecnologia, saúde, meio ambiente etc.

Quanto ao nível sensível reflete o formato das mensagens, informações e conhecimentos que o ser informacional produz que pode ser algo palpável ou não. Todo e qualquer ser informacional precisa de construções cognitivas intangíveis e tangíveis para consolidação do seu acervo informacional, embora as questões intangíveis sejam mais

comuns por estarem atreladas aos discursos dos seres informacionais, sem necessariamente haver registros tangíveis.

O ser informacional produz seu acervo intangível dia a dia através das relações cotidianas em que vai alimentando suas veias linguísticas, comunicacionais e conteudísticas em geral, gerando perfis mensageiros, informativos e cognitivos, mas comumente de modo mais informal e com uma apropriação mental individualizada e que não é amplamente sistematizada para construção de conhecimentos mais sólidos e duradouros. Há casos da produção de acervos intangíveis via serviços (individuais, coletivos ou institucionais, formais, informais ou mistos) que podem gerar conhecimentos tangíveis, fortalecendo o acervo mais palpável do ser informacional.

Quanto à mobilidade, depende da perspectiva finalística da mensagem, da informação e do conhecimento produzido. O acervo estanque é aquele feito comumente para salvaguardar o dinâmico.

O acervo estanque é constituído por estruturas como físicas como seções informativas de organizações ou virtuais como softwares, sites, blogs, redes sociais (são produções com o intuito de custódia de mensagens informações e conhecimentos), enquanto o acervo dinâmico é a introdução de mensagens, informações e conhecimentos nessas estruturas físicas com a finalidade de promover a difusão, mediação, acesso, busca, recuperação, uso e apropriação entre seres informacionais).

O acervo do ser informacional é aquilo que o representa como história de vida, como formação cultural e educacional (como ser aprendiz e ensinante, autor, mediador e usuário), como profissional e como ser intelectual com suas capacidades de pensamento no âmbito da memória, intuição, sensação e da consciência como tomada seletiva de ação. Desde indivíduos a

entes, o ser informacional constrói seu acervo no processo histórico, instituindo registros na mente, no meio e na dimensão simbólica como forma de galvanizar suas ações e deixar o seu legado.

Portanto, o acervo do ser informacional é o conjunto de estruturas internas, externas e híbridas, individuais, coletivas e institucionais, formais, informais e mistas, tangíveis e intangíveis, estanques e dinâmicas, além de físicas e virtuais, concretas e abstratas, de pessoa física ou jurídica que fundamentam “quem é” e “como se constitui” o ser informacional em sua trajetória como ser (indivíduo, sujeito, ator e/ou ente). Em síntese, o acervo do ser informacional é aquilo que o define e o constitui em termos de estrutura de conhecimentos que se estabelecem no pensamento e se consolidam na consciência.

## **6 FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS DA INFORMAÇÃO: PERSPECTIVAS POLÍTICAS E SOCIAIS**

A informação no contexto contemporâneo tem sido ponto chave para a construção e compreensão das relações sociais, bem como para a institucionalização de políticas de atuação estadocêntrica e principalmente multicêntricas que englobam desde os aspectos locais até globais.

No contexto filosófico da informação, perspectivas políticas e sociais possuem amplas contiguidades, pois a primeira empreende as ações de informação necessárias que pavimentam, regulam e controlam parcialmente as relações sociais, enquanto a segunda trata dos mecanismos dos múltiplos modos de relações sociais entre seres/atores via informação.

As perspectivas políticas determinam como a informação pode promover formalizações normativas pelos atores de grande envergadura institucional (Estado, governos, iniciativa privada, redes formais de atores, grupos de interesse, terceiro setor etc.), visando definir convenções decisórias para aguçamento da convivência entre os seres. As perspectivas sociais manifestam o ser no seu olhar para outros seres e para o mundo em geral, refletindo possibilidades de compreensão para ações de informação que refletem construções normativas em meio aos processos de convivência.

No entanto, o político e o social exercem conflitos do ponto de vista filosófico-informacional. Por um lado, a política não somente é uma regulação/controle social da informação como também é uma refundação no sentido de prever e estabelecer as dinâmicas de informação para o aperfeiçoamento das relações sociais entre os seres, não apenas no sentido amplo de sociedade, mas nos sentidos específicos de indivíduos,

comunidades e relações gerais que movem o ser em suas configurações individuais e coletivas.

Por outro lado, há uma espécie de cerceamento informacional do político sobre o social e, em termos mais radicais até uma supressão, em face de que o primeiro é referente aos processos de formulação, implementação e decisão que compõem o segundo, o que significa afirmar o conceito de social como redutivo e anacrônico, principalmente por considerar que os processos políticos, como prática concentrada de poder informacional em pequenos grupos, são capazes de definir as estruturas sociais de toda a sociedade.

O primeiro tipo de conflito aproxima uma relação informacional mais participativa entre o político e social, por considerar as múltiplas particularidades do ser em suas relações com o outro, incluindo a institucionalização dos segmentos que fundamentam a identidade e pertencimento do ser a determinadas condições político-ideológicas em que é possível exercer perspectivas decisórias mais democráticas e que incluam diversidades de segmentos, mesmo que, em muitos casos, haja processos de marginalização, em especial, de segmentos mais carentes em termos financeiros e intelectuais.

O segundo tipo de conflito é mais repressor e delimita que o Estado em parceria com grandes grupos sociais determinam como a sociedade deve ser regida em termos de informação, o que pode gerar não somente maior concentração de poder informacional como processos de desigualdades sociais mais efetivos que se manifestam diretamente nas questões de renda, intelecto, atividades profissionais e acesso/uso de dispositivos/artefatos educacionais, culturais, tecnológicos e comunicacionais-informacionais em geral.

O grande problema deste conflito é relegar a um plano inferior as múltiplas relações entre os seres compreendidas na

diversidade de segmentos sociais, configurando um enfoque universal de sociedade em que há apenas um ou poucos subsídios de elucidação e decisão política que marcam as relações sociais via estabelecimento de normas que controlam como essas relações devem ser empreendidas em que a informação é utilizada como fenômeno demasiado de verdade para sustentar este enfoque universal, determinando castas que restringem os nichos de relações sociais que devem ser regulados pelos mecanismos político-liberais e, por conseguinte, uma concentração de poder informacional.

A informação está circunscrita entre esses dois níveis de conflito e entre todos os seus desdobramentos em que a informação é ao mesmo tempo uma espécie de *ethos* normativo que regulam as relações sociais, a partir de uma visão decisória concentrada de informação nas mãos de pequenos e poderosos grupos, assim como também pode ser um fenômeno de resistência às relações arbitradas pelos aparelhamentos políticos primando na luta pela democratização da informação e ainda pode ser um permanente ato de disputa entre indivíduos e segmentos sociais em busca de informação para satisfação de desejos/demandas/necessidades sociais.

A informação é simultaneamente mola motora para o desenvolvimento político e determinação das práticas sociais, sendo que, em termos gerais, o primeiro encaminha as dimensões normativas que norteiam a segunda e, em termos específicos, como corolário do primeiro, pelo fato da informação estar presente em quaisquer ambientes e territórios, pavimenta as relações sociais do cotidiano de modo prescritivo (para justificar os princípios, crenças, ideologias e comportamentos dos seres), descritivo (fincam os sentidos e significados que configuram as compreensões do ser sobre si, sobre o outro e sobre o mundo em geral) e normativo (definem as configurações morais dos seres que são formatadas pela determinação do

desenvolvimento político sobre o social e pelos modos prescritivos e descritivos).

No entanto, compreender as questões políticas e sociais da informação sob um viés filosófico evocam uma análise pormenorizada de cada elemento, o que engendram concepções não somente sobre as relações entre o político e social em si, como meios para compreensão sobre como se dão esses conflitos e como podem ser solucionados.

### **6.1 Perspectivas filosófico-políticas da informação**

A filosofia política evidencia o pensamento sobre questões da realidade como o ser e sua relação com o mundo, incluindo as relações de poder, as instituições e estruturas que sustentam a sociedade como o Estado, governos, justiça, legislativo, iniciativa privada, terceiro setor e outros atores que atuam para o desenvolvimento político-social.

Pensar a informação em um contexto filosófico-político requer inseri-la como objeto fundante da sociedade que age como processo decisório dos atores macros como Estado, iniciativa privada, grupos de interesse etc., de atores relativos como terceiro setor, redes institucionais, órgãos de classe, fundações até as relações sociais entre indivíduos e grupos que se estabelecem de modo formal, informal e híbrido (conexão entre formal e informal).

Para tanto, a informação no contexto filosófico-político implica no conjunto de conhecimentos preferencialmente formais que são produzidos pelos atores a fim de promover encaminhamentos nos contextos sociais em que esses atores estão inseridos. A ideia de conhecimento produzido no contexto filosófico-político da informação é concebida de modo geral pelos dispositivos como leis, decretos, medidas provisórias, resoluções, normas, planos, programas, diretrizes, princípios, etc. que comumente são regulados juridicamente, assim como

de modo específico pelos produtos de cunho tecnológicos digitais, inovação, bibliográficos, documentais, documentários, audiovisuais, artesanais, instrucionais e sociais<sup>51</sup> que aguçam as práticas político-informacionais.

Desse modo, compreender os aspectos políticos da informação sob um enfoque filosófico circunscrevem o conjunto de indagações, questionamentos e proposições que norteiam como a informação pode/deve ser formulada e implementada pelos atores em geral, principalmente através dos mais densos como o Estado.

As perspectivas políticas da informação sob enfoque filosófico insuflam as seguintes questões: **a informação como fenômeno de poder e suas relações com o contexto social; e a construção das políticas de informação para aperfeiçoamento das práticas da sociedade, considerando a diversidade de atores que a compõem.**

Quanto a primeira questão, é insumo fundamental da chamada Era da Informação em que a emergência das TIC provoca grandes impactos nos modos como se realiza política, como os atores se relacionam e como a sociedade convive. A Era da Informação é o desiderato político-histórico de um redimensionamento da informação como fenômeno de poder, gerando novos cenários e reações na sociedade global. Sobre a informação como poder e as interferências nas relações sociais na Era da Informação Albagli e Maciel (2011, p. 9-10) afirmam que:

Por um lado, há os que se mostram céticos ou mesmo pessimistas quanto às transformações atuais e futuras da chamada Era da Informação e do Conhecimento, indicando possíveis novas

---

<sup>51</sup> Os produtos sociais podem ser percebidos como a reunião de todos os outros produtos e a compreensão de seus impactos junto à sociedade.

desigualdades sociais e econômicas associadas à difusão das tecnologias da informação e comunicação (TIC). Por outro, há os que põem foco na emergência de algo novo no cenário atual, algo que guarda relação com as novas dinâmicas cognitivas e informacionais, bem como o imaterial em sentido amplo, e que poderia estar desafiando estruturas e formas de poder vigentes. Em qualquer dos casos, e a despeito das significativas divergências que persistem quanto a essa questão, cabe reconhecer que dominação e resistência são duas faces do exercício do poder que não existem de maneira dissociada, sendo também crucial considerar a possibilidade de caminhos alternativos aos hoje hegemônicos.

A informação em seu processo histórico esteve ligada à noção de política, mas é na contemporaneidade, em particular, com o lato desenvolvimento tecnológico-digital e com a institucionalização da Era da Informação, que a informação assume novas configurações que transformam os meios de construção político e social, tanto pelo caráter global que a informação assume em consonância com as relações político-sociais mediadas pelas TIC, quanto pelo caráter epistêmico de que a informação é crucial para dar efetividade aos procedimentos de produção, acesso, uso, apropriação que condicionam maior celeridade aos atores nas decisões, soluções, comunicações, respostas, construção de conhecimentos e quaisquer outras finalidades passíveis de serem alcançadas.

É pertinente considerar que a Era da Informação oportuniza mais possibilidades de acesso e de relações sociais, alavancando uma globalização informacional, o que permite a ampliação das noções de cultura (a informação como promoção da interculturalidade que transforma os modos de construção social e simbólica de indivíduos, comunidades e sociedades) e

economia (a informação como mercadoria, bem de produção e consumo, assim como a informação como mecanismo para o planejamento das políticas econômicas que envolvem o Estado, a iniciativa privada, investidores e segmentos sociais em geral). A Era da Informação pavimenta a informação como subsídio para ampliação das noções de pluralidade e diversidade nos contextos políticos, econômicos, culturais, educacionais, ambientais e humanos em geral.

Todavia, é preciso considerar também que a Era da Informação expõe mais declaradamente os níveis de desigualdade social, principalmente em nações mais carentes de acesso a bens sumários como renda, alimentação, habitação, educação e que não estão efetivamente inseridas nas novas relações sociais planetárias marcadas pelas TIC, revelando novos mecanismos de dominação por meio da concentração de poder informacional e, por conseguinte, novas formas de resistência que são expressas através de ações promovidas por indivíduos e principalmente por segmentos sociais organizados (raça, gênero, crença etc.) que são realizadas e registradas no ciberespaço.

Mediante o desenvolvimento de uma Era da Informação em que as relações sociais são eminentemente flexíveis e que as respostas para os problemas de informação devem ser concomitantemente céleres e efetivas, reflexões filosóficas são necessárias para compreender esse período em que a informação é um dos objetos mais relevantes de estudos e ações no cotidiano social.

A primeira reflexão filosófica envolve o reconhecimento de que a ideia de informação como poder não é um elemento naturalmente constituído, ou seja, nem toda informação é poder, pois são as relações sociais e os procedimentos decisórios emergentes dessas relações que condicionam poder a informação. No entanto, a informação como poder não é imanente apenas ao seu caráter decisório, mas a todo processo

de construção da informação pelos atores e como intervêm e interferem no contexto social, sendo o caráter decisório um encaminhamento dessas intervenções/interferências<sup>52</sup>.

Então, a assertiva de que “a informação é poder” naturaliza os sentidos, significados, intervenções e interferências da informação na sociedade contemporânea. Filosoficamente, a informação por si só não deve ser naturalizada como poder, mas sim as ações de informação pavimentam as relações de poder. Logo, informação não é necessariamente poder e sim ações de informação que determinam o poder.

Exemplos da informação como vias de relações de poder a partir de ações de informação refletem diversas possibilidades, tais como:

- a) uma mãe, um filho que estuda na primeira fase do Ensino Fundamental e representantes do colégio em que o filho anota na agenda alguma eventualidade (uma prova ou reunião de pais), mas se nem o filho comunica aos pais, nem os pais costumam olhar a agenda do filho e nem a escola costuma incentivar a comunicação entre pais e filhos, aquela mensagem exposta na agenda deixa de ser informação em efetivo, pois não cumpriu com a sua função de elucidação e resposta à indagação “amanhã haverá reunião de pais no colégio”. Para que a informação exercesse uma relação, seria necessário que filho e pais tomassem uma atitude de expressar a mensagem na agenda, seja via comunicação do filho aos pais, seja com os pais olhando a agenda para se

---

<sup>52</sup> Filosoficamente, a noção de decisão política em informação não pode ser vista meramente como um ato específico, mas como um conjunto de discursos e atos produzidos entre atores que gera processos de formulação, implementação, avaliação em que cada etapa exige diálogos, acordos e decisões até concretizar uma decisão mais geral e concreta.

certificar, seja a escola enviando uma mensagem aos pais em nível presencial ou virtual. Neste caso, o poder da informação reside na ação de um ou mais atores em fazer a mensagem exposta fluir e se transformar em informação;

- b) um profissional vai prestar um serviço de assistência técnica de instalação de ar condicionado em uma residência. Ao terminar o serviço, o profissional insere um pequeno aviso rente ao aparelho de ar sobre o período de manutenção ou revisão, porém, o proprietário da residência não possui o costume de verificar os equipamentos. Neste sentido, aquela mensagem exposta rente ao aparelho não possui uma concepção informativa, pois o proprietário não costuma visualizar e nem o profissional verificou outros meios de informar o cliente. Um aspecto ideal seria o profissional estabelecer um ritual informativo em meio virtual (cadastro em e-mail, por exemplo) para contatar o proprietário alertando sobre a manutenção do serviço e mostrando outros possíveis serviços. O poder neste caso reside na capacidade do profissional em se antecipar e não esperar do cliente uma posição, mas alertá-lo de quando será necessária uma nova intervenção;
- c) em uma empresa, um chefe determina uma atividade ao seu colaborador, no entanto, não alerta como deve ser realizado, apenas diz que deve ser realizado. O colaborador, por sua vez, realiza a ação sem obter maiores detalhes junto ao chefe. Neste caso, o poder da informação reflete um caráter intuitivo do colaborador em antever aquilo que o chefe gostaria (baseado em conhecimentos e experiências anteriores) e perceptivo como estratégia de dar conta

da atividade solicitada (baseado naquelas mensagens que o chefe indicou). Neste caso, o poder da informação só vai ser refletido se o modo como a atividade realizada pelo funcionário gerou resultados satisfatórios para a empresa, mas, em termos potenciais, não é interessante esperar pela intuição e percepção geral sem obter mais detalhes sobre o que fora solicitado, pois a possibilidade de inadequação da atividade solicitada pelo chefe é ainda maior;

- d) um professor que transmite uma atividade para sua turma, mas não expõe com exemplos, ilustrações e outros elementos didáticos, compromete o sentido informacional da atividade proposta. Se o aluno por receio, desleixo ou por intuição considerar que não deve perguntar ao professor mais detalhadamente o que o professor solicitou, pode também comprometer a informação. Neste caso, o poder da informação possui viés cooperativo com o intuito do professor em expressar didaticamente o que pretende com a atividade e o aluno demonstrar interesse na realização da atividade, pois, se ambos os atores não se expõem cooperativamente, o nível de qualidade da atividade pode ser comprometido, desqualificando os níveis de informação evidenciados pelos atores;
- e) um médico ou um advogado que transmitem a mensagem de uma receita e um processo, respectivamente. Se ambos os profissionais apenas entregam os documentos, sem uma explanação mais ampla e os clientes não procuram interpelar aos profissionais, o nível de informação fica comprometido. Neste caso, há uma relação cognitiva de poder em que o profissional expressa sua

especialidade sem atentar para o didatismo e o cliente pode ser inibido em interpelar o profissional por não se sentir confortável, já que espera que este cumpra com a função especializada de informar sobre a ocorrência;

- f) quando o Estado lança uma campanha sobre do surto de Coronavírus (Covid-19), mas não se utiliza de atividades didáticas ou de um contato mais perene com o público via eventos, cursos, prestação de serviços, produtos etc, visando à promoção de informações consistentes em termos técnicos (significados da doença, modos de prevenção etc.), sociais (impactos da doença junto à sociedade, considerando a realidade global e os modos de prevenção), econômicos (investimentos para o combate à doença e impactos no desenvolvimento econômico local, nacional e global), políticos (como o governo está atuando para combater o surto da doença), científicos (quais pesquisas e resultados foram efetivados em termos de criação de produtos e inovação para o combate à doença em nível global e nacional) e questões utilitárias (evitar boatos sobre a doença, transmitindo informações confiáveis em termos de fontes, atualidades e efeitos junto à sociedade). Neste caso, a informação como fenômeno central de elucidação sobre a prevenção da doença é limitada pela própria deficiência informativa estratégica da campanha, o que gera confusão cognitiva entre o público;
- g) um órgão, seja público, privado ou alternativo, visualiza um determinado problema social como, por exemplo, o desemprego crescente, e não procura estabelecer mecanismos informativos junto ao

público ou lança informações sem consistência (fontes seguras, atualidade e sem a realização contínua de atividades como eventos, cursos, prestação de serviços, produtos etc.) e/ou não há o devido interesse do público em lidar com o problema, procurando informações sobre a situação. Neste caso, a informação como poder é desinformação, pois o órgão alerta para o problema, mas não estabelece os meios de resolução e nem percebe o interesse do público, o que torna a informação um fenômeno secundário e difuso.

Em todos os casos, a informação é visualizada filosoficamente como instrumento de poder.

No primeiro caso, é possível observar um poder difuso de exponencialidade comunicativa da informação. No segundo caso, há uma relação de poder informacional em que o profissional considera que não é sua obrigação exercer tal dinâmica informativa e do proprietário em não possuir uma cultura de verificação dos equipamentos de sua residência.

No terceiro e quarto casos, há uma relação de poder hierárquico em que o chefe acredita que “ordem dada é ordem cumprida” e do funcionário em questionar essa ordem ou o professor acredita que o aluno é quem deve buscar atender os parâmetros exigidos na atividade, já que é o professor quem avalia a atividade.

O quinto caso é referente ao poder intelectual da informação em que o profissional exerce sua especialidade preocupado mais com os seus ritos formais do que com as perspectivas de compreensão da realidade envolvida.

O sexto e sétimo casos expressam uma relação de poder político da informação em que o Estado age sem caráter cooperativo com a sociedade, assim como exerce a preocupação

de informar não para resolver de fato os problemas sociais, mas para atender a interesses de grupos específicos (a informação como poder prescritivo que via desinformação tenta justificar uma crença junto à sociedade para satisfazer interesses de grandes grupos).

É possível perceber que a informação como poder político se dá nas mais diversas esferas que vai desde as ações empreendidas nas relações familiares, profissionais, de serviços, institucionais entre Estado e sociedade etc., em que a ocultação da mensagem não se transforma em informação, assim como a desinformação pode ser considerada informação (deturpada, mas informação).

Aqui o poder da informação tem caráter de ação **perspectiva** (possibilidade de produção da informação para determinados fins), **normativa** (a informação manipulada ou que segue determinadas leis ou comportamentos morais), **prescritiva** (necessidade de justificar uma crença via informação, mesmo que para tal intento busque deturpar a realidade), **cooperativa** (é preciso haver iniciativa de um ou mais atores para que a informação se estabeleça da maneira mais qualificada) e **arbitrária** (a relação hierárquica entre quem determina a informação e quem deve absorver a informação determinada independente do modo como a informação é transmitida pelo emissor e percebida pelo receptor).

Na Era da Informação, a informação é fenômeno de ação basilar de cunho perspectivo, normativo, prescritivo, cooperativo e/ou arbitrário em que o poder circunscreve desde os níveis de comunicação, passando pelas hierarquias até a necessidade intransigente de persuasão de que é preciso aceitar aquela informação como verdadeira, sendo que esses três níveis aceitam possibilidades diversas de perspectivas, normas, prescrições, cooperações e/ou arbitrariedades informacionais.

A segunda reflexão é sobre como alguns filósofos entendem o poder e como é possível associa-los a noção de informação como ação de perpetuação do poder, aplicando ao contexto contemporâneo da Era da Informação, entre os quais é interessante destacar **Karl Marx, Hannah Arendt, Michel Foucault e Gilles Deleuze**.

Em Marx, a ideia de poder está condicionada fortemente às relações materiais e o quanto estas determinam as relações intelectuais. Sobre o poder Marx e Engels (2007, p. 48) afirmam que:

Os pensamentos da classe dominante são também, em todas as épocas, os pensamentos dominantes; em outras palavras, a classe que é o poder material dominante numa determinada sociedade é também o poder espiritual dominante. A classe que dispõe dos meios da produção material dispõe também dos meios da produção intelectual, de tal modo que o pensamento daqueles aos quais são negados os meios de produção intelectual está submetido também à classe dominante.

A ideia de poder em Marx circunscreve as relações materiais como detentoras dos meios intelectuais de produção em que há uma classe dominante que historicamente regula, controla, gerencia e arbitra sobre esses meios e promove uma resistência de setores ligados à classe trabalhadora por garantias de maior participação na produção material e intelectual.

Em termos de meios de produção material e intelectual, a informação é sensivelmente vinculada a segunda, mas com a promoção de interferências na primeira. Logo, a informação se situa como mecanismo de produção intelectual (bem intangível) que afunila o desenvolvimento da produção material por meio de produtos informacionais (bem tangível) que são gerenciados pela classe dominante e regulados via práticas competitivas de

mercado. A ideia de construir informação evidencia um construto intelectual humano, mas que só tem efetivo sentido quando da produção de bens materiais que geram resultados para o desenvolvimento social e econômico.

Neste caso, em Marx, a classe dominante determina não somente quem produz informação, mas também quem consome informação. A relação produção-consumo informacional está vinculada aos dispositivos de produção intelectual que são materializados em produtos formalizando relações de poder que não se restringem à realidade produção-consumo, mas como a sociedade absorve essa realidade.

Em termos informacionais, as relações de poder evidenciam uma maturação das ideias de Marx a partir da formalização de um capitalismo cognitivo constituído no século XX pelo lato desenvolvimento tecnológico-digital fortemente marcado pelo controle e monopólio da informação que estimulam a produção via trabalho em níveis locais, regionais, nacionais e principalmente globais e revisam as concepções clássicas da economia política, pois o valor da informação conquista muito mais efetividade como objeto de produção material e intelectual.

Essa relação entre produção intelectual e material da informação que marcam a vanguarda do capitalismo cognitivo pode ser vista de modo particular, mas é mais holística com visão integrada, principalmente no que se refere ao processo do intelectual ao material. Isso pode ser refletido, por exemplo, em um trabalho de um professor em uma disciplina com seus alunos que geram um produto informacional, de um profissional de informação que desenvolve um aplicativo para melhoria das práticas organizacionais, de um pesquisador que cria um novo software para um ambiente de informação, de um empreendedor que cria novos mecanismos de programação computacional ou técnicas para organização/representação de

um ambiente de informação ou ainda de quaisquer desses trabalhadores que criam técnicas e produtos para o desenvolvimento de relações nas redes sociais, combinando simultaneamente produção intelectual e material através de produtos de cunho tecnológicos digitais, inovação, bibliográficos, documentais, documentários, audiovisuais, artesanais, instrucionais e sociais.

Em síntese, a informação em Marx pode ser vista como mecanismo de trabalho produtivo “[...] engloba não somente a produção de mercadorias tangíveis, mas abarca também a produção de caráter intelectual e artístico” (MARQUES; RASLAN, 2014, p. 13), aguçando as relações de poder entre os níveis de produção material e intelectual, compreendendo que o trabalho produtivo define condições de produção material a partir do intelecto e das produções intelectuais, assim como a produção material aprimora as dimensões intelectuais, o que implica em uma simbiose intelectual-material ou material-intelectiva.

Em Hannah Arendt o poder está eminentemente vinculado, por um lado, à ideia de ação como elemento fundacional e, por outro lado, à ideia de violência e diversos tipos de coerção e coação como elemento destruidor do poder. Arendt (2011, p. 228) versa sobre a concepção de poder:

A gramática da ação: a ação é a única faculdade humana que requer uma pluralidade de homens; a sintaxe do poder: o poder é o único atributo humano que se aplica exclusivamente ao entremeio mundano onde os homens se relacionam entre si, unindo-se no ato de fundação em virtude de fazer e manter promessas, o que, na esfera da política, é provavelmente a faculdade humana suprema.

Enquanto Marx configura o poder como ação do político para o social (do poder dominante sustentado por grupos específicos representados pelo Estado e iniciativa privada para a

sociedade), Arendt visualiza o poder como ação do social para o político, pois o poder envolve a reunião de seres/atores que se articulam entre si (caráter social) para sistematização de estratégias, previsões e promessas que dinamizem os processos de decisão humana (caráter político).

Arendt vê o poder não somente como elemento positivo, mas como necessário para maturação da convivência humana e dos modos de conduta política de qualquer sociedade. Neste sentido, a ideia de informação como poder é questão conciliadora, pois para existir informação não é necessária uma pluralidade de seres/atores, dado que a informação pode se manifestar nos mais diversos contextos biológicos, quânticos, cósmicos, humanos (individuais e coletivos). No entanto, a informação como poder só é possível mediante reunião e articulação de seres/atores que buscam estrategicamente prover nas ações de informação, os mecanismos necessários para o desenvolvimento humano em geral.

A informação como poder não é naturalmente estabelecida, mas depende, sobretudo, dos posicionamentos humanos nas relações entre si, seja no cotidiano social, na política, na economia, na cultura, no meio ambiente, no turismo, na ciência, na questão agrária, na questão urbana etc. Para tanto, é na comunicação máxima entre si que os seres/atores conseguem pavimentar as informações a serem produzidas e quais intervenções e interferências efetivam na sociedade, ou seja, a relação social entre os seres determina os níveis de poder da informação, pois focalizam os possíveis impactos sociais no contexto político.

Neste sentido, a informação como poder em Arendt se aproxima da teoria do agir comunicativo em Habermas por meio da ação de informação como fomento à interação social entre seres/atores, visando, em primeira instância, a introdução de atos comunicativos, mediante atitudes linguísticas e

extraverbais, em segunda instância, buscando compreensões sobre os níveis de interação social que a informação promove e, em terceira instância, o reconhecimento dos níveis de reciprocidade promovidos pela informação na interação social para maturação dos atos de comunicação entre os seres/atores.

Por isso, se o ator se isola do contexto plural das relações sociais e mesmo assim produz informação para si, está se esquivando da construção do poder, já que está se eximindo das gramáticas de ação que expressam como essa informação será maturada e sistematizada em termos sociais e políticas.

Por exemplo, um professor que produz uma informação sobre impactos das TIC na sociedade, mas não a socializa em eventos especializados, formações, entre a comunidade acadêmica em geral, incluindo entre os pares, e muito menos produzem formalmente conhecimentos verbais sobre essa informação, está relegando essa informação das relações sociais e políticas de poder, visto que não está inserindo-a nos contextos das pluralidades de ação entre os seres/atores com potencialidade para alavancar o poder informacional ou um advogado que possui uma percepção sobre determinada lei penal que pode maturar as relações e reflexões sobre a legislação não a partilha entre sua comunidade por meio de ações sistemáticas, impede que essa informação se constitua no plano da ação e da pluralidade de seres/atores.

Para Arendt, o poder não é a constituição da arbitrariedade e da violência, mas, ao contrário, é essa constituição que desmantela as relações de poder, considerando que em quaisquer relações, sejam internacionais ou domésticas, a violência aparece como o último recurso para conservar intacta a estrutura de poder contra aqueles que os contestam, sejam eles agentes externos ou internos, definindo como se a violência fosse o pré-requisito do poder, e o poder nada mais é do que uma fachada (ARENDR, 2010).

E o que seria a violentação do poder mediante as ações de informação? É possível elencar desde ações mais brandas até ações mais cruentas que depende dos tipos de seres que intentam contra a socialização informacional. Por exemplo, é diferente de um indivíduo qualquer que se recusa a partilhar uma informação sobre saúde e o Estado que se recusa, compreendendo que os níveis de violência contra a sociedade são incomparavelmente maiores no segundo caso.

Em termos de violência pelas ações de informação, é pertinente concentrar em atores de grande envergadura como o Estado, iniciativa privada, mídia, entre outros, quais sejam: restringir ações de transparência informacional sobre as ações do Estado em termos de recursos humanos, financeiros etc., incluindo, travando essas inibições nas questões legislativas; restringir ações pautadas na inclusão digital; retirar recursos para pesquisas em informação científica e tecnológica (ICT); seguir a realidade da pós-verdade e disseminar fake news para sustentar as práticas de governo e das relações sociais, conforme conveniências, mesmo que isso implique no descompromisso com a verdade e com o poder situado na arbitrariedade social.

Neste caso, a violência que extermina o poder no pensamento arendtiano, é concebida sob o ponto de vista informacional como violência simbólica que gera sentimentos negativos, a saber, de inveja, recalque, vingança e até ódio (crença, raça, classe, ideologia, gênero etc.) e podem se materializar em ações contra o ser-outro por incidir em pensamentos informacionais divergentes.

Logo, a violência simbólica da informação é também uma violência material na medida em que a demasiada manipulação da informação em proveito próprio declara uma espécie mais branda de combate ao diferente e mais cruenta de criminalização do diferente, principalmente no esquema sórdido

da pós-verdade em que o compromisso com a noção de verdade informativa é semântica e materialmente esvaziado.

Em Michel Foucault, o poder produz a noção de verdade, mas não a partir das relações sociais e sim a partir das transformações impostas pelas estruturas sociais legitimadas por instrumentos jurídicos (estruturação do direito) e institucionais (criação de órgãos que impõem o poder como expressão de verdade) de poder que delimitam ações de arbitrariedade ideológica. Sobre a relação entre poder, direito e verdade Foucault (1999, p. 29) entende que:

[...] para assinalar simplesmente, não o próprio mecanismo da relação entre poder, direito e verdade, mas a intensidade da relação e sua constância, digamos isto: somos forçados a produzir a verdade pelo poder que exige essa verdade e que necessita dela para funcionar, temos de dizer a verdade, somos coagidos, somos condenados a confessar a verdade ou encontrá-la.

Para Foucault, as relações de poder são impregnadas de dois tipos de ação: uma disciplinar que regula o comportamento social e outra discursiva que institui os mecanismos enunciativos que regulam as relações sociais, sendo que ambas são promovidas pelas estruturas de poder e combinadas focalizam uma dimensão nocional precisa da verdade ou pelo menos a incessante busca pela verdade.

Em termos de informação como poder em Foucault, é visualizada como fenômeno, mas que não é construído a partir das relações sociais, mas de como as estruturas sociais determinam, via práticas disciplinares e discursivas, como a informação deve ser produzida em busca de uma verdade que é reforçada pelas questões ideológicas dominantes das estruturas de poder.

A informação como poder no pensamento foucaultiano não é aquilo que os seres possuem em suas mentes e nem o que expressam em níveis de comunicação e interação social, mas se estão em consonância com as informações já produzidas e pré-determinadas pelas estruturas de poder, ou seja, a informação como fenômeno político depende muito do seu caráter decisório e essa verdade informativa depende não de uma adequação social, mas, sobretudo, daquilo que é pré-determinado pelos condicionantes estruturais do poder como verdade.

Neste sentido, a tríade “direito de informar”, “direito de se informar” e “direito de ser informado” são estabelecidas por convenções institucionais de poder reguladas por órgãos maiores. Por mais que exista um direito próprio de informar, o nível de repercussão social depende da consonância com as estruturas sociais de poder, ou seja, depende de quem, quando, onde, como e para quem informa.

Já o direito de se informar segue dois grandes padrões: um conservador que é alusivo a como as estruturas de poder determinam o que deve ser visualizado como informação e um mais subversivo que se dá na busca por informação contrária aos ditos e não ditos do poder dominante. E o direito de ser informado perpassa pela manifestação ideológico-informacional institucionalizada juridicamente por dimensões disciplinares e discursivas de poder que determinam a noção de verdade que comumente aderem a padrões monista (uma verdade absoluta e universal) ou dualista (a exemplo da valoração da informação entre o que é bom e mau perto ou longe, mínimo ou máximo, mais ou menos).

Portanto, a informação como poder no pensamento foucaultiano exerce um crivo arbitrário do poder regulado por instituições macros que evitam posturas controversas e tentam coibi-las mediante mecanismos ideológicos, jurídicos, disciplinares e discursivos que são formalizados e mediados por

dispositivos (tudo aquilo que é institucionalizado em termos de estrutura social, discursos, regras, pensamentos, ideias e ações em geral).

Em Gilles Deleuze, o poder é percebido como ação e reação movida por relações de forças no sentido de que “Toda força é apropriação, dominação, exploração de uma quantidade da realidade” (DELEUZE, 1976, p. 3), bem como “É reativo tudo o que separa uma força; é reativo ainda o estado de uma força separada do que ela pode. Ao contrário, é ativa toda força que vai até o fim de seu poder” (DELEUZE, 1976, p. 48).

O poder no pensamento deleuziano atenta para o ato de exercer um processo de dominação através de uma apropriação da realidade (a quantidade de realidade vista como delimitação ou recorte daquilo que se detém) e é definido pelos mecanismos de ação realizados pelos seres em que quanto mais intensa e consistente é a ação em termos individuais e coletivos, mais perspectivas de poder ocorrem. O poder é valorado pelos níveis de intensidade da dominação e apropriação da realidade e quanto mais se domina em termos de realidade (política, econômica, cultural, ambiental, territorial...), mais há possibilidades de apropriação do poder. O reativo é precisamente uma contra força realizada por outrem para conter os avanços do poder que se realiza pela ação (a reação como ação de contra poder ou de contrariedade às ações de exploração e dominação a fim de revisar os meios de apropriação da realidade).

No contexto da informação como poder, a consecução dos padrões de ação por meio da força se configura no pensamento de Deleuze (1999, p. 10-11) do seguinte modo:

[...] Uma informação é um conjunto de palavras de ordem. Quando nos informam, nos dizem o que julgamos que devemos crer. Em outros termos, informar é fazer circular uma palavra de ordem. [...]

Isso é informação, isso é comunicação; à parte essas palavras de ordem e sua transmissão, não existe comunicação. O que equivale a dizer que a informação é exatamente o sistema do controle. Isso é evidente, e nos toca de perto hoje em dia.

Em primeiro lugar, a informação como poder em Deleuze é valorada pela capacidade ativa de convencimento do ser para dominação e apropriação da realidade como espécie de expressão de palavras que possuem uma finalidade prescritiva (fazer com que o outro creia naquilo que está sendo proferido) e que primam pelo estabelecimento de uma ordem institucional.

Em segundo lugar, a informação é visualizada como processo de controle em que a sociedade é regulada por palavras, discursos e ações (constituindo palavras e discursos como algo indissociável a ação e não separados desta). A informação como pode seria o ato de comunicar aquilo que deve ser seguido por meio de um discurso estrategicamente elaborado. A informação como pode denota uma expressão intencional que se circunscreve em todos os processos causais, procedimentais e teleológicos em que está contextualizada social e politicamente.

Em terceiro lugar, a informação é ação na medida em que impõe do eu ativo para o outro que pode ser reativo ou não, um conjunto de dispositivos normativos e prescritivos que devem ser aceitos para determinação da ordem e do controle político-social. É comumente como as grandes estruturas de poder se apropriam da informação como discurso ativo que prediz os rumos da sociedade.

Em quarto lugar, a ação informativa pode gerar efeitos reativos à ordem e controle que se pretendem estabelecer mediante a produção de contra-informação que “[...] só se torna eficaz quando ela é — e ela o é por natureza — ou se torna um ato de resistência. E o ato de resistência não é nem informação

nem contrainformação. A contrainformação só é efetiva quando se torna um ato de resistência” (DELEUZE, 1999, p. 12-13).

Sinteticamente, Deleuze pensa a informação como poder em meio a palavras prescritiva e intencionalmente formuladas por meio de ações institucionalizadas, o que gera um ato discursivo e a contrainformação como efeito reativo à informação ativa que busca a ordem e o controle como ato de resistência (um ato contrário ao poder estabelecido) em que tanto a ação quanto a reação presumem atos informacionalmente criativos.

No entanto, é pertinente entender que a informação pode ser vista para além de uma palavra de ordem, mas como ação simbolicamente discursiva que recorta configurações materiais quando contextualizadas política (aquilo que é determinado pelas ações institucionais do poder) e socialmente (as relações informacionais de poder entre indivíduos e segmentos sociais, assim como os modos como a informação como fenômeno ativo é recebida por esses indivíduos e segmentos, gerando níveis de aceitação, reação e/ou resistência).

Enfim, a informação como poder possui várias conotações filosófico-políticas que se expressam desde atos de dominação intelectual-informacional e material-informacional, passando pela pluralidade social da ação de informação, ações movidas por estruturas sociais de poder em meio a condutas disciplinares, discursivas permeadas por mecanismos jurídicos e ideológicos e, por fim, como mecanismo de ação (informação como ordem e controle) e reação (contrainformação como resistência).

Com relação à segunda questão, as políticas de informação refletem os sentidos aferidos pelas concepções filosófico-políticas da informação expressas por Marx, Arendt,

Foucault, Deleuze e outros filósofos e principalmente pavimentam a institucionalização macro das ações de informação promovidas pelo poder público, privado, alternativo e misto, baseados em regulações legislativas.

Abordar filosoficamente as políticas de informação verifica uma compreensão conceitual e tipológica que as fundamenta política (meios de governança e elementos legislativos que servem como princípios e norteamentos), institucional (conjunto de estruturas que permitem a realização das políticas), epistemológica (conjunto de conhecimentos que fundamentam as políticas) e socialmente (conjunto de relações e demandas/necessidades da sociedade e de segmentos sociais específicos referente à formulação, à implementação e à avaliação das políticas) e configuram como essas políticas são concebidas.

Conceitualmente, as políticas de informação possuem os seguintes sentidos:

- a) legislativo/jurídico – como leis públicas, regulamentos e políticas que regulam a criação, uso, armazenamento e comunicação da informação (WEINGARTEN, 1989), leis e regulamentos que lidam com qualquer estágio da cadeia de produção da informação que lidam com a sua criação, processamento (cognitivo e algorítmico), armazenamento, transporte, distribuição, busca, uso e destruição (BRAMAN, 2006), princípios, normas e procedimentos com vista à proteção e correta utilização, nos termos da Lei, da informação produzida (JARDIM, 2008) e princípios, leis, diretrizes, regras, regulamentos e procedimentos interrelacionados que orientam a supervisão e gestão do ciclo vital da informação: a produção, coleção, organização, distribuição/disseminação, recuperação

e eliminação da informação (JARDIM; SILVA; NHARREGULA, 2009);

- b) técnico – princípios em termos de produção, transferência e acesso à informação, considerando-se os seus recursos de informação, a sua infraestrutura e as necessidades de seus usuários (GARCIA, 1980), processo pelo qual se estabelecem os parâmetros através dos quais a informação é controlada (criada, sintetizada, analisada, recuperada e usada) por seres humanos (BURGER, 1993) e conjunto de regras formais e informais que diretamente, restringe, empurra ou de outra maneira formam fluxos de informação (DANIEL, 2000);
- c) social – política pública capaz de gerar ações que possam diminuir a brecha existente no acesso, utilização e exploração da informação, tanto aquela do domínio público como a do domínio privado, por toda a população em um marco de equidade, desenvolvimento sustentável, segurança e justiça social para fomentar o conhecimento (UNESCO, 2007);
- d) político – conjunto de princípios e estratégias aplicadas ao campo da informação para orientar o curso de ação na concepção de estratégias e de programas destinados ao desenvolvimento e uso de recursos, serviços e sistemas de informação, podendo formular ou desenvolver-se em nível orgânico ou institucional (micropolítica), nacional, regional ou internacional (macropolítica) (MONTVILLOFF, 1990) e conjunto de ações e decisões orientadas a preservar e a reproduzir, ou a mudar e substituir um Regime de Informação, e podem ser tanto políticas tácitas ou

explícitas, micro ou macropolíticas (GONZÁLEZ DE GÓMEZ, 1999);

- e) holístico (combinação dos sentidos conceituais anteriores) – conjunto de concepções, critérios, princípios, estratégias e principais linhas de ação a partir das quais a comunidade, organizada como Estado, decide enfrentar os desafios e problemas que são considerados de natureza pública, elas definem campos de ação não só para o governo, mas também para os atores dos setores públicos e privados e se expressam em decisões adaptadas em forma de instituições, programas específicos, critérios, diretrizes e padrões (MÉXICO, 2001) e conjunto estruturado de princípios, normas, ações e instituições que enquadram o processo informacional (incluindo a produção, organização, acesso e uso da informação) num contexto determinado (Estado ou organização nacional ou internacional) tendendo para a otimização do aproveitamento deste recurso de acordo com objetivos globais predeterminados (TERRA, 2008).

As concepções político-filosóficas da informação depreendem a combinação entre os desideratos legislativos, técnicos, sociais e políticos, considerando que essa combinação contempla as políticas de informação muito mais do que garantias legislativas e do *modus operandi* que esses sentidos oferecem.

Filosoficamente é preciso pensar em uma cultura informacional na sociedade contemporânea global que vislumbre as políticas de informação como fenômenos estratégicos principiológicos (direito à informação), auxiliares (as políticas de informação fundamentando o desenvolvimento de

políticas de outras áreas como educação, cultura, saúde, ciência e tecnologia etc.), executivos (em quais contextos temáticos as políticas são realizadas), mediacionais (conjunto de intervenções e interferências das políticas de informação, incluindo em outras políticas) e transversais (*ethos* técnico e político de atuação das políticas de informação para resolução dos problemas informacionais e afins).

As políticas de informação como mecanismo filosófico são compostas pelos seguintes elementos temáticos, conforme expressa o quadro que segue.

Quadro 18 – Elementos temáticos das políticas de informação

Subdomínios	Descrição
<p>Concepções filosóficas das políticas de informação</p>	<p>Abordagens teóricas das políticas de informação.            Abordagens histórico-filosóficas das políticas de informação.            Abordagens filosófico-históricas das políticas de informação.            Abordagens conceituais das políticas de informação.            Abordagens disciplinares das políticas de informação.            Abordagens metodológicas das políticas de informação.            Abordagens éticas das políticas de informação.            Abordagens sociais das políticas de informação.            Abordagens epistemológicas das políticas de informação.            Abordagens interseccionais das políticas de informação.</p>
<p>Políticas de informação científica e tecnológica</p>	<p>Políticas para comunicação e informação científica: formulação/organização/gestão/regulação de periódicos científicos, bases de dados, repositórios institucionais, bibliotecas digitais, aplicativos, plataformas virtuais de aprendizagem e outros recursos digitais; estratégias para buscas em</p>

	<p>ambientes especializados; estratégias para organização e difusão do conhecimento científico; realização sistemática de estudos métricos (mensuração de impacto da produção científica). Políticas para o acesso livre à informação e o conhecimento científico.</p> <p>Políticas para gestão e preservação de documentos científicos.</p> <p>Políticas de informação científica para inclusão social (incluindo a inclusão digital).</p> <p>Respaldo das políticas de informação científica e tecnológica para o desenvolvimento da pesquisa, internacionalização, inovação e industrialização.</p>
Política para o direito à informação	<p>Fortalecimento da legislação sobre o direito à informação (incluindo lei de acesso à informação e marco civil da internet).</p> <p>Formulação/gestão/regulação das práticas de transparência.</p> <p>Formulação/gestão/regulação das práticas de direitos autorais.</p> <p>Democratização do acesso à informação nos meios de comunicação formais e informais, tradicionais e digitais.</p>
Política de governança da informação	<p>Políticas para estruturas e fluxos de informação na multiplicidade de espaços em nível presencial e digital para aprimoramento da gestão, transparência e <i>accountability</i>, visando maior eficácia nas ações de implementação de políticas pelo Estado e relação mais profícua com a sociedade civil. Agrega ainda a construção de políticas para gestão do conhecimento.</p>
Política de gestão da informação	<p>Políticas para gerenciamento de acervos, serviços, produtos, processos, modelos, pessoal e avaliação no âmbito informacional aplicadas ao desenvolvimento do Estado, mercado e a sociedade civil para apoio nas tomadas de decisão.</p>
Política de	<p>Formulação/gestão/regulação referente ao</p>

informação para proteção de dados	controle da produção, publicação e acesso à informação no mercado público e privado. Controle de documentos públicos para garantia de preservação de informações sigilosas.
Política de informação para os meios de comunicação	Regulação/controle dos meios de comunicação formais e informais, valorizando a legislação para promover o acesso aos diversos meios de comunicação em diversos suportes e a democratização do mercado comunicacional-informacional.
Política de informação para ambientes de informação	Políticas para planejamento, criação, gestão em bibliotecas, arquivos, museus, centros de documentação e cultura em nível físico e digital em variadas organizações para valorização das práticas em cultura, educação e informação, assim como a democratização do acesso e uso da informação.
Política de informação para inclusão social e digital	Promoção e redistribuição quantitativa e qualitativa referente ao oferecimento de bens, serviços, produtos, processos, infraestruturas e ações gerais de informação no que se refere as tecnologias de informação e de comunicação. Promoção e redistribuição quantitativa e qualitativa referente ao oferecimento de bens, serviços, produtos, processos, infraestruturas e ações gerais de informação para portadores de deficiência (diálogo e valorização das políticas de acessibilidade). Promoção e redistribuição quantitativa e qualitativa referente ao oferecimento de bens, serviços, produtos, processos, infraestruturas e ações gerais de informação para quaisquer segmentos relativos a raça, renda, credo etc.
Transversalidade das políticas de informação	Políticas de informação concebidas/aplicadas a partir dos subdomínios acima mencionados para elucidação/resolução de questões relacionadas a outras políticas como cultura, educação, ciência e

	tecnologia, economia, saúde, meio ambiente, turismo, planejamento/desenvolvimento urbano, habitação, direitos humanos, questões agrárias e políticas sociais em geral.
Concepções das políticas de informação nos contextos da estrutura e infraestruturas	Políticas para o desenvolvimento de dispositivos (planos, programas, projetos e atividades sistematicamente planejados que agreguem setores diversos da sociedade) e artefatos (desenvolvimento de tecnologias e ações informacionais para promoção dos processos (organização, busca, disseminação, mediação, acesso, uso e apropriação da informação), fluxos e gestão da informação e do conhecimento, aplicáveis nas instituições, mercado e sociedade civil contemplando todos os subdomínios mencionados.

Fonte: Elaboração própria.

Os aspectos filosóficos das políticas de informação envolvem abordagens sobre os sentidos e significados que as norteiam a partir do primeiro elemento que são as concepções filosóficas das políticas de informação que convergem com os fundamentos propostos para institucionalização da FI como disciplina compostas pelas abordagens teóricas, histórico-filosóficas, filosófico-históricas, conceituais, disciplinares, metodológicas, éticas, sociais, epistemológicas e interseccionais.

Cada elemento temático das políticas de informação possui uma abordagem filosófica específica, mas a combinação de todos os elementos temáticos possibilita uma abordagem filosófica mais holística que engloba reflexões, conceituações, atos comunicativos e aplicações (envolvem tanto os sentidos legislativos, técnicos, sociais e políticos, quanto as abordagens teóricas, histórico-filosóficas, filosófico-históricas, conceituais, disciplinares, metodológicas, éticas, sociais, epistemológicas e interseccionais).

As políticas de informação enveredam dimensões de uma filosofia da informação aplicada que englobam com mais ênfase perspectivas de atuação da BCI em parceria com a Filosofia, Computação, Comunicação e outras áreas das Ciências Humanas e Sociais Aplicadas. A filosofia da informação aplicada como fenômeno político revela concomitantemente o pensar-agir informacional em uma política que está preocupada com os elementos conceituais e aplicativos da formulação, implementação e avaliação.

Por fim, as perspectivas filosófico-políticas da informação reverberam que é possível manifestar as relações de poder de múltiplas formas que vão desde as mais democráticas (fundacionais) até as mais radicais (comumente autoritárias e que configuram regime de exceção político-informacional) e prever as abordagens sobre as políticas de informação como estratégias para tornar as relações de poder mais democrática no sentido arenldiano do termo com a finalidade de compreender os múltiplos meios que constituem as relações sociais que agem como causa (só é possível a estruturação das perspectivas filosófico-políticas da informação a partir das relações sociais e da formação das estruturas sociais de poder) e como consequência (as intervenções das perspectivas filosófico-políticas da informação evidenciam transformações nas formas de relacionamentos sociais e de convivência entre indivíduos, segmentos sociais e da sociedade de modo mais amplo).

## **6.2 Perspectivas filosófico-sociais da informação**

As perspectivas filosófico-políticas da informação implicam no reconhecimento das relações de poder e das constituições das políticas de informação que referenciam meios macros de relações sociais entre atores que partem normalmente do Estado com a iniciativa privada, terceiro setor, segmentos sociais e indivíduos em geral. As perspectivas filosófico-sociais se estruturam como complemento das

perspectivas filosófico-políticas, mas enquanto esta engloba os aspectos institucionais das relações que significam práticas político-sociais (institucionalismo), aquela engloba aspectos específicos das relações entre indivíduos, segmentos sociais e outros atores no cotidiano que significam práticas sócio-políticas.

Filosoficamente, a ideia do social não somente funda os elementos para constituição política, como circunscreve condições para convivência humana em diversos níveis institucionais e normativos. Fischbach (2013, p. 9) revela sobre as condições fundantes do social como objeto de abordagem filosófica:

O social não se reduz à única questão gestionária e apolítica da produção e da reprodução das condições materiais de vida. O social é, também, e talvez primeiramente, o lugar em que surge e toma forma o problema das condições de acesso a uma forma de vida que possa ser considerada como boa pelo maior número de pessoas, ou seja, que possa garantir a cada um o máximo de chances de satisfação e realização.

A questão social para a Filosofia é condição *sine qua non* para compreensão sobre a realidade e o desenvolvimento humano e está assentada originariamente em um conjunto de fatores que vão desde as relações sociais no cotidiano entre indivíduos, segmentos sociais até relações mais amplas como Estado e iniciativa privada, Estado e segmentos sociais etc., passando pelas questões laborais (tanto o trabalho como conceito de produção humana, quanto de produção econômica e organizacional) e nos fenômenos que representam as contradições do sistema capitalista (como modo de produção e como modo de regulação social) e desigualdades promovidas por essas contradições.

A análise filosófica sobre esses três fatores dimensiona a grande finalidade da questão social que é um nível proeminente de satisfação e realização. Para tanto, a questão social deve levar em conta o equilíbrio entre dois tipos de desenvolvimento: humano e econômico. O olhar prioritário para o desenvolvimento humano prima por realizações e satisfações mais distribuídas em termos sociais que se manifestam na economia, cultura, educação, meio ambiente, ciência e nas estruturas sociais que determinam relações de poder como um todo. O olhar prioritário para o desenvolvimento econômico gera um descompasso no sentido de alargar os antagonismos laborais (relações de dominação e exploração), nas relações sociais (divisão mais aguçada de classes), comprometendo o desenvolvimento humano de modo mais equitativo.

Assim, a questão social evidencia uma mobilização estratégica que indicia que o desenvolvimento humano gera desenvolvimento econômico e o desenvolvimento humano gera condições mais sustentáveis de satisfação social, enquanto o desenvolvimento econômico não necessariamente gera amplo desenvolvimento humano, assim como atenta para o aguçamento dos antagonismos sociais do sistema capitalista.

Diante das questões filosófico-sociais como podem ser pensadas e contextualizadas na perspectiva informacional? É preciso compreender filosoficamente os significados, rumos imanentes ao desenvolvimento da chamada Sociedade da Informação (ou Era da Informação) e os impactos causados nos modos de relacionamentos e convivências entre os seres.

Em primeiro lugar, é pertinente definir as diferenças entre Sociedade da Informação e Era da Informação, pois, embora utilizados como sinônimos possuem diferenças que devem ser destacadas a partir de uma percepção filosófica.

A Era da Informação é definida como período histórico oriundo da Revolução Científica do século XIX e da explosão informacional/documental, sendo marcado pelo lato desenvolvimento tecnológico digital que se constitui a partir mais ou menos da metade do século XX e alavancado pela globalização econômica, política e cultural do final do século XX que finca a informação como elemento central para as relações sociais e desenvolvimento da humanidade. Já a Sociedade da Informação é definida como conjunto de seres que coexistem mediante as tecnologias de informação em termos multiterritoriais na Era da Informação em níveis global, continental, nacional, regional, estadual, municipal, local e comunitário, produzindo novos meios de relacionamentos e construções culturais, educacionais, políticas, econômicas, ambientais, éticas e cognitivas em geral constituindo a informação como fenômeno central para maturação dos modos de vivência e convivência.

A Era da Informação é marcada pela formalização de um novo estágio intitulado de capitalismo informacional que focaliza na informação e em seus artefatos tecnológicos elementos vitais para a comunicação social em nível global, assim como interação mais ampla entre as economias deslocando a autonomia das economias nacionais para autonomies globais (CASTELLS, 2000a). A Sociedade da Informação se forma pelas consequências do informacionalismo que, além de modificar as formas de relações sociais, promove mudanças “[...] no conjunto das actividades económico-empresariais, embora a ritmos diferentes conforme as regiões e os sectores, as possibilidades de organização do trabalho, seja nas instâncias de decisão estratégica, seja no âmbito das operações de mera execução técnica” (SAMPAIO, 2006, p. 419) atingindo “[...] com efeitos precisos, os sistemas de valores, crenças e representações com os quais nos orientamos e aprendemos a pensar-nos a nós próprios e aos outros” (SAMPAIO, 2006, p. 419).

Isto significa que há uma simbiose entre Era da Informação e a Sociedade da Informação. A partir de relações e decisões sócio-políticas marcadas pelo desenvolvimento informacional são promovidos novos modelos de produção econômica que institucionalizam um novo período histórico (Era da Informação) e diante da consolidação deste processo histórico há procedências decisórias político-sociais em que há uma recriação crescente dos modos como a sociedade vive, convive e se relaciona, gerando novos esquemas de sociedades marcados pela transformação que a informação promove na vida dos seres (Sociedade da Informação). Logo, a Era da Informação é notadamente um espectro de modalidade sócio-política, enquanto a Sociedade da Informação é um espectro de modalidade político-social e ambos os espectros se retroalimentam, transformando as sociedades em nível global.

A Sociedade da Informação é o fenômeno factual, aquilo que acontece cotidianamente e movem os sentidos, significados e práticas sociais que a informação disponibiliza. A Era da Informação é o fenômeno compreensivo da Sociedade da Informação em seu sentido histórico (trajetória da Sociedade da Informação), filosófico (reflexões, conceitos e comunicações sobre/da Sociedade da Informação), econômico (rumos produtivos para o desenvolvimento econômico da Sociedade da Informação), linguístico (configurações dos usos de linguagem na Sociedade da Informação, em especial, através das relações tecnológicas), geográfico (consolidação das relações sociais que se consolidam autonomamente entre os níveis local e global), psicológicos (como as sociedades lidam psiquicamente diante do turbilhão de informações e pela complexidade das relações sociais promovidas pelas tecnologias de informação e como afetam a saúde dos indivíduos) e sociológico (a própria configuração da Sociedade da Informação diante dos contextos históricos, filosóficos, econômicos, linguísticos, geográficos, psicológicos), além do aparato físico (em termos quânticos,

como a informação interfere nas relações sociais e no desenvolvimento humano, contribuindo para um olhar histórico, filosófico, econômico, linguístico, geográfico, psicológico e sociológico da realidade informacional global).

Desse modo, a simbiose entre Sociedade da Informação e Era da Informação presumem um entendimento inicial sobre os rumos da sociedade global, dos modos de relacionamentos e do desenvolvimento cultural, político e econômico que a informação fomenta, mediante impactos causados pelas tecnologias de informação.

Diante desta diferenciação, é possível afirmar como percepção filosófico-social da informação que há afetações mútuas nas sociedades, considerando que tudo aquilo que é global passa a interferir nos cotidianos locais, bem como os cotidianos locais contribuem diretamente para formação dos contextos globais, o que modifica radicalmente os rumos das relações sociais e das decisões tomadas em nível individual e coletivo.

Em segundo lugar, é pertinente uma resposta para as seguintes perguntas: Há, de fato, uma Sociedade da Informação? Em termos filosófico-sociais, o que significa a Sociedade da Informação? Um dos grandes questionamentos contemporâneos é até em que medida a sociedade global vive em uma Sociedade da Informação. Este questionamento ocorre em virtude da relação entre intenção e gesto ou entre pretensão e realização concernente à 'informacionalização' da sociedade. Mas viver em um período em que a informação é visualizada como fenômeno fundamental para a maturação das relações sociais, não implica necessariamente a consolidação de uma sociedade global da informação.

Antes de buscar as respostas para estas perguntas, é preciso entender que a construção da Sociedade da Informação

se institucionaliza entre as décadas de 1960/80, período imperioso da Guerra Fria em que a informação, principalmente no contexto da estratégia e privacidade, era vista como central nas decisões políticas, econômicas e bélicas, através de estudos de autores como Touraine (1969), Richta (1969), Bell (1973), Nora e Minc (1978), Oettinger (1980), Dizard (1982), Naisbitt (1982) e Santos (1983) que questionam, por um lado, concepções históricas e econômicas sobre o novo estágio capitalismo que supera o viés industrial e monopolista pelo viés informacional e globalista e, por outro lado, como se configura a sociedade, incluindo as relações sociais em face desse novo estágio do sistema capitalista.

A Sociedade da Informação surge sob uma realidade dúbia e paradoxal: uma de cunho político em que a informação ganha destaque na consecução de governos que regulam, controlam, determinam e até arbitram como a informação deve ser produzida, armazenada, difundida, acessada, utilizada pelos diversos setores sociais; e uma de cunho social que prima pela construção de políticas para democratização da informação concentrada em grande medida nos países mais desenvolvidos.

A primeira realidade representa uma sociedade político-econômica que redefine o estágio do capitalismo aprimorando o enfoque da produção para o enfoque do gerencialismo movido por serviços, processos e produtos ou afirmando um gerencialismo tecnológico que se traduz pela consolidação de uma indústria da informação. A segunda realidade representa como a sociedade dispunha dos mecanismos tecnológicos para acesso e uso da informação, priorizando, por um lado, as relações de consumo e, por outro lado, os novos dinamismos das relações sociais, baseados na disposição dos mecanismos tecnológicos e no consumo. A combinação entre as duas realidades “[...] Representa uma profunda mudança na organização da sociedade e da economia” (TAKAHASHI, 2000, p.

5) em que modificam simbioticamente os modos de produção político-econômica e de construção das relações sociais.

Neste sentido, é possível responder a primeira pergunta “Há, de fato, uma Sociedade da Informação?” e a resposta é afirmativa. Há uma Sociedade da Informação, mas não no sentido plenamente social do termo, e sim no sentido político-econômico empreendido por governos, iniciativa privada e outros atores da sociedade civil. Assim, é possível atestar que há uma Sociedade Político-Econômica da Informação que gerencia os padrões de consumo e comportamentos sociais que vão sendo impregnados na sociedade, com ênfase inicial nas nações mais desenvolvidas e em públicos mais elitizados financeira e/ou intelectualmente que vão gradualmente se disseminando historicamente para outras nações menos desenvolvidas.

Diante do paradoxo político-econômico e social da Sociedade da Informação, surge outro paradoxo: há uma sociedade com mais oportunidades de se relacionar desde os níveis locais até globais por meio das tecnologias de informação e de produzir informação diante das relações, mas os índices de desigualdade social ainda permanecem alarmantes e milhões de atores ainda não estão efetivamente inseridos no feixe gerencial-tecnológico da Sociedade da Informação. Suaiden e Leite (2006, p. 100) expressam sobre o paradoxo político-econômico e social da Sociedade da Informação:

As novas tecnologias possibilitaram maior interação entre o setor produtivo e os produtores de conhecimento, o que propicia a transformação do conhecimento produzido em inovação, riqueza e desenvolvimento. É incompatível com essa realidade a manutenção de amplos setores da população em situação de desemprego, desnutrição e marginalidade, o que caracteriza um atentado aos direitos humanos. Sem progresso social e estabilidade econômica, não surgem as

condições indispensáveis para enfrentar as atuais exigências do desenvolvimento globalizado.

O paradoxo político-econômico e social ocorre em grande medida pelos seguintes motivos: a Sociedade da Informação se estabelece muito mais como discurso econômico-dogmático do que um discurso humanitário (não à toa é comum nos estudos científicos os questionamentos sobre as pretensões, realizações e impactos da Sociedade da Informação que traz mais oportunidades, mas mantém processos desiguais, especialmente nas nações mais pobres); a Sociedade da Informação é ditada por um ritmo político-econômico em detrimento de um ritmo de inclusão e equidade social; a Sociedade da Informação possui grande preocupação com o desenvolvimento econômico via tecnologias de informação, mas não exerce preocupação central sobre como é possível lidar com problemas básicos de saúde, educação, meio ambiente, ou seja, não focaliza necessariamente na melhoria de vida das pessoas; em síntese, a Sociedade da Informação mantém os padrões clássicos do capitalismo focalizando um processo de regulação político-econômica e social, submetendo esta aos ditames daquela.

Uma Sociedade da Informação que ao mesmo tempo impõe oportunidades de inclusão tecnológica, mas mantém desigualdades no contexto econômico, político, educacional, cultural e social em geral, configura uma sociedade que visualiza um economicismo informacional em detrimento de um humanismo informacional, isto é, reduz os entendimentos sobre informação e suas profusões relacionais pelo fetiche de significar a informação como mero objeto tecnológico, dissociado das questões sociais.

A Sociedade da Informação, ao concentrar seus discursos em um tecnologicismo economicista da informação, relega a um plano inferior a exponencialidade social da informação. Para definição de um equilíbrio entre o político-econômico e o social

é preciso pensar a informação no contexto das tecnologias de informação, conforme discurso de Assumpção e Mori (2006, p. 10) quando afirmam que:

[...] A tecnologia seja utilizada na melhoria da qualidade de vida das pessoas, e não no aprendizado da informática isoladamente. Algumas sugestões neste sentido são o uso da tecnologia para solução de problemas básicos: saúde, saneamento, meio ambiente; formação de redes cooperativas entre pessoas com o uso da tecnologia; produção e circulação de informações locais, como jornais e outros veículos de comunicação comunitários; registro e difusão da cultura local por meio das tecnologias, entre outros.

Uma sociedade para que seja plenamente informacional precisa conectar os enfoques informacionais tecnológicos em torno das questões sociais que norteiam as condições básicas de vivência e convivência dos seres como saúde, educação, trabalho, meio ambiente, alimentação e moradia. Para tanto, é preciso utilizar as tecnologias da informação em torno da formação de redes de informação em níveis presenciais, semipresenciais e virtuais que estejam preocupadas com processos de organização, difusão e mediação da cultura como construto social e simbólico.

Em termos gerais, a Sociedade da Informação ainda está aquém de estabelecer essas contextualizações entre informação, tecnologias e realidade social. Por isso, no sentido pleno do termo, a Sociedade da Informação ainda engatinha como proposta de democratização da informação para resolução de problemas sociais básicos e imanentes à melhoria de vida da população em geral.

Respondendo a segunda pergunta “Em termos filosófico-sociais, o que significa a Sociedade da Informação?” é possível dizer que há uma Sociedade da Informação factual em sentido estrito e uma Sociedade da Informação potencial em sentido amplo.

Em sentido estrito, a Sociedade da Informação implica “[...] o conjunto de impactos e conseqüências sociais das novas tecnologias da informação e da comunicação” (SORJ, 2003, p. 35) que transformam as estruturas político-econômicas e determinam a expansão das relações sociais entre níveis locais e globais.

Em sentido amplo, a Sociedade da Informação implica em uma política continuada que contemple a informação pela universalização do acesso as tecnologias de informação, melhores e maiores oportunidades de trabalho, educação continuada, incentivo ao empreendedorismo, valorização da identidade cultural, promoção da transparência governamental, socialização de P & D, desenvolvimento sustentável, integração e cooperação desde o nível local até o global, infraestrutura informacional, além da formação de uma consciência política focalizada em um equilíbrio de desenvolvimento humano e econômico (TAKAHASHI, 2000).

A Sociedade da Informação ainda não foi capaz de expressar os amplos significados de informação que a vislumbram como fenômeno social contextualizado as questões técnico-pragmáticas (gestão, processos, fluxos, serviços, produtos, linguagem etc.), humanas (cultura, educação, política, economia, ideologia, memória etc.) e filosófico-científicas (científico-naturais e científico-sociais, objetivas/subjetivas/intersubjetivas, realidades espaço-temporais, valorativas e éticas (SILVA, 2014). A Sociedade da Informação tem se amparado basicamente no nível técnico-pragmático por considerar a informação como recurso, mas

relega a segundo plano os níveis humanos (as questões sociais da informação são muito mais corolário das questões político-econômicas envidadas por governos e iniciativa privada que se configura em um discurso verticalizado do que uma proposta autônoma de democratização da informação para melhoria de vida dos seres) e científicos (a Sociedade da Informação não se estabelece como uma grande teoria ou política estratégica de desenvolvimento humano).

É preciso considerar que a Sociedade da Informação se consolida no sentido da manipulação técnica pelo enfoque político-econômico pela intencionalidade dos detentores de maior poder global em manter os procedimentos de dominação social via capital informacional. Neste caso, a intencionalidade é manter a clássica dominação do sistema capitalista sob uma nova roupagem que serve de justificação para os rumos político-econômicos tomados pela globalização, concebendo a informação (no contexto tecnológico-digital) como elemento vital para o desenvolvimento econômico e humano com a expectativa de estar ao alcance de todos, mas que em verdade se define por um efetivo abismo digital.

Semanticamente, contemplando análise sobre a percepção filosófico-social, é possível pensar uma Sociedade Político-Econômica da Informação que move os sentidos técnicos da informação para concatenação entre produção e consumo informacional mediante aprimoramento da infraestrutura e serviços/produtos que arbitra sobre os destinos das relações sociais e evidenciam novas desigualdades sociais, mas não em uma Sociedade Humana da Informação que move os sentidos sociais da informação para concatenação da informação rumo às soluções dos problemas do cotidiano laboral, educacional, cultural, ambiental e de subsistência em geral, primando por processos de democratização, inclusão e

equidade social, principalmente para populações e nações mais carentes.

Em terceiro lugar, o paradoxo da Sociedade da Informação que se institucionaliza entre a Sociedade Político-Econômica e Sociedade Humana da Informação trazem à baila um conjunto de impactos que redimensionam as relações sociais, sendo que esses impactos são tão paradoxais quanto os imbrólios constitutivos da Sociedade da Informação.

Esse paradoxo é expresso por três enfoques que denotam os impactos da Sociedade da Informação: o primeiro é o caráter conectivo e reticular que promove o conhecimento, a inovação, a interculturalidade e o desenvolvimento econômico; o segundo é caráter de distanciamento entre aquilo que se propõe e aquilo que se realiza, isto é, a Sociedade da Informação como proposta de democratização da informação, mas como mantenedora das desigualdades sociais; e o terceiro é o caráter dos valores epistemológicos promovidos pela Sociedade da Informação diante da configuração global e pós-moderna.

Quanto ao primeiro enfoque, é pertinente destacar que a Sociedade da Informação carrega em seu desiderato a sustentação da globalização que aproxima aspectos políticos, econômicos e culturais a partir da formação de redes sociais que se interconectam e intercomunicam em novas tendências espaço-temporais. Cezar e Suaiden (2017, p. 27) comentam sobre as contribuições da Sociedade da Informação para o desenvolvimento:

Na sociedade da informação há o predomínio da lógica das redes, e seu complexo padrão interativo intervém na construção de novas ideias, nas descobertas científicas e nas aplicações sociais, pois à medida que se constitui e acontece a rede social, ela produz um sistema compartilhado de crenças, explicações, comportamentos, valores, significados

e cultura, contribuindo com a aquisição, criação, disseminação e uso do conhecimento na geração da inovação, bem como na formação da identidade dos indivíduos que participam dela. Com isso, as relações sociais, econômicas, políticas e ambientais presentes nas redes sociais podem se aliar à inovação e essa aliança pode desencadear melhorias na qualidade de vida da população, conquistar mercados, formar uma sociedade formadora de opinião participativa e, principalmente, expandir as possibilidades para se criar uma nova lógica para o desenvolvimento.

Um dos principais impactos da Sociedade da Informação refletem a formação de redes de atores entre o global e o local que modificam as noções de espaço e tempo, de sorte que essas redes atuam independente dos territórios que os atores estejam e independente dos tempos que se conectem. Essas redes possibilitam o aguçamento do diálogo, das proposituras, assim como da formação de convergências e divergências em termos de crenças, ideologias, culturas, comportamentos e valores, favorecendo a formalização de segmentos sociais em que os atores consideram pertencentes entre si.

As redes permitem um olhar mais compartilhado para construção de conhecimentos, pois permite a galvanização simultânea do olhar para o semelhante e para o diferente, oferecendo condições de escolha para os atores participarem das redes, conforme suas predileções. Isto quer dizer que a Sociedade da Informação forma uma macro rede com múltiplos desdobramentos de crenças, ideologias, culturas, comportamentos e valores, o que permite afirmar que não há uma universalidade latente, mas uma simbiose entre o local e o global em que há um nicho planetário de interface, mas com múltiplas possibilidades de escolhas segmentárias pelos atores.

No entanto, essas redes, embora fomentem a construção de novos conhecimentos, não garantem por si só a inovação e o desenvolvimento econômico e humano globalizado, mas sim uma rede de comunicação da informação entre atores que promove desenvolvimentos contextuais, conforme a força política, econômica e cognitiva dos atores envolvidos. Logo, as redes instituídas na Sociedade da Informação são marcadas pelas relações de poder e relativamente competitivas, gerando avanços em alguns contextos (práticas criativas e solidárias e inovações) e retrocessos em outros contextos (crimes virtuais, práticas de opressão de raça, crença, gênero e classe social em geral).

A Sociedade da Informação é o ambiente que possibilita a formação de redes e ocorrências sociais a partir das relações info-comunicacionais. É possível afirmar que em termos de impactos sociais e contribuições para o desenvolvimento a Sociedade da Informação é ponderada como **sociedade das possibilidades**, isto é, tudo pode acontecer a partir das relações reticulares formadas no ciberespaço, mas os resultados dependem de uma compreensão sobre as dimensões do poder político, econômico, cultural e educacional somada as crenças, ideologias, construtos éticos e valores em geral dessa rede.

Essa complexidade das redes na Sociedade da Informação gera desconforto e desconfiança com as reais intencionalidades perpetradas pelos atores detentores de poder na sociedade global que leva ao segundo enfoque. A Sociedade da Informação é uma das expressões maiores do capitalismo em seu estágio informacional, refletindo que os processos político-econômicos determinam diretamente sobre a constituição da realidade social como prerrogativa de poder, seja como discurso (uma espécie de conforto para a sociedade no sentido de fomentar na população a ideia de que o mundo está ao seu alcance), seja como prática (os seres possuem escolhas de como

interagir e quanto mais oportunidades e estratégias de acesso e uso da informação, mais a perspectiva de sensação produtiva).

Em tese, a Sociedade da Informação soa como discurso epistêmico forçoso para justificar uma sociedade global como sendo eminentemente democrática, cooperativa, em busca incessante pelo combate à desigualdade social e por um crescimento econômico que possibilite uma realidade mais humanizada mediante ações de informação no contexto tecnológico como procedimento de sustentação da globalização e da pós-modernidade que são marcas do capitalismo informacional. Porém, em termos práticos, a Sociedade da Informação mantém os clássicos problemas sociais referentes às desigualdades imanentes aos processos econômicos, culturais, educacionais e cognitivos, em especial, no que tange às linhas territoriais que dividem os países desenvolvidos, em desenvolvimento e subdesenvolvidos.

Isso ocorre em virtude de que a qualificação das redes depende da consecução de políticas que valorizem: a existência de infraestruturas físicas de transmissão; a disponibilidade de equipamento e conexão de acesso; treinamento no uso dos instrumentos do computador e da internet; capacitação intelectual e inserção social do usuário, produto da profissão, do nível educacional e intelectual e de sua rede social, que determina o aproveitamento efetivo da informação e das necessidades de comunicação pela internet; a produção e uso de conteúdos específicos adequados às necessidades dos diversos segmentos da população (SORJ, 2003).

Evidentemente que quanto mais desenvolvida é uma sociedade em termos econômicos e humanos, mais há possibilidades de políticas para formação e fortalecimento de suas redes sociais, o que grassa as desigualdades sociais em escala planetária (a desigualdade informacional é fruto da

desigualdade político-econômica e as combinações de ambas recrudescem as desigualdades sociais).

Em suma, a Sociedade da Informação ainda é composta pela ação de afirmação das nações e culturas detentoras de maior poder sobre as demais que interferem não somente nas práticas informacionais e tecnológicas em geral, mas nos modos como as relações comerciais, desenvolvimentos econômicos e humanos são regulados. Em outras palavras, as redes sociais formadas na Sociedade da Informação evidenciam como as relações de poder marcam os rumos da humanidade em uma perspectiva desigual desde o acesso às tecnologias e como estas contribuem para subsistência, desenvolvimento humano e econômico

O terceiro enfoque revela que a Sociedade da Informação em seu sentido político-econômico global engendra subsídios que promovem mais variações nas relações sociais, o que dimensiona outro paradoxo com mais oportunidades de vida em geral, mas também de mais mal-estar do ponto de vista psíquico-social.

Isto quer dizer que oportunidades em quaisquer campos, incluindo da informação, não garantem melhorias de vida para a população em geral, pois oportunidades estão relacionadas a potencialidade de realização e dentro do eminente caráter competitivo do capitalismo informacional, as oportunidades não necessariamente são suficientes e justas.

Por isso, a ideia de Sociedade da Informação quando reduzida a noção de acesso e uso às tecnologias de informação, se configura apenas em uma oportunidade basilar para dinamização das relações sociais e não como plenitude social que corresponde aos modos como o uso da informação podem contribuir para solução das questões/problemas e, por conseguinte, da melhoria de vida da população.

É possível fincar os seguintes impactos da Sociedade da Informação no contexto das relações sociais, a saber:

- a) amplo fomento ao uso das tecnologias de informação – quanto mais a sociedade global produz, acessa, utiliza e se relaciona mediante as tecnologias de informação, mais promove impactos em termos de construção social, política, econômica e cognitiva;
- b) virtualização das relações sociais – o crescente número de seres em nível global que se relacionam entre si virtualmente, por meio de produtos e artefatos, denotam o crescimento da Sociedade da Informação;
- c) fomento à formação educacional em nível virtual – a Sociedade da Informação preconiza o crescimento da educação formal e informal em vários níveis (desde o básico até o superior) em nível virtual que, por um lado, expande possibilidades de acesso à educação, mas, por outro lado, suscita questionamentos comparativos sobre a qualidade da educação virtual em relação a presencial;
- d) fomento às relações interculturais – relações entre seres e comunidades de diferentes culturas locais, regionais, nacionais, continentais e globais, gerando convergências, divergências e transformações nas relações sociais;
- e) fomento ao desenvolvimento de políticas de informação – criação de políticas por meio de programas, projetos, cursos e eventos representativos da Sociedade da Informação como incentivo à inclusão digital, informação científica e tecnológica, P & D, trabalho, empreendedorismo,

desenvolvimento sustentável, práticas culturais e educacionais, incluindo em nível virtual;

- f) reconfiguração do tempo e do espaço – tempo e espaço são estruturas reproduzidas material e simbolicamente para formação da sociedade, pois agem em dois segmentos: “[...] as concepções do tempo e do espaço são criadas necessariamente através de práticas e processos materiais que servem à reprodução da vida social” (HARVEY, 2004, p. 189) e “as ordenações simbólicas do espaço e do tempo fornecem uma estrutura para a experiência, mediante a qual aprendemos quem ou o que somos na sociedade” (HARVEY, 2004, p. 198). O tempo e o espaço são construídos conjuntamente em quaisquer períodos e sociedades e no contexto da Sociedade da Informação vislumbra perspectivas espaço-temporais para a universalização do acesso aos conteúdos de informação dos estoques de documentos, para todos os habitantes de uma realidade (BARRETO, 2003). No entanto, na Sociedade da Informação o tempo conquista novas figurações no sentido de priorizar o presente ou o agora em detrimento da contextualização temporal passado e presente, presente e passado e passado, presente para o futuro. A ânsia por informação estimula a busca por informação para resolução imediata das questões dos seres. Ainda com relação ao tempo, na Sociedade da Informação, os tempos variam nas relações sociais, conforme quem produz (autor), quem articula (mediador) e quem acessa informação (usuário), pois cada ser em sua condição de autor, mediador e usuário possuem conotações temporais peculiares. Por exemplo, uma informação sobre bolsa de valores produzidas e mediadas hoje provavelmente não terão

o mesmo nível de relevância nos dias seguintes ou uma informação sobre um assassinato hoje pode não ter a mesma relevância nos dias seguintes, de modo que a noção de tempo é liquidamente mutável na Sociedade da Informação e depende do nível de repercussão e durabilidade junto à sociedade para se estabelecer. Em síntese, a informação no contexto temporal da Sociedade da Informação é imediata e líquida. Já a noção de espaço segue a desfiguração do tempo, considerando que há na Sociedade da Informação uma espécie de desterritorialização em que os níveis de relações sociais virtuais desconhecem a noção precisa de espaço ou uma multiterritorialização quando os seres, ao se relacionarem, expressam suas dimensões espaciais através da língua, linguagem, cultura, ideologia, crença, comportamento e das produções materiais que regem a vida dos seres envolvidos. A Sociedade da Informação em termos de tempo e espaço reconhecem novas formas de relações sociais que ainda não estão consolidadas em termos de convenções éticas e valorativas;

- g) formação de redes sociais – são os tecidos que movem a Sociedade da Informação em suas configurações multiplamente espaço-temporais que permitem conhecer a diversidade do mundo, seja na afirmação do combate às desigualdades, seja na afirmação à manutenção do sistema desigual, seja no aguçamento da pluralidade e diversidade, seja na valorização da unicidade e singularidade, seja na pontuação pelo desenvolvimento econômico, humano ou na combinação entre ambos os tipos de desenvolvimento, seja na relação unicultural, seja na relação multicultural e/ou intercultural. As redes

podem ser temáticas (tipos de assuntos em que estão contempladas), humanas (tipos de atores envolvidos em termos intelectuais, profissionais etc.) e institucionais (órgãos criados para respaldar as realidades temáticas e humanas). As redes da Sociedade da Informação possuem características que se confrontam entre si e dependem dos desafios institucionais e normativos apresentados aos seres, tais como: competição e cooperação; unicidade e pluralidade; individualidade e coletividade; singularidade e diversidade; relatividade e universalidade; fragmentação e totalidade, além de outras como flexibilidade (que tornam as relações de poder ainda mais tensas e aspectos valorativos e éticos em geral mais líquidos) e hibridismo (neste caso quando as redes se fundem ou acrescentam para si contribuições de outras redes;

- h) maiores oportunidades de formação – incentivo à educação continuada, tanto em nível formal quanto informal, assim como a educação virtual. Por um lado, esse incentivo gera motivação por mais condições para educação dos seres e, por outro lado, gera desconfiança com relação à qualidade pela formação virtual em comparação a educação presencial, em especial, no que tange à educação formal;
- i) maiores oportunidades de atuação profissional – com mais oportunidades de educação formal e informal, as demandas por profissionais especializados constituem um *crescendum* em vários lugares do mundo, assim como profissões e profissionais das áreas de Ciências Humanas, Sociais Aplicadas, Exatas, Tecnológicas etc. passam a exercer ainda mais

potencialidade de conexões para atuação e resolução conjunta de problemas informacionais (transversalidade profissional no campo da informação);

- j) maiores oportunidades de empreendedorismo – expansão da capacidade para formular e implementar negócios, serviços, produtos, processos, inovações e ações estratégicas em geral no campo profissional, organizacional, científico e do cotidiano social, principalmente no contexto virtual;
- k) focalização das relações sociais mais nos resultados do que nos processos – o mais importante nas relações sociais que envolvem a informação não reside nas intencionalidades, estruturação de problemas, objetivos e do planejamento das ações e das ações em si (processos), mas dos resultados promovidos pelas ações, considerando a eficiência (quantidade de esforços realizados e os resultados concretizados), a eficácia (nível de precisão dos resultados com relação às intencionalidades e ações realizadas) e a efetividade (resultados concretos gerados para solução de problemas, observando também os impactos nos seres e nas realidades envolvidas). A focalização nos resultados é alvissareira por buscar intensivamente a solução de problemas, mas a busca demasiada por resultados pode gerar uma dispersão processual que desconecte aquilo que se pretende, com aquilo que se realiza e aquilo que se gera concretamente a partir das pretensões/realizações;
- l) mal-estar psíquico-social – as tensões das relações sociais, a busca demasiada pelo pertencimento às redes sociais, pela formação, atuação profissional e

empreendedorismo, assim como a focalização por resultados engendra intensa busca por informação, o que pode resultar em sintomas psíquicos negativos que vão desde pressão psicológica, ansiedade, recalque até depressão.

Os impactos causados pela Sociedade da Informação refletem a compreensão de que a informação não é um mero suporte vinculado às tecnologias, mas um fenômeno social que dinamiza a interação entre os seres em diversos aspectos como temáticos, humanos e institucionais, bem como favorecem a formação de redes sociais, atividades de formação (formal e informal), atuação profissional e empreendedorismo com focalização em resultados (eficiência, eficácia e efetividade).

Os impactos da Sociedade da Informação redimensionam os significados da informação entre os atores como o Estado, governos, poderes legislativo e judiciário, mídia, iniciativa privada, segmentos sociais e indivíduos em geral, pois a informação passa a exercer uma estruturação principiológica, auxiliar, executiva, mediacional e transversal para que a sociedade articule os rumos em termos de relações de poder, oferecimento de respostas, tomadas de decisão, resolução de problemas, construção de novos conhecimentos, geração de novos processos comunicacionais e formação de competências/habilidades para lidar com a realidade.

Neste sentido, os impactos da Sociedade da Informação intensificam as relações sociais via informação, por um lado, para formação de redes sociais que definem campos de aproximação, cooperação e competição entre atores que representam desde o Estado, iniciativa privada e terceiro setor até segmentos sociais vinculados ao trabalho, cultura, educação, C & T, meio ambiente, saúde, direitos humanos, além de segmentos específicos de gênero, crença, raça, sexualidade etc. e, por outro lado, instrumentalizam ações no contexto das

relações virtuais, atividades de transparência, proteção de dados, aguçamento das mídias digitais, incluindo alternativas, desenvolvimento científico e tecnológico, ambientes de informação, entre outras.

As perspectivas filosófico-sociais da informação são representadas pelo lato desenvolvimento tecnológico e seus impactos nas relações sociais, em especial, nos contextos virtuais que aproximam realidades locais e globais. A Sociedade da Informação expressa um avanço nas perspectivas filosófico-sociais da informação por possibilitar a globalização intercultural das relações humanas e não humanas, mas expressa deficiência por grassar as desigualdades sociais no contexto do acesso e uso da informação e seus impactos nas construções de poder.

As perspectivas filosófico-sociais da informação são os resultados confrontantes da propagação em nível global do acesso/uso da informação e das relações de poder informacional que envolve nações e grupos sociais mais elitizados econômica e intelectualmente, nações e grupos sociais emergentes e nações e grupos sociais mais carentes que pouco dispõem dos instrumentos tecnológicos de informação e menos ainda da capacidade de construção coletiva da informação.

### **6.3 Síntese das perspectivas filosófico-políticas e filosófico-sociais da informação**

Diante das reflexões sobre as perspectivas filosófico-políticas e filosófico-sociais da informação é possível atestar que a primeira evidencia os níveis macros de configurações e institucionalizações sociais da informação, enquanto a segunda preconiza os níveis micros, no sentido de relações cotidianas. Ambas são eminentemente complementares, pois, enquanto as perspectivas políticas determinam o desiderato das sociais, as insurgências sociais revisam e redimensionam as políticas, havendo uma simbiose entre as relações macros e micros.

O quadro que segue indica algumas características convergentes, dissonantes ou complementares entre as perspectivas filosófico-políticas e filosófico-sociais da informação.

Quadro 19 – Características das perspectivas filosófico-políticas e filosófico-sociais da informação

<b>Perspectivas filosófico-políticas</b>	<b>Perspectivas filosófico-sociais</b>
A informação como expressão geral de institucionalização mediante intervenção de atores como o Estado e iniciativa privada na sociedade.	A informação como expressão de institucionalização específica mediante relações entre a pluralidade de atores que vão desde indivíduos, segmentos sociais, terceiro setor até representantes do Estado e iniciativa privada.
A informação como manifestação das relações de poder de cunho decisório e regulador concentrada na condução do Estado com a sociedade (iniciativa privada, terceiro setor, redes sociais e indivíduos em geral).	A informação como manifestação social das relações de poder em meio ao caráter dialógico, conflitivo e/ou confrontativo entre indivíduos, e redes sociais em geral desde locais até globais.
A informação como ato público (em termos de propagação massificada) de reflexão, afirmação, resistência, negação etc. as ações do Estado, iniciativa privada e outros atores de grande porte.	A informação como expressão que reflete os mecanismos peculiares de reflexão, afirmação, resistência, negação etc. social diante das ações do Estado, iniciativa privada e outros atores de grande porte.
A informação como fenômeno de construção das políticas públicas de informação como princípio (direito elementar), auxílio, execução, mediação e atividade transversal.	A informação como fenômeno concernente aos modos como redes sociais, indivíduos e a sociedade em geral absorvem as políticas públicas de informação.

<p>A informação como fenômeno de apoio as políticas públicas em geral.</p>	<p>A informação como fenômeno concernente aos modos como redes sociais, indivíduos e a sociedade em geral absorvem as políticas públicas em geral.</p>
<p>A informação respaldada pelo contingente tecnológico acessível e utilizado pela sociedade (princípios e intencionalidades públicas para expansão do acesso à informação, observando os níveis de desigualdades sociais).</p>	<p>A informação como fenômeno de possibilidade de acesso e uso dos instrumentos tecnológicos, observando como interferem nas relações sociais, assim como os impactos das desigualdades de acesso/uso da informação nas relações sociais.</p>
<p>A informação como expressão institucional de uma Sociedade da Informação global que regula e controla a realidade tecnológica.</p>	<p>A informação como expressão que absorve as regulações e controles tecnológicos políticos entre as interferências globais nas realidades locais e na afirmação de realidades locais que contribuem para novas concepções globais.</p>
<p>A informação como sistematização geral e institucionalizada das noções de tempo e espaço mediante regulação e controle tecnológico.</p>	<p>A informação como re(configuração) e des(configuração) das noções de tempo e espaço, com influência direta ou indiretamente política, que determina as relações sociais entre a pluralidade de atores.</p>
<p>A informação como elemento político para sistematização geral que norteia a formação de redes sociais para entendimento holístico das relações sociais.</p>	<p>A informação como elemento subsidiário para existência das redes sociais e para ação/compreensão das relações que exercem entre si.</p>
<p>A informação como instrumento regulador das</p>	<p>A informação como instrumento para atuação</p>

atividades econômicas.	cotidiana com as questões econômicas.
A informação como instrumento regulador das atividades culturais e das relações multiculturais e interculturais.	A informação como instrumento para construção de culturas específicas (indivíduos e redes sociais em geral) e de relações específicas de cunho multicultural e intercultural.
A informação como atividade institucional delineadora, reguladora, controladora e determinadora das questões ideológicas.	A informação como atividade cotidiana de expressão político-institucional das questões ideológicas, sendo reflexivas, acríicas, conflitivas, favoráveis, contrárias, resistentes etc. a informação dominante.
A informação como fenômeno político-social.	A informação como fenômeno sociopolítico.

Fonte: Elaboração própria.

Tanto as perspectivas filosófico-políticas quanto as filosófico-sociais são eminentemente sociais, mas a primeira é voltada para relações humanas e institucionais mais abrangentes e decisórias, enquanto a segunda é mais voltada para relações humanas mais específicas do cotidiano em que indivíduos e segmentos sociais interagem com base em estruturas institucionais com informacionais já produzidas que auxiliam na produção de novas informações.

As grandes convergências entre as perspectivas filosófico-políticas e filosófico-sociais da informação se situam no desenvolvimento das TIC e de como são produzidas, difundidas e utilizadas para construção de políticas de informação e para a dinamização das relações no cotidiano social.

A efusividade das TIC evoca política e socialmente a dinamização da informação em termos processuais (produção,

organização/representação, disseminação, mediação, recuperação, acesso, busca, uso e apropriação da informação), gerenciais (fontes, recursos, serviços, produtos, processos, pessoal, avaliação etc.) e fluxos (caminhos que a informação percorre tecnologicamente para chegar na sociedade, incluindo os diversos segmentos e indivíduos que a compõem). As TIC nas perspectivas filosófico-políticas contribuem para pensar o conjunto de políticas e atividades informacionais a serem realizadas nos contextos sociais. As TIC nas perspectivas filosófico-sociais são referentes a como a sociedade se apropria das políticas e atividades informacionais, assim como constroem suas próprias atividades de informação, considerando a pluralidade dos contextos sociais e as condições comumente desiguais que os atores possuem para lidar com a informação e quais fins atingem com o uso e apropriação da informação.

Desse modo, é possível pensar as seguintes percepções conceituais para:

- a) **perspectivas filosófico-políticas da informação** – fenômeno de intervenção institucionalizado constituído por estruturas tecnológicas formais gerenciadas por atores de grande porte como o Estado em cooperação com outros atores como iniciativa privada, terceiro setor, segmentos sociais etc. que se estabelece a partir de relações de poder que determinam processos decisórios, assim como definem políticas de informação para atender as demandas da sociedade, seja em caráter universal, semi universal ou particularizado com vistas à garantia de direitos, auxílio, mediação, execução e transversalidade;
- b) **perspectivas filosófico-sociais da informação** – fenômeno de intervenção material e simbólica que congrega a Sociedade da Informação em que as TIC

pavimentam a sociedade constituindo relações entre indivíduos, segmentos sociais, iniciativa privada, terceiro setor, Estado etc., oportunizando a virtualização das relações sociais, formação de redes sociais, fomento às relações multi e interculturais, maiores oportunidades de formação, atuação profissional, com vistas na consecução de resultados por eficiência, eficácia e/ou efetividade.

Ambos os conceitos expressam a informação como fenômeno. Isto ocorre porque a informação não é vista como mera abstração, mas como ocorrência que se estabelece nas relações sociais marcadas pelo poder e que a depender dos atores envolvidos e das condições políticas, institucionais e tecnológicas evidenciam os níveis de repercussão social. A informação visualizada como fenômeno implica no reconhecimento das relações materiais que fomentam a produção/difusão/acesso/uso e gestão da informação (caráter mais político da informação) e das intercorrências dessas relações para uma constituição simbólica da informação que subsidia como construção de sentidos e significados cognitivos, mentais, culturais, educacionais e de representação geral da vida dos atores etc. (caráter mais social da informação). Ambos os fenômenos são indissociáveis e coexistem, pois não há informação como construto material sem produção simbólica, assim como não há produção simbólica sem construto material.

A informação no contexto filosófico-político incide sobre aquilo que é construído por atores institucionais como o Estado, iniciativa privada e/ou grandes redes sociais (em cooperação ou não) que concebem a dinamização das práticas tecnológicas via processos, fluxos, gestões, serviços e produtos para sustentação das relações de poder, formulação/implementação de políticas e tomadas de decisão.

A informação no contexto filosófico-social incide sobre aquilo que é absorvido por indivíduos e segmentos sociais das atividades filosófico-políticas, assim como pelos modos como os atores formatam as redes sociais, virtualizam as relações sociais nos contextos culturais, educacionais, profissionais, ambientais, científicos e do cotidiano em geral para geração de resultados.

Portanto, as perspectivas filosófico-políticas e filosófico-sociais da informação implicam nos modos macros e micros e na multiplicidade de concepções espaço-temporais de como os atores produzem informação a partir das TIC e de como se relacionam entre si, considerando as questões de poder (material e simbólico). Logo, a informação possui um legado político-social pela abrangência do macro para o micro e sócio-político pela abrangência do micro para o macro, formando uma densa relação em que toda informação é global e local ao mesmo tempo, ou seja, em termos globais produz efeitos locais e em termos locais produz efeitos globais. A informação no contexto filosófico-político e filosófico-social é o conjunto de ocorrências produzidas a partir das relações materiais que se consolida na dimensão simbólica.

## 7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A informação, sob a perspectiva filosófica, é um dos grandes primados que possibilita a compreensão sobre os aspectos históricos, epistemológicos, conceituais, metodológicos, éticos, sociais e interdisciplinares, considerando a variedade de campos do conhecimento em que a informação é abordada.

A FI como uma disciplina em processo de institucionalização não é de uma área específica, mas de um conjunto de áreas que congrega com ênfase os campos da BCI, Filosofia e Computação aplicadas de forma mais ampla nos estudos de pós-graduação *stricto sensu* e atividades de pesquisa que se sustentam articuladamente entre linhas e eixos de pesquisa das pós-graduações, assim como em grupos de trabalho de associações científicas dos três campos do conhecimento.

A própria origem da FI expressa que é uma disciplina multidisciplinar na medida em que possui campos de construção que, por um lado, possuem autonomias investigativas e, por outro lado, se alinham para construção conjunta de conhecimentos, sendo ambos os fatores fulcrais para o desenvolvimento da FI em termos de formação das correntes teórico-epistemológicas, fundamentos e objetos de estudos, conceitos e abordagens em geral.

A compreensão mais holística da FI perpassa, sobretudo, pela compreensão articulada entre as correntes teórico-epistemológicas que constituem a base de reflexão e diálogo proposto a partir dos pressupostos da Filosofia enquanto campo do conhecimento, a formação dos fundamentos e objetos de estudos que definem os eixos de ensino, estudos, pesquisas e atividades gerais da FI enquanto disciplina, sendo cada

fundamento/objeto mais ou menos pertinente aos campos da BCI, Filosofia e Computação, conforme os recortes culturais, institucionais e científicos de cada área e, por fim, conceitos/abordagens que presumem um conjunto de significações da FI como síntese das correntes teórico-epistemológicas e dos fundamentos/objetos.

As correntes teórico-epistemológicas revelam que a FI possui múltiplos olhares que se imbricam, principalmente na formação teórico-conceitual da informação enquanto objeto de estudo, da formação conceitual da informação enquanto fenômeno social e da constituição do ser informacional.

Esses múltiplos olhares são representados por cada tipo de corrente. Por exemplo, a FIM e a FIO tratam essencialmente da constituição do ser informacional e as significações de informação nos contextos dos seres. A FIR trata das interferências da informação para representação mental, contribuições da mente para compreensão das questões informacionais e das relações entre mente e informação e entre processos mentais e processos informacionais. A FIP trata de forma mais ampla das relações entre a informação e a linguagem, bem como da informação sob a perspectiva dos resultados das ações dos seres informacionais.

A FIF reflete questões temáticas da informação (existência, percepção, intuição, intencionalidade, relação mente-corpo e informação, transcendentalidade, hermenêutica consciência e eidética) e heurísticas (experienciais identificadoras, analíticas, hermenêuticas, explicativas e apropriação).

A FICr é aquela que trata de dois elementos situados pela FICC e pela FICP, sendo a primeira uma síntese conceitual da informação que congrega todas as outras correntes teóricas, incluindo a construcionista e a segunda voltada para as questões

políticas e sociais da informação desde a esfera local até a global.

A FIC trata das questões da informação e dos seres informacionais a partir de suas interações e construções histórico-culturais, sendo voltadas com mais ênfase para as dinâmicas culturais, educacionais e intelectuais que envolvem a informação e o ser informacional.

Os fundamentos e objetos da FI refletem a sua constituição como escopo epistemológico para além da concepção floridiana. Para tanto, os fundamentos da FI são alargados contemplando dez aspectos, quais sejam: teóricos, histórico-filosóficos, filosófico-históricos, conceituais, disciplinares, metodológicos, éticos, sociais, epistemológicos e interseccionais.

Enquanto as correntes teórico-epistemológicas refletem vertentes de reflexão da FI, os fundamentos/objetos refletem a institucionalização da FI nas quais as correntes devem seguir e aplicar (por exemplo, a FIO voltada para aspectos teóricos e epistemológicos da informação, a FICr voltada para as questões conceituais e sociais da informação, a FIC voltadas para as questões sociais da informação ou quaisquer correntes aplicáveis às questões da ética da informação, considerando que as correntes devem ser aplicadas em um ou vários fundamentos da FI).

Os conceitos/abordagens de FI revelam uma síntese da composição das correntes teórico-epistemológicas e dos fundamentos/objetos no sentido de propor um conceito mais holístico para a FI que congregue simultaneamente um *ethos* teórico-prático e discursivo-ativo (discurso como ação e ação como discurso), ou seja, o conceito de FI não é pronto e acabado, mas está em permanente construção conforme avançam os estudos e atividades informacionais, por um lado,

no contexto do desenvolvimento das instituições e pesquisadores e, por outro lado, do desenvolvimento de suas correntes teórico-epistemológicas e fundamentos/objetos. É um enfoque pedagógico do conceito alinhado à aprendizagem dialógica, assim como medeia as relações entre o caráter científico (enciclopédico) e mercadológico da FI.

A FI surge como uma disciplina com a pretensão de agregar uma variedade dos estudos informacionais sob uma perspectiva filosófica que condensa estudos teóricos, históricos, epistemológicos, metodológicos e disciplinares (e suas derivações multi/pluri, inter e transdisciplinar).

No entanto, as questões de derivação disciplinar devem ser contextualizadas a partir de recortes específicos, considerando que estudos de integração disciplinar, por exemplo, entre BCI, Filosofia e/ou Computação devem atender aos recortes das instituições e pesquisadores envolvidos e não para a realidade geral que circunscreve as áreas, ou seja, a integração disciplinar é uma atividade prática e reconhecidamente definida no(s) contexto(s) em que está sendo praticada, o que pode servir de inspiração para outros contextos, mas não necessariamente inspira.

Desse modo, a FI é uma disciplina de potencialidade interdisciplinar e transversal em dois sentidos: na medida em que promove perspectivas de integração entre campos comuns como BCI, Filosofia e Computação e na medida em que as três áreas se aproximam para resolver problemas informacionais comuns como questões históricas, epistemológicas, conceituais, metodológicas e da ética da informação.

A FI ainda é uma disciplina em franco desenvolvimento que busca nas próximas décadas a sua consolidação, mas não de forma autônoma e sim integrada de forma individualizada a

campos como a BCI, Filosofia ou Computação ou integrada entre esses campos.

A partir da constituição da FI enquanto disciplina, os fundamentos filosóficos da informação tornam-se uma exigência ainda mais efetiva na composição do campo científico-institucional da informação, pois estes fundamentos contribuem diretamente para o aprimoramento dos estudos informacionais, quanto para a maturação científica da FI a partir de um olhar específico ou integrado de suas perspectivas.

As perspectivas epistemológicas presumem que a existência da informação só se estabelece de modo mais expressivo com a transmissão da mensagem que engloba conhecimentos prévios, dados e conteúdos, esboçando um oferecimento de sentidos, sendo a informação, enquanto fenômeno social, o conjunto perceptivo e interpretativo que seleciona os sentidos oferecidos.

Em outra via, a informação possui um sentido quando empreende as condições para construção do conhecimento que é referenciada pela compreensão e apropriação de sentidos. A relação entre mensagem e informação traz um sentido fundacional à informação, enquanto a relação entre informação e conhecimento traz um sentido teleológico ou direcionador da informação.

As perspectivas epistemológicas também designam a fundamentação conceitual da informação como fenômeno, definição de uma ideia, ordem e expressão da verdade. A informação se institui como a afirmação do sentido que evoca a significação da mensagem e as condições para que o conhecimento se estabeleça. Ao mesmo tempo que existe a informação, suas derivações também conquistam relevância, tanto no sentido negativo como a deturpação informacional e a

desinformação, quanto em sentidos que podem ser positivos ou negativos como a intra-informação e a contrainformação.

As perspectivas epistemológicas denotam que a informação e suas derivações possuem várias facetas na medida em que podem esclarecer, confundir ou ludibriar, persuadir ou dissuadir, agregar ou isolar, assim como encaminhar as tomadas de decisões, conforme as conveniências de quem produz a informação.

As perspectivas epistemológicas, ao delimitarem as derivações, buscam dar um sentido mais leve de danos (deturpação informacional) ou um sentido mais oneroso de danos (desinformação), sendo a primeira constituída por atos mais específicos e a segunda uma (anti)política de desinformação. Neste sentido, a diferenciação conceitual entre desinformação e *fake news* é relevante na medida em que esta age como um produto daquela e tanto pode ser um produto da desinformação, quanto da deturpação informacional.

As perspectivas epistemológicas atestam que tão importante quanto abordar a informação é também as suas derivações, pois não há afirmação da informação sem o reconhecimento da negação ou da diferenciação. A informação e suas derivações são produzidas com a finalidade de consolidar algum impacto no meio. Porém, todas as derivações podem implicar em informação, exceto a deturpação informacional de forma parcial e a desinformação que não é informação em nenhum momento, já que possui os princípios, procedimentos e finalidades de causar danos.

As perspectivas psíquicas, ao retratarem a conceituação e constituição do ser informacional, revelam que o ser informacional não é um só (monista), mas um conjunto transformador que se dividem em indivíduos, sujeitos, atores e entes, sendo o primeiro o nível mais basilar do ser, o segundo o

sentido mais proativamente cotidiano do ser e o terceiro o viés mais político do ser e o quarto uma síntese resultante dos três tipos de seres, o que revela a plenitude do ser em sua construção.

Estes seres informacionais são repletos de atividades psíquicas em correlação com o meio que os constituem enquanto seres. As atividades dos seres informacionais englobam as atividades do pensamento que se dividem pelas memórias, intuições e sensações e pela consciência que se dividem pela imaginação e crença. A relação entre pensamento e consciência se dá pela percepção que é o extrato do meio que possibilita ao ser a seleção de sentidos e, por conseguinte, as interpretações necessárias para que os sentidos sejam selecionados e passíveis para a promoção do conhecimento.

Os sentidos da informação e de suas derivações tendem a ser mais ou menos estruturados a depender das relações lógicas que norteiam o pensamento (memória, intuição e sensação), consciência (imaginação e crença) e a percepção que é mediadora entre o pensamento e a consciência.

Exemplos dessas questões são: um ser que possui uma memória deficitária tende a ter dificuldades para preservar a informação na mente; um ser que possui uma intuição aguçada tende a vaticinar de forma mais holística a relação entre mensagem, informação e conhecimento; um ser com sensações apuradas podem antever e deter com precisão determinados segmentos da natureza e da sociedade, transformando-os em informação; um ser com a imaginação aguçada pode, por um lado, criar informações consistentes para a realidade, mas, por outro lado, pode desvirtuar a informação como expressão da verdade (concepção da informação como representação ilusória para satisfação ideológica, emocional, cultural etc.), mas para elevar a imaginação ao extremo criativo ou representativo depende de como age com a memória, intuição e/ou sensação;

um ser que possui uma crença muito fervorosa depende bastante da memória, intuição e sensação para sustentá-la, pois sem uma memória sólida pode estabelecer apenas uma acreditação que não se sustenta como crença (logo não se sustenta como informação, pois tende a se estabelecer como deturpação informacional ou desinformação).

É preciso ponderar que a seleção de sentidos como processo construtivo da mensagem, pode tanto pode incorrer em informação, quanto em derivações informacionais como deturpação informacional, desinformação, intra-informação e contrainformação que depende, sobretudo, das questões culturais, ideológicas, valores e crenças dos seres informacionais, o que implica constatar que a informação só tem sentido maior para o ser se contextualizada em um espectro coletivo de ação, ou seja, o sentido da informação para o ser reside na circunscrição em determinadas culturas, territórios, comunidades, fenômenos, objetos, realidades etc.

As perspectivas psíquicas são sintetizadas pela formação do acervo cognitivo do ser informacional que congrega a compreensão sobre quem é o ser informacional e como se constitui o ser informacional, pois o acervo cognitivo revela a capacidade que o ser informacional dispõe para se relacionar e conviver diante dos seus contextos culturais, ideológicos, territoriais, bem como conviver consigo mesmo com suas cargas informativas que são registradas na mente e no meio (registros artificiais).

As perspectivas políticas e sociais denotam a ação coletiva que ressignifica as perspectivas epistemológicas e psíquicas, visto que é no campo político-social (incluindo a cultura, a educação, a ciência e quaisquer outros campos de relação social) que as relações entre mensagem, informação e conhecimento se instituem, assim como os conceitos de informação e suas derivações são compreendidos.

As perspectivas políticas vislumbram a informação como fenômeno que norteiam as relações de poder e a construção das políticas de informação que tanto podem ser autônomos (a informação como fenômeno independente para trazer sentidos aos seres) ou heterônomos (a informação como fenômeno dependente para auxiliar a formulação, implementação e avaliação de outras políticas como cultura, educação, ciência e tecnologia, economia, saúde, meio ambiente, turismo, planejamento/desenvolvimento urbano, habitação, direitos humanos, questões agrárias e políticas sociais em geral).

As perspectivas políticas consideram a informação como fenômeno produzido especialmente por atores e entes com o intuito de servir aos seres sociais (indivíduos, sujeitos, atores e entes) de forma restrita, ampla ou universal (a depender do caráter da política que a informação está vinculada).

As perspectivas sociais evidenciam a informação como espectro de intervenção e interferência direta no cotidiano das relações sociais dos níveis locais aos globais, considerando que sem informação qualquer relação política e social é inviabilizada ou comprometida.

Essas perspectivas denotam a informação como o grande fenômeno que caracterizam a Sociedade da Informação e os impactos que a informação traz a essa sociedade. Esses impactos informacionais são refletidos, tanto no cotidiano dos seres informacionais, quanto nos campos em que os seres estão inseridos como cultura, educação, ciência e tecnologia, economia, saúde, meio ambiente, turismo, planejamento/desenvolvimento urbano, habitação, direitos humanos, questões agrárias e políticas sociais em geral.

Perspectivas políticas e sociais estão intrinsecamente concatenadas na medida em que não vivem uma sem a outra, sendo a informação um dos fenômenos principais que

aproximam as duas perspectivas que constituem a relação entre os seres de cima para baixo, de baixo para cima, com hierarquias rígidas, flexíveis ou sem delimitação (relações verticais), assim como nas relações cooperativas (relações horizontais) ou ainda em relações transversais em que a informação vislumbra as tensões entre as hierarquias e cooperações entre os seres informacionais.

As perspectivas epistemológicas (conceituais), psíquicas (formativas), políticas e sociais (formalizam as relações entre os seres em suas diversas facetas institucionais, humanas e naturais) formam ao mesmo tempo os princípios e desideratos da informação como elemento formativo do ser e como elemento que se constitui na relação entre o meio e a mente.

É possível pensar uma variedade de outros estudos que podem ser concebidos em dois fatores macros: a FI enquanto disciplina e os fundamentos filosóficos da informação, a saber:

- a) FI enquanto disciplina – fundamentos teóricos da FI; fundamentos históricos da FI; fundamentos conceituais da FI; fundamentos metodológicos da FI; fundamentos disciplinares e derivações multi, pluri, inter e transdisciplinar da FI; fundamentos éticos da FI; fundamentos epistemológicos da FI; fundamentos sociais da FI; a FI como disciplina de construção tecnológica; a FI vinculada a questões informacionais como processos, gestão e fluxos de informação; a FI vinculada às questões da política, economia, cultura, educação, C & T, meio ambiente, direitos humanos etc.); a FI no contexto dos seres informacionais;
- b) Fundamentos filosóficos da informação – a informação alinhada às correntes teóricas como racionalismo, idealismo, empirismo, ceticismo, dogmatismo, pragmatismo, utilitarismo,

estruturalismo, funcionalismo etc. e axiológico relativas ao valor e a ética; a informação como fenômeno que congrega relações entre áreas como Filosofia, Psicologia, Sociologia, Antropologia, Ciências Políticas, Ciência da Informação, Comunicação, Computação, Administração, Economia, Física, Ciências Jurídicas, Ciências da Saúde, entre outras; múltiplas faces dos conceitos de informação alinhados às diversas áreas do conhecimento supramencionadas; questões históricas, metodológicas, éticas, políticas, econômicas, culturais, educacionais e ambientais da informação.

Portanto, a pesquisa se concretiza quando concebe um conjunto de conhecimentos que norteiam a FI enquanto disciplina e um conjunto de fundamentos filosóficos de cunho epistemológico, psíquico, político e social que norteiam a informação como objeto histórico com grande ascensão na contemporaneidade, em especial, a partir da metade do século XX até os dias atuais e que tende a se perpetuar por longos caminhos e temporalidades.

## REFERÊNCIAS

ABBAGNANO, N. **Dicionário de Filosofia**. São Paulo: Martins Fontes, 2007.

ADAMS, F.; MORAES, J. A. Is There a Philosophy of Information? **Topoi**, [s. l.], v. 35, p. 161-171, 2014.

ADRIAANS, P.; VAN BENTHEM, J. Introduction: information is what information does. *In*: ADRIAANS, P.; VAN BENTHEM, J. van. **Philosophy of Information**. Elsevier: Amsterdam, 2008. p. 3-26. (Handbook of the Philosophy of Science – General Editors: Dov Gabbay, Paul Thagard, and John Woods).

ALBAGLI, S.; MACIEL, M. L. Informação, poder e política: a partir do sul, para além do sul. *In*: ALBAGLI, S.; MACIEL, M. L. (org.). **Informação, conhecimento e poder: mudança tecnológica e inovação social**. Rio de Janeiro: Garamond, 2011. p. 9-39.

ALMEIDA JÚNIOR, O. F. de. Mediação da informação e múltiplas linguagens. *In*: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 9., 2008, São Paulo. **Anais eletrônicos** [...]. São Paulo: ANCIB, 2008. Disponível em: <https://revistas.ancib.org/index.php/tpbci/article/view/170/170>. Acesso em: 21 maio 2020.

ALMEIDA JÚNIOR, O. F. de. Mediação da informação: um conceito atualizado. *In*: BORTOLIN, S.; SANTOS NETO, J. A. dos; SILVA, R. J. da (org.). **Mediação oral da informação e da leitura**. Londrina: ABECIN, 2015. p. 9-32.

ARAÚJO, C. A. A. Correntes teóricas da ciência da informação. **Ciência da Informação**, Brasília, DF, v. 38, n. 3, p. 192-204, set./dez. 2009. Disponível em: <https://www.scielo.br/j/ci/a/qhsrgPL7T6RbKKVbMwrPMNb/?format=pdf&lang=pt>. Acesso em: 9 mar. 2020.

ARENDT, H. **Sobre a revolução**. São Paulo: Companhia das Letras, 2011.

ARENDDT, H. **Sobre a Violência**. 2. ed. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2010.

ARJA CASTAÑÓN, G. Construtivismo, inatismo e realismo: compatíveis e complementares. **Ciências & Cognição**, Rio de Janeiro, v. 10, p. 115-131, 2007. Disponível em: <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/cc/v10/v10a12.pdf>. Acesso em: 21 maio 2020.

ARMENGAUD, F. **A pragmática**. São Paulo: Parábola, 2006.

ASSUMPÇÃO, R.; MORI, C. **Inclusão digital**: discursos, práticas e um longo caminho a percorrer. [S. l.: s. n.], 2006. Disponível em: <http://www.inclusaodigital.gov.br/noticia/inclusao-digitaldiscursos-praticas-e-um-longo-caminho-a-percorrer>. Acesso em: 9 mar. 2020.

AZEVEDO NETTO, C. X. de. Signo, sinal, informação: as relações de construção e transferência de significados. **Informação & Sociedade**: Estudos, João Pessoa, v. 12, n. 2, p. 37-49, 2002. Disponível em: [https://www.brapci.inf.br/repositorio/2010/11/pdf\\_f61135c5e3\\_0013351.pdf](https://www.brapci.inf.br/repositorio/2010/11/pdf_f61135c5e3_0013351.pdf). Acesso em: 12 fev. 2020.

BACHELARD, G. **A formação do espírito científico**. Rio de Janeiro: Contraponto, 1996.

BARBOSA, M. L. V. Os companheiros. **Olavo de Carvalho**, [s. l.], dez. 2001. Disponível em: <http://olavodecarvalho.org/os-companheiros/> Acesso em: 9 jun. 2020.

BARRETO, A. de A. O tempo e o espaço da Sociedade da Informação no Brasil. **Informação & Informação**, Londrina, v. 8, n. 1, jan./jul. 2003.

BARRETO, A. de A. Sensação e percepção na relação informação e conhecimento. **Datagramazero**, Rio de Janeiro, p. 01-03, 2009.

BASTOS, C. R. **Curso de direito constitucional**. 21. ed. São Paulo: Saraiva, 2000.

BEAVERS, A. F. A brief introduction to the philosophy of information.

**LOGEION**: Filosofia da informação, Rio de Janeiro, v. 3 n. 1, p. 16-28, set. 2016/fev. 2017.

BELL, D. **O advento da sociedade pós-industrial**. São Paulo: Cultrix, 1973.

BERGSON, H. Introdução a metafísica. *In*: BERGSON, H. **O pensamento e o movente**. Ensaios e conferência. Tradução Bento Prado Neto. São Paulo: Martins Fontes, 2006.

BRAGA, A. S. Biblioteconomia, Filosofia da Informação e Epistemologia Social. **Educação e Filosofia**, Uberlândia, v. 27, n. 54, p. 453-476, jul./dez. 2013.

BRAMAN, S. **Change of state**: information, policy, and power. Cambridge: MIT Press, 2006.

BREY, P. Is Information Ethics Culturally Relative? **International Journal of Technology and Human Interaction**, [s. l.], v. 3, n. 3, p. 12-24. 2007.

BUCKLAND, M. K. Information as thing. **Journal of the American Society for Information Science (JASIS)**, Berkeley, CA, v. 45, n. 5, p. 351-360, 1991.

BURGER, R. H. **Information policy**: a framework for evaluation and policy research. Norwood, NJ: Ablex, 1993.

CAPURRO, R. Angeletics: a message theory. *In*: **Hierarchies of Communication**. Karlsruhe: Center for Art and Media (ZKM), 2003a.

CAPURRO, R. Contribuições para uma ontologia digital. Texto apresentado no III<sup>o</sup> **Colóquio Internacional de Metafísica (CIM)**, 20-24 de abril, 2009b, Natal, Brasil.

CAPURRO, R. Desafios teóricos y prácticos de la ética intercultural de la información. *In*: FREIRE, G. H. de A. (org.). **Ética da informação**: conceitos, abordagens e aplicações. João Pessoa: Ideia, 2010. p. 11-51.

CAPURRO, R. Digital ethics. *In*: GLOBAL FORUM ON CIVILIZATION AND PEACE, 2009. **Anais [...]**. Seoul: Academy of Korean Studies, 2009a. p. 207-216.

CAPURRO, R. Epistemologia e Ciência da Informação. *In*: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 5., 2003, Belo Horizonte. **Anais [...]**. Belo Horizonte: Associação Nacional de Pesquisa e Pós-Graduação em Ciência da Informação e Biblioteconomia, 2003b.

CAPURRO, R. **Ethics and public policy within a digital environment**. The Transformation of Organisations in the Information Age: Social and Ethical Implications, ETHICOMP, 2002. Disponível em: [www.capurro.de/ethicomp02.html](http://www.capurro.de/ethicomp02.html). Acesso em: 20 jan. 2020.

CAPURRO, R. Foundations of information science: review and perspectives. *In*: INTERNATIONAL CONFERENCE ON CONCEPTIONS OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE, Finland, 1991. **Anais eletrônicos [...]**. Tampere: University of Tampere, 1991. Disponível em: <http://www.capurro.de/tampere91.htm>. Acesso em: 20 jan. 2020.

CAPURRO, R. **Hermeneutik der Fachinformation**. Freiburg: Alber Verlag, 1986.

CAPURRO, R. **Information**. Ein Beitrag zur etymologischen und ideengeschichtlichen Begründung des Informationsbegriffs. Munique: [s. n.], 1978.

CAPURRO, R. Intercultural information ethics. *In*: CAPURRO, R.; FRÜHBAUER, J.; HAUSMANNINGER, T. (eds.). **Localizing the internet: Ethical Issues in Intercultural Perspective**, (ICIE Series, Volume 4). Munich: Fink, 2007. p. 21-38. Disponível em: [www.capurro.de/iie.html](http://www.capurro.de/iie.html). Acesso em: 20 jan. 2020.

CAPURRO, R. Intercultural information ethics. *In*: HIMMA, K. E.; TAVANI, H. T. (eds.). **The handbook of information and computer ethics**. Hoboken, NJ: Wiley, 2008b. p. 639-665. Disponível em: <http://www.capurro.de/himma.html>. Acesso em: 20 jan. 2020.

CAPURRO, R. On hermeneutics, angeletics, and information technology: questions and tentative answers. *In*: **Information Technology and Hermeneutics**. Japan: Tsukuba University, 2003c.

CAPURRO, R. Pasado, presente y futuro de la noción de información. *In*: ENCUENTRO INTERNACIONAL DE EXPERTOS EM TEORIAS DE LA INFORMACIÓN: UN ENFOQUE INTERDISCIPLINAR, 1., 2008, León. **Anais [...]**. León: Procyto: BITrum, 2008a.

CAPURRO, R. Pasado, presente y futuro de la noción de información. **Logeion**: filosofia da informação, Rio de Janeiro, v. 1, n. 1, p. 110-136, 2014.

CAPURRO, R. Towards an ontological foundation of information ethics. *In*: **Ethics and Information Technology**, v. 8, n. 4, p. 175-186, 2006. Disponível em: <http://www.capurro.de/oxford.html>. Acesso em: 30 jan. 2020.

CAPURRO, R. **Was ist Angeletik**. 2000. Disponível em: <http://www.capurro.de/angeletica.html>. Acesso em: 19 jan. 2020.

CAPURRO, R. What is Information Science for? A philosophical reflection. *In*: VAKKARI, P.; CRONIN, B. (eds.). *Conceptions of Library and Information Science; historical, empirical and theoretical perspectives. In: INTERNATIONAL CONFERENCE FOR THE CELEBRATION OF 20TH ANNIVERSARY OF THE DEPARTMENT OF INFORMATION STUDIES, UNIVERSITY OF TAMPERE, FINLAND. 1991. Anais [...]*. London, Los Angeles: Taylor Graham, 1992. p. 82-96.

CAPURRO, R.; HJØRLAND, B. The concept of information. **Annual Review of Information Science and Technology**, [s. l.], v. 37, p. 343-411, 2003. Disponível em: [www.capurro.de/infoconcept.html](http://www.capurro.de/infoconcept.html). Acesso em: 20 jan. 2020.

CAPURRO, R.; HJORLAND, B. O conceito de informação. **Perspectivas em ciência da informação**, Belo Horizonte, v. 12, n. 1, p. 148-207, jan./abr. 2007.

CAPURRO, R.; HOLGATE, J. (eds.). **Messages and Messengers. Angeletics as an Approach to the Phenomenology of Communication**. Von Boten und Botschaften. Die angeletik als weg zur phänomenologie der kommunikation. Munich: Fink, 2011.

CASTELLS, M. **A sociedade em rede**. 3. ed. São Paulo: Paz e Terra, 2000a. (A era da informação: economia, sociedade e cultura, v. 1).

CASTELLS, M. **Fim de Milênio**. São Paulo: Paz e Terra, 2000b.

CEZAR, K. G.; SUAIDEN, E. J. O impacto da sociedade da informação no processo de desenvolvimento. **Informação & Sociedade: Estudos**, João Pessoa, v. 27, n. 3, p. 19-29, set./dez. 2017.

CHOMSKY, N. **Aspectos da teoria da sintaxe**. Coimbra: Armênio Amado Ed., 1978.

CHOO, C. W. et al. Information Culture and Information Use: An Exploratory Study of Three Organizations. **Journal of the American Society for Information Science and Technology**, [s. l.], v. 59, n. 55, p. 792–804, 2008.

CORRÊA, F.; RIBEIRO, J. S. de A. N.; PINHEIRO, M. M. K. Aspectos da economia da informação: arquétipo econômico, conceitual e social. **Informação & Informação**, Londrina, v. 22, n. 1, p. 185-214, jan./abr. 2017.

CUPANI, A. **Filosofia da tecnologia: um convite**. Florianópolis: EDUFSC, 2013.

DANIEL, E. **“Information policy”**. Chapel Hill: University of North Carolina, School of Information and Library Science, 2000.

DARNTON, R. **A verdadeira história das notícias falsas**. São Paulo: El País Brasil, 2017. Disponível em: [https://brasil.elpais.com/brasil/2017/04/28/cultura/1493389536\\_863123.html](https://brasil.elpais.com/brasil/2017/04/28/cultura/1493389536_863123.html) Acesso em: 1 jun. 2020.

DE COCK BUNING, M. *et al.* **A multi-dimensional approach to disinformation**: report of the independent high level group on fake news and online disinformation. European Commission. Luxemburgo: Publications Office of European Commission, 2018.

DELEUZE, G. **Nietzsche e a Filosofia**. Rio de Janeiro: Editora Rio, 1976.

DELEUZE, G. Ato de criação. Tradução: José Marcos Macedo. **Edição brasileira**: Folha de São Paulo, São Paulo, 27 jun. 1999. Disponível em: [https://lapea.furg.br/images/stories/Oficina\\_de\\_video/o%20ato%20de%20criao%20-%20gilles%20deleuze.pdf](https://lapea.furg.br/images/stories/Oficina_de_video/o%20ato%20de%20criao%20-%20gilles%20deleuze.pdf). Acesso em: 26 fev. 2020.

DELEUZE, G.; GUATTARI, F. **O que é a filosofia?** Trad. de Bento Prado Jr. e Alberto Alonso Muñoz. Rio de Janeiro: Editora 34, 1997.

DELEUZE, G.; GUATTARI, F. **O que é filosofia?** 3. ed. Rio de Janeiro: Editora 34, 2010.

DEWEY, J. The development of American pragmatism. *In*: MCDERMOTT, J. (org.). **The philosophy of John Dewey**. Chicago: The University of Chicago Press, 1981. p. 41-58.

DIK, S. C. **The Theory of Functional Grammar**. Providence, RI: Foris Publications, 1989.

DIZARD, W. **The coming information age**. New York: Longman, 1982.

DOYLE, B. **An Introduction to Information Philosophy**. 2017. Disponível em: <https://brewminate.com/an-introduction-to-information-philosophy/>. Acesso em: 26 fev. 2020.

DRETSKE, F. I. Epistemology and information. *In*: ADRIAANS, P.; VAN BENTHEM, J. (eds.). **Handbook of Philosophy of information**. North Holland: Elsevier, 2008a. p. 29-47.

DRETSKE, F. I. **Knowledge and the flow of information**. Cambridge, MA: MIT, 1981.

DRETSKE, F. I. "Precis of knowledge and the flow of information." **Behavioral and Brain Sciences**, United States, v. 6, p. 55–63, 1983.

DRETSKE, F. I. **Perception, Knowledge and Belief**. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

DRETSKE, F. I. 'Putting Information to Work'. *In*: HANSON, P. (ed.). **Information, Language, and Cognition**. Vancouver: University of

British Columbia Press, 1990. p. 112–124.

DRETSKE, F. I. The metaphysics of information. *In*: HRACHOVEC, H.; PICHLER, A. (eds.). **Wittgenstein and the philosophy of information: proceedings of the 30th International Ludwig Wittgenstein-Symposium in Kirchberg, 2007**. Berlim: Gruyter, 2008b.

DRETSKE, F. I. "The Mind's Awareness of Itself". **Philosophical Studies**, Los Angeles, CA, n. 95, p. 103–124, 1999.

ENTIDADE REGULADORA PARA A COMUNICAÇÃO SOCIAL. **A Desinformação** – Contexto Europeu e Nacional. Lisboa: ERC, 2019.

ESS, C. Ethical pluralism and global information Ethics. **Ethics and Information Technology**, [s. l.], v. 8, p. 215-226, 2006.

FAZENDA, I. C. A. **Integração e interdisciplinaridade no ensino brasileiro: efetividade ou ideologia**. São Paulo: Loyola, 1979.

FAZENDA, I. C. A. **Interdisciplinaridade: história, teoria e pesquisa**. Campinas: Papyrus, 1994.

FISCHBACH, F. "Comment penser philosophiquement le social?". **Cahiers Philosophiques**, [s. l.], n. 132, p. 7-20, 1. trim. 2013.

FICHTE, J. G. **Segunda Introducción de la Doctrina de la Ciência**. Trad. J. M. Q. Cabanas. Madrid: Tecnos, 1987.

FLORIDI, L. "A Defence of Constructionism: Philosophy as Conceptual Engineering", **Metaphilosophy**, [s. l.], n. 42, v. 3. p. 282–304, 2011b.

FLORIDI, L. Biblioteconomia e Ciência da Informação (BCI) como filosofia da informação aplicada: uma reavaliação. **InCID: Revista de Ciência da Informação e Documentação**, Ribeirão Preto, v. 1, n. 2, p. 37-47, jul./dez. 2010b.

FLORIDI, L. Ética de la información: su naturaleza y alcance. **Isegoría**, [s. l.], n. 34, p. 19-46, 2006.

FLORIDI, L. **Information**: A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press, 2010a.

FLORIDI, L. Information ethics: A reappraisal. **Ethics Information**, [Seattle], v. 10, p. 189- 204, 2008a.

FLORIDI, L. Information Ethics. Its Nature and Scope. *In*: VAN DEN HOVEN, J.; WECKER, J. (eds.). **Information Technology and Moral Philosophy**. Cambridge: Cambridge University Press, 2008b. p. 40-65.

FLORIDI, L. Information ethics: on the philosophical foundations of computer ethics. **Ethics and Information Technology**, [s. l.], v. 1, n. 1, p. 37-56, 1999b.

FLORIDI, L. LIS as applied philosophy of information: a reappraisal. **Library Trends**, [Baltimore, MD], v. 52, n. 3, p. 658-665, 2004a.

FLORIDI, L. On defining library and information science as applied philosophy of information. **Social Epistemology**, [s. l.], v. 16, n. 1, p. 37-49, 2002b.

FLORIDI, L. “**On the Foundations of the Philosophy of Information**”. [S. l.: s. n.], 2000. Disponível em: <http://calculus.wolf.ox.ac.uk/~floridi/papers.htm>. Acesso em: 26 fev. 2020.

FLORIDI, L. Open problems in the philosophy of information. **Metaphilosophy**, [s. l.], v. 35, n. 4, p. 554-582, 2004b.

FLORIDI, L. Outline of a theory of strongly semantic information. **Mind Mach**, [s. l.], v. 14, p. 197-221, 2004c.

FLORIDI, L. Philosophy and Computing: An Introduction. **Taylor & Francis**, [Londres], v. 8 p. 1-25, 1999a.

FLORIDI, L. **Research**: the tetralogy project. 2020. Disponível em: <http://www.philosophyofinformation.net/research/>. Acesso em: 28 fev. 2020.

FLORIDI, L. Semantic Conceptions of Information. **Stanford Encyclopedia of Philosophy**, Spring, 2017. Disponível em: <https://plato.stanford.edu/archives/spr2017/entries/information-semantic/>. Acesso em: 21 maio 2020.

FLORIDI, L. **The ethics of information**. Oxford: Oxford University Press, 2013.

FLORIDI, L. **The philosophy of information**. Oxford: Oxford University Press, 2011a.

FLORIDI, L. **The 4th revolution**: How the infosphere is reshaping human reality. Oxford: Oxford University Press, 2014.

FLORIDI, L. Two approaches to the Philosophy of Information. **Mind Mach**, [s. l.], v. 13, p. 459-469, 2003.

FLORIDI, L. Understanding information ethics: Replies to comments. **Philosophy Computer**, [s. l.], v. 8, p. 4-11, 2009.

FLORIDI, L. **What is the philosophy of information**. [S. l.: s. n.], 2002a. Disponível em: <http://www.philosophyofinformation.net/publications/pdf/wipi.pdf>. Acesso em: 16 jan. 2020.

FLUSSER, V. "A contra-informação como ato cultural". In: SILVA, C. E. L, (org.). **Comunicação, hegemonia e contra-informação**. São Paulo: Cortez Intercom, 1982. p. 159-164.

FOUCAULT, M. **Em defesa da sociedade**: curso no Collège de France (1975/1976). Trad. Maria Ermantina Galvão. São Paulo: Martins Fontes, 1999.

FOUCAULT, M. Sobre a História da sexualidade. In: FOUCAULT, M. **Microfísica do poder**. Rio de Janeiro: Graal, 2008. p. 243-270.

FRANCELIN, M. M.; PELLEGGATTI, C. Filosofia da informação: reflexos e reflexões. **Transinformação**, Campinas, v. 16, n. 2, p. 123-132, 2004.

FROEHLICH, T. J. A brief history of information ethics. **BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació**, Barcelona, n. 13, dez. 2004.

FROEHLICH, T. A not-no-brief account of current information ethics: The ethics of ignorance, missing information, misinformation, disinformation and other forms of deception or incompetence. **BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació**, Barcelona, n. 39, dez. 2017.

FROEHLICH, T. J. Ethical considerations of information professionals. **Annual review of information science and technology (ARIST)**, [s. l.], v. 27, p. 291-324, 1992.

FROHMANN, B. Documentation Redux: prolegomenon to (another) philosophy of information. **Library Trends**, [Champaign, IL], n. 52, p. 387-407, 2004.

GADAMER, H-G. **Verdade e método**: traços fundamentais de uma hermenêutica filosófica. 3. ed. Petropólis: Vozes, 1999.

GARCIA, M. L. A. A informação científica e tecnológica no Brasil. **Ciência da Informação**, Brasília, v. 9, n. 42, p. 5-80, 1980.

GASQUE, K. C. G. D. Arcabouço conceitual do Letramento Informacional. **Ciência da Informação**, Brasília, v. 39, n. 3, p.83-92, set./dez. 2010.

GASQUE, K. C. G. D. Competência em Informação: conceitos, características e desafios. **Atoz**, Curitiba, v. 2, n. 1, p. 5-09, jan./jun. 2013.

GAVA, L. G. A base lógica da Ciência Cognitiva e a contribuição do funcionalismo filosófico de Jerry Fodor. **SABERES**, Natal, RN, v. 18, n. 1, p. 20-35, maio, 2018.

GOMES, H. F. Tendências de pesquisa sobre mediação, circulação e apropriação da informação no Brasil: estudo em periódicos e anais dos ENANCIB (2008-2009). **Pesquisa brasileira em Ciência da Informação**, Brasília, v. 3, n. 1, p. 85-99, jan./dez. 2010.

GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N. Comentários ao artigo “Hacia un nuevo paradigma em bibliotecologia”. **Transinformação**, Campinas, v. 8, n. 3, p. 46-56. set./dez. 1996.

GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N. Da política de informação ao papel da informação na política contemporânea. **Revista Internacional de Estudos Políticos**, [s. l.], v. 1, n. 1, p. 21-32, 1999.

GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N. Escopo e abrangência da Ciência da Informação e a Pós-Graduação na área: anotações para uma reflexão. **Transinformação**, Campinas, v. 15, n. 1, p. 31-43, 2003.

GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N. Luciano Floridi e os problemas filosóficos da informação: da representação à modelização. **InCID: Revista de Ciência da Informação e Documentação**, Ribeirão Preto, v. 4, n. 1, p. 03-25, jan./jun. 2013.

GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N.; RABELLO, R. Sujeito, agência e informação: tradição e leituras transversais. *In*: GONZÁLEZ DE GÓMEZ, Maria Nélide; RABELLO, Rodrigo (org.). **Informação: agentes e intermediação**. Brasília/DF: IBICT, 2017. p. 43-97.

GONZALEZ, M. E. Q.; BROENS, M. C.; MORAES, J. A. de. A virada informacional na filosofia. Alguma novidade no estudo da mente? **Revista de Filosofia Aurora**, Curitiba, v. 22, n. 30, p. 137-151, jan./jun. 2010.

GRECO, J. Introdução – O que é Epistemologia? *In*: GRECO, J.; SOSA, E. **Compêndio de Epistemologia**. São Paulo: Edições Loyola, 2012. p. 15-61.

GRONDIN, J. **Hans-Georg Gadamer. Uma biografia**. Barcelona: Herder, 2001.

GUATTARI, F. A transversalidade. *In*: GUATTARI, F. **Psicanálise e transversalidade: ensaios de análise institucional**. Aparecida/São Paulo: Ideias & Letras, 2004.

HABERMAS, J. **Teoria de la acción comunicativa: complementos y estudios previos**. Madrid: Cátedra, 1997.

HARVEY, D. **Condição pós-moderna**. São Paulo: Edições Loyola, 2004.

HEGEL, G. W. F. **System der Sittlichkeit**. Hersg. von Horst D. Brandt. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 2002.

HEIDEGGER, M. **Ontologia**. Hermenêutica da facticidade. Trad. Renato Kirchner. Petrópolis: Vozes, 2013. Obra originalmente publicada em 1923.

HEIDEGGER, M. **Ser e Tempo**. Tradução de Fausto Castilho. Campinas, SP: Editora da Unicamp, RJ: Vozes, 2012. Obra originalmente publicada em 1927.

HEIDEGGER, M. **Ser e Tempo**. 4. ed. Tradução revisada e apresentação de Marcia Sá Cavalcante Schuback. Posfácio de Emmanuel Carneiro Leão. Petrópolis: Vozes, 2009.

HERNÁNDEZ QUINTANA, A. R. La filosofía de la información y la convergencia documental: inserción de un paradigma teórico en la archivística. **Ciencias de la Información**, Habana, v. 38, n. 1-2, p. 3-11, abr./ago. 2007.

HEROLD, K. R. (ed.) The Philosophy of Information. **Library Trends**, Illinois, v. 52, n. 3, 2004. Disponível em: <https://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/1034>. Acesso em: 24 maio 2022.

HEROLD, K. R. Librarianship and the Philosophy of Information. **Library Philosophy and Practice**, [Spring], v. 3, n. 2, 2001.

HIMMA, K. E. The intercultural ethics agenda from the point of view of a moral objectivist. **Journal of Information, Communication & Ethics in Society**, [s. l.], v. 6, n. 2, p. 101-115. 2008.

HUME, D. **Investigações sobre o entendimento humano e sobre os princípios da moral**. Tradução José Oscar de Almeida Marques. São Paulo, Editora UNESP, 2004.

HUSSERL, E. **Idées directrices pour une phénoménologie**. Paris: Éditions Gallimard, 1950.

ILHARCO, F. Filosofia da Informação: alguns problemas fundadores. *In*: ASSOCIAÇÃO PORTUGUESA DE CIÊNCIAS DA COMUNICAÇÃO, 3., 2004, Covilhã. **Anais [...]**. [Covilhã, PT]: SOPCOM, 2004. v. 2.

ILHARCO, F. **Filosofia da Informação**: uma introdução à informação como fundação da acção, da comunicação e da decisão. Lisboa: Universidade Católica, 2003.

JABUR, G. H. **Liberdade de pensamento e direito à vida privada**: conflito entre direitos da personalidade. São Paulo: RT, 2000.

JAMES, W. **Pragmatismo e outros textos**. Rio de Janeiro: Lidoador, 1963.

JAMES, W. **Pragmatismo**. São Paulo: Abril Cultural, 1979.

JAPIASSU, H. F. **Interdisciplinaridade e patologia do saber**. Rio de Janeiro: Imago, 1976.

JARDIM, J. M. Políticas públicas de informação: a (não) construção da política nacional de arquivos públicos e privados no Brasil (1994-2006). *In*: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO E CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 9., 2008, São Paulo. **Anais eletrônicos [...]**. São Paulo: ANCIB, 2008. Disponível em: <https://brapci.inf.br/index.php/res/v/180386>. Acesso em: 21 jan. 2020.

JARDIM, J. M.; SILVA, C. A.; NHARRELUGA, R. S. Análise de políticas públicas: uma abordagem em direção às políticas públicas de informação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 14, n. 1, p. 2-22, 2009.

KANT, I. **Crítica da Razão Pura**. 5. ed. Trad.: Manuela Pinto e Alexandre Morujão. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 2001.

LOGAN, R. K. **Que é informação?**: A propagação da organização na biosfera, na simbolosfera, na tecnosfera e na econosfera. Rio de Janeiro: Contraponto: PUC-Rio, 2012.

LOMBARDI, O.; LÓPEZ, C. Los Múltiples Rostros de la Filosofía de la Información. **Revista Científica Guillermo de Ockham**, Cali, v. 14, n. 2, p. 1-21, 2016.

LUHMANN, N. **Soziale Systeme**. Frankfurt: Suhrkamp, 1984.

MACHLUP, F. Semantic quirks in studies of information. *In*: MACHLUP, F.; MANSFIELD, U. (ed.). **The study of information**: Interdisciplinary messages New York, NY: Wiley, 1983. p. 641-671.

MARCHAL, N. et al. **Junk news during the EU parliamentary elections**: Lessons from a seven-language study of Twitter and Facebook. Oxford: Internet Institute, 2019.

MARCHAND, D. A. **A cultura da informação de cada empresa**. São Paulo, Mastering Management, n. 6, 1994.

MARION, J.-L. A interdisciplinaridade com questão para a filosofia. **Presença Filosófica**, [s. l.], v. 4, n. 1, p. 15-27, 1978.

MARQUES, R. M.; RASLAN, F. Contribuições à crítica da era da informação e do conhecimento. *In*: MARQUES, R. M. *et al.* **A informação e o conhecimento sob as lentes do marxismo**. Rio de Janeiro: Garamond, 2014. p. 9-21.

MARX, K.; ENGELS, F. **A ideologia alemã**. São Paulo: Martins Fontes, 2007.

MCLUHAN, M. **Os meios de comunicação como extensões do homem** – (Understanding media). Tradução: Décio Pignatari. São Paulo: Editora Cultrix, 1964.

MENOU, M. Cultura, informação e educação de profissionais de informação nos países em desenvolvimento. **Ciência da Informação**, Brasília, v. 25, n. 3, 1996.

MERLEAU-PONTY, M. **Fenomenologia da percepção**. Tradução de Carlos Alberto de Ribeiro Moura. São Paulo: São Paulo: Martins Fontes, 2006.

MÉXICO. Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República. **Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006**. México: Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos: Presidencia de la República, 2001.

MONTVILLOFF, V. **National information policies: a handbook on the Formulation, Approval, Implementation and Operation of a Nation Policy on Information**. Paris: Unesco, 1990.

MOOERS, C. N. Zatocoding applied to mechanical organization of knowledge. **American Documentation**, [s. l.], v. 2, p. 20-32, 1951.

MOOERS, C. N. Mooers' law or, Why Some Retrieval Systems Are Used and Others. Are Not. **American Documentation**, [s. l.], v. 11, n. 3, Jul. 1960.

MORA, J. F. **Dicionário de filosofia**. São Paulo: Martins Fontes, 1994.

MORAES, J. A. de. **O Paradigma da Complexidade e a Ética Informacional**. 2018. 172 f. Tese (Doutorado em Filosofia) – Instituto de Filosofia e Ciências Humanas, Universidade Estadual de Campinas, Campinas, 2018.

MORAES, J. A. de. Filosofia da Informação: uma Filosofia para os dias atuais? *In*: SANTOS, L. R. dos; MARQUES, U. R. de A.; AFONSO, F. (org.). **Filosofia & Atualidade: Problemas, Métodos e Linguagens**. Lisboa: Centro de Filosofia da Universidade de Lisboa (CFUL), 2015. (Jornadas Filosóficas Internacionais de Lisboa).

MORÁN REYES, A. A. **Ética de la información: Una fundamentación axiológica y deontológica para la bibliotecología desde la mirada de de la filosofía de la información**. 2016. 230 f. Dissertação (Mestrado em Biblioteconomia e Ciência da Informação) – Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2016.

MORONI, J.; GONZALEZ, M. E. Q. O Fiscalismo revisitado pela Filosofia Ecológica: as affordances sociais. **Filogenese**, Marília, SP, v. 3, n. 1, p. 124-141, 2010.

MORONI, J.; GONZALEZ, M. E. Q.; MORAES, J. A. de. O que é Filosofia

Ecológica? **Kínesis**, Marília, SP, v. 3, n. 5, p. 349-355, jul. 2011.

MOSTAFA, S. P. Epistemologia ou filosofia da ciência da informação? **Informação & Sociedade: Estudos**, João Pessoa, v. 20, n. 3, p. 65-73, set./dez. 2010.

MOURÃO JÚNIOR, C. A.; FARIA, N. C. Memória. **Psicologia: Reflexão e Crítica**, Porto Alegre, v. 28, n. 4, out./dez. 2015.

MUSSO, P. A filosofia da rede. *In*: PARENTE, A. (org.). **Tramas da rede: novas dimensões filosóficas, estéticas e políticas da comunicação**. Porto Alegre: Sulina, 2004.

NAISBITT, J. **Megatrends: The new directions transforming our lives**. Nova York: Warner, 1982.

NIETZSCHE, F. W. Introdução Teorética sobre a Verdade e a Mentira no Sentido Extramoral. *In*: NIETZSCHE, F. W. **O Livro do Filósofo**. 6. ed. São Paulo: Centauro, 2005.

NORA, P. Entre Memória e História: a problemática dos lugares. **Projeto História: Revista do Programa de Estudos Pós-Graduados em História**, São Paulo, n. 10, p. 07-28, dez. 1993.

NORA, S.; MINC, A. **L'informatización de la société**. Paris: La Documentation Française, 1978.

NOVELLINO, M. S. F. A linguagem como meio de representação ou de comunicação da informação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, Belo Horizonte, v. 3, n. 1, p. 137-146, jul./dez. 1998.

OETTINGER, A. Information resources: Knowledge and power in the 21st Century. **Science**, Cambridge, MA, v. 209, n. 4, p. 191-198, 1980.

OLIVEIRA, J. A. de. Pragmática & Comunicação. **Linguagem em foco** – Revista do Programa de Pós-Graduação em Linguística Aplicada da UECE, Fortaleza, v. 2, n. 2, p. 53-68, 2010.

PALMADE, G. **Interdisciplinaridade e Ideologias**. Madrid: Narcea, 1979.

- PASTORINI, A, **A categoria "questão social" em debate**. 3. ed. São Paulo: Cortez, 2010. (Coleção Questões da nossa época, v. 7).
- PEIRCE, C. S. **A fixação da crença**. Tradução de Anabela Gradim Alves. [Covilhã, PT]: Popular Science Monthly 12, 1877. p. 1-15. Disponível em: [http://www.lusosofia.net/textos/peirce\\_a\\_fixacao\\_da\\_crenca.pdf](http://www.lusosofia.net/textos/peirce_a_fixacao_da_crenca.pdf). Acesso em: 24 abr. 2020.
- PEIRCE, C. S. **Semiótica**. Tradução de José Teixeira Neto. São Paulo: Perspectiva, 1977.
- PIAGET, J. **A construção do real na criança**. Trad. A. Cabral. Rio de Janeiro: Zahar, 1979.
- PIAGET, J. **Epistemologia genética**. Tradução de Álvaro Cabral. 3. ed. São Paulo: Martins Fontes, 2007.
- PIAGET, J. Méthodologie des Relations Interdisciplinaires. **Archives de Philosophie**, [s. l.], v. 34, n. 4, p. 539-549, 1972.
- PÖGGELER, O. **A via do Pensamento de Martin Heidegger**. Tradução: Jorge Telles de Menezes. Lisboa: Instituto Piaget, 2001.
- POMBO, O. Interdisciplinaridade: conceito, problema e perspectiva. *In*: POMBO, O. **A interdisciplinaridade: reflexão e experiência**. 2. ed. Lisboa: Universidade de Lisboa, 1994.
- RABELLO, R.; GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N. Agentes, intermediações e institucionalidades: apontamentos acerca de um mosaico interpretativo no campo informacional. *In*: GONZÁLEZ DE GÓMEZ, M. N.; RABELLO, R. (org.). **Informação: agentes e intermediação**. Brasília, DF: IBICT, 2017. p. 21-40.
- REGO, T. C. **Vygotsky: uma perspectiva histórico-cultural da educação**. 25. ed. Petrópolis, RJ: Vozes, 2014.
- RICHTA, R. **La civilización en la encrucijada**. México: Siglo Veintiuno, 1969.
- RICOEUR, P. **Do texto à acção**. Tradução de Alcino Cartaxo e Maria José

Sarabando. Porto: Rés, 1989.

ROIG, A. A. **Teoría y crítica del pensamiento latinoamericano**. Buenos Aires: Una Ventana, 2009.

SALCEDO, D. A.; REVOREDO, T. L. M. O estado da arte da filosofia da informação na ciência da informação brasileira. **DataGramZero**, [s. l.], v. 14, n. 6, dez., 2013.

SAMPAIO, J. A Sociedade em Rede e a Economia do Conhecimento: Portugal numa Perspectiva Global. *In*: CASTELLS, M.; CARDOSO, G. **A Sociedade em Rede: Do Conhecimento à Acção Política**. Lisboa: Imprensa Nacional – Casa da Moeda, 2006. p. 419-426.

SANTOS, T. dos. **A revolução científico-técnica e capitalismo contemporâneo**. Rio de Janeiro: Editora Vozes, 1983.

SARTRE, J.-P. **A Imaginação**. Porto Alegre: L & PM, 2013. Obra originalmente publicada em 1936.

SARTRE, J.-P. **O Imaginário**. Tradução: Duda Machado. São Paulo: Ática, 1996. Obra originalmente publicada em 1940.

SARTRE, J.-P. **O Ser e o Nada**: Ensaio de Ontologia Fenomenológica. Petrópolis: Vozes, 1997. Obra originalmente publicada em 1943.

SERRES, M. Information and Thinking. Tradução de Joeri Visser. *In*: BRAIDOTTI, R.; DOLPHIJN, R. (ed.). **Philosophy After Nature**. Lanham: Rowman & Littlefield, 2017.

SHANNON, C. E. A Mathematical Theory of Communication. **Bell System Technical Journal**, [s. l.], v. 27, p. 379-423, 623-656, jul./out. 1948.

SHANNON, C. E.; WEAVER, W. **The Mathematical Theory of Communication**. Urbana: University of Illinois Press, 1949.

SILVA, J. A. da. **Curso de Direito Constitucional Positivo**. 33. ed. São Paulo: Malheiros, 2009.

SILVA, J. L. C. **Fundamentos da Informação I**: perspectivas em Ciência da Informação. São Paulo: ABECIN Editora, 2017a.

SILVA, J. L. C. Informação e valor: inter-relações conceituais e a formação das tipologias valorativas da informação. **Transinformação**, Campinas, v. 29, n. 3, p. 267-278, set./dez. 2017b.

SILVA, J. L. C. **Múltiplas interlocuções da informação no campo da Ciência da Informação no âmbito dos fundamentos técnico-pragmáticos, humanos e científicos**. 2014. 489 f. Tese (Doutorado em Ciência da Informação) – Universidade Federal da Bahia, Salvador, 2014.

SILVA, J. L. C. Pós-Verdade e Informação: múltiplas concepções e configurações. *In*: ENCONTRO NACIONAL DE PESQUISA EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO, 19., 2018, Londrina, PR. **Anais eletrônicos** [...]. Londrina, PR: UEL: ANCIB, 2018. Disponível em: <https://brapci.inf.br/index.php/res/v/103784>. Acesso em: 30 maio 2020.

SIMONDON, G. A gênese do indivíduo. *In*: PELBART, P. P.; COSTA, R. (org.). **O reencantamento do concreto**. São Paulo: Hucitec, 2003. p. 97-118.

SIMONDON, G. **L'individu et sa genese physico-biologique**. France: Jérôme Millon 1995.

SMOLKA, A. L. B. Sentido e significação – sobre significação e sentido: uma contribuição à proposta de rede de significações. *In*: ROSSETTI-FERREIRA, M. C.; AMORIM, K. S.; SILVA, P. S.; CARVALHO, A. M. A. (org.). **Rede de significações e o estudo do desenvolvimento humano**. Porto Alegre: Artmed, 2004. p. 35-49.

SOCIETY FOR THE PHILOSOPHY OF INFORMATION. **About the Philosophy of Information**. [S. l.], 2013. Disponível em: [https://socphilinfo.github.io/about\\_spi/](https://socphilinfo.github.io/about_spi/). Acesso em: 28 fev. 2020.

SORJ, B. **Brasil@povo.com**: a luta contra a desigualdade na sociedade da informação. Rio de Janeiro: Jorge Zahar; Brasília: UNESCO, 2003.

THE STANFORD Encyclopedia of Philosophy. 2012. Disponível em: <https://plato.stanford.edu/entries/information>. Acesso em: 25 fev. 2020.

STONIER, T. **Information and meaning**: an evolutionary perspective, Londres: Springer-Verlag, 1997.

SUAIDEN, E.; LEITE, C. Dimensão social do conhecimento. *In*: TARAPANOFF, K. **Inteligência, informação e conhecimento em corporações**. Brasília: IBICT: UNESCO, 2006. p. 99-114.

TAKAHASHI, T. (org.). **Sociedade da informação no Brasil**: livro verde. Brasília, DF: Ministério da Ciência e Tecnologia, 2000.

TENÓRIO, F. G. **Um espectro ronda o terceiro setor, o espectro do mercado**: ensaios de gestão social. 3. ed. rev. e amp. Ijuí: Editora Unijuí, 2008.

TERRA, A. L. S. **As Políticas de Informação e de Comunicação da União Europeia**: uma leitura diacrônica e exploratória no âmbito da Ciência da Informação. 2008. Tese (Doutorado em Ciências Documentais) – Faculdade de Letras, Universidade de Coimbra, Coimbra, 2008.

THE INFORMATION PHILOSOPHER. Metaphysics. **The Information Philosopher**, [s. l.], 2020. Disponível em: <https://www.informationphilosopher.com/problems/metaphysics/>. Acesso em: 26 jan. 2020.

TOMIC, T. The philosophy of information as an underlying and unifying theory of information science. **Information Research**, [s. l.], v. 15, n. 4, p. 714–728, dez. 2010. Disponível em: <http://informationr.net/ir/15-4/colis714.html>. Acesso em: 26 fev. 2020.

TOURAINÉ, A. **La société post-industrielle**. Paris: Danoel, 1969.  
TURING, A. Computing machinery and intelligence. **Mind**, [s. l.], v. 59, n. 236, p. 433-460, oct. 1950.

UNESCO. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Information for All Programme (IFAP). **“Building National Information Policies: Experiences in Latin America”**. Edited by the Information Society Division, Communication and Information Sector (Editor: Isidro Fernandez-Aballi): Kingston: UNESCO, 2007. p. 6-134.

UNGER, R. M. Mangabeira Unger: 'A filosofia é a mente rebelando-se contra os limites'. Entrevista concedida a Jan Niklas. **O Globo**, Rio de Janeiro, 29 fev. 2020. Disponível em: <https://oglobo.globo.com/cultura/mangabeira-unger-filosofia-a-mente-rebelando-se-contra-os-limites-24274996>. Acesso em: 29 abr. 2020.

VAN DEN HOVEN, J.; WECKERT, J. (eds.). **Information Technology and Moral Philosophy**. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

VIANA, N. Memória e sociedade: uma breve discussão teórica sobre memória social. **Espaço Plural**, Cascavel, PR, ano VI, n. 14, p. 8-10, 1. sem. 2006.

VOLTAIRE. **Dicionário filosófico**. São Paulo: Victor Civita Editor, 1973.

VON FOERSTER, H. **Cybernetics**: Circular Causal and Feedback Mechanisms in Biological and Social Systems. Transactions of the Eighth Conference, March, 15-16, 1951. New York, NY: Josiah Macy: Jr Foundation, 1952.

VYGOTSKY, L. S. **A construção do Pensamento e da Linguagem**. São Paulo: Martins Fontes, 2001. (Original publicado em 1934).

WARDLE, C.; DERAKHSHAN, H. **Information Disorder**: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making. Strasbourg: Council of Europe, 2017.

WARREN, N. de. Consciência virtual e imaginário. **Scientiae Studia**, São Paulo, v. 7 n. 4, p. 639-652, oct./dec. 2009.

WEINGARTEN, F. W. Federal information policy development: the congressional perspective. In: MCCLURE, C. R.; HERNON, P.; RELYEA, H. C. (ed.). **United States Government Information Policies**. Norwood, NJ: Ablex Publishing Company, 1989.

WIENER, N. **Cybernetics**: or the control and communication in the animal and the machine. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology, 1948.

WITTGENSTEIN, L. **Investigações Filosóficas**. São Paulo: Nova Cultural, 1999. (Coleção Pensadores).

WITTGENSTEIN, L. **Last Writings on the Philosophy of Psychology**. Oxford: Blackwell, 1998. v. 1.

WITTGENSTEIN, L. **O livro azul**. Lisboa: Ed. 70, 1992.

WITTGENSTEIN, L. **Observaciones sobre los fundamentos de la matemática**. Madrid: Alianza Editorial, 1987.

WOIDA, L. M.; VALENTIM, M. L. P. Cultura organizacional/cultura informacional: a base do processo de inteligência competitiva. *In*: VALENTIM, M. P. *et al.* **Informação, conhecimento e inteligência organizacional**. Marília: Fundepe Ed., 2006.

WU, K.; WANG, P. Philosophy of Information — Fundamental Transformation of Philosophy. **Digitalisation For a Sustainable Society**, Gothenburg, SE, jun. 2017. Disponível em: <https://www.mdpi.com/2504-3900/1/3/103/pdf?version=1500430014>. Acesso em: 12 jan. 2020.

ZOURABICHVILI, F. **O vocabulário de Deleuze**. Tradução de André Telles. Rio de Janeiro: Relume Dumará, 2009.

## **SOBRE O AUTOR**

### **Jonathas Luiz Carvalho Silva**

Graduado em Biblioteconomia pela Universidade Federal do Ceará (UFC). Mestre em Ciência da Informação pela Universidade Federal da Paraíba (UFBA). Doutor em Ciência da Informação pela Universidade Federal da Bahia (UFBA). Pós-Doutor em Ciência da Informação pela Universidade Estadual Paulista (UNESP). Professor do Centro de Ciências Sociais Aplicadas: Curso de Graduação e Pós-Graduação *stricto sensu* em Biblioteconomia da Universidade Federal do Cariri (UFCA). Foi Coordenador dos Programas Profissionais da Área de Comunicação e Informação - Capes. Foi Vice-Presidente do Conselho Regional de Biblioteconomia - CRB-3 Região (Ceará-Piauí). Foi Diretor Regional Nordeste da Associação Brasileira de Educação em Ciência da Informação (ABECIN, 2016-2019). Foi Coordenador do Programa de Pós-Graduação em Biblioteconomia (PPGB) - Mestrado Profissional em Biblioteconomia (MPB) da UFCA (2016-2017).

**E-mail:**jonathascarvalhos@yahoo.com.br

A obra “Fundamentos da Informação III: perspectivas filosóficas” é dividida em duas partes: a primeira trata da Filosofia da Informação por meio da sua origem (histórica, epistemológica e sistêmica) e desenvolvimento (correntes teóricas, fundamentos e percepções conceituais); a segunda trata da construção de fundamentos filosóficos da informação nos aspectos: epistemológicos (relações entre mensagem, informação e conhecimento; e percepções conceituais de informação, desinformação e derivações); psíquicos (ser informacional); políticos (perspectivas filosófico-políticas) e sociais (perspectivas filosófico-sociais).

ISBN 978-65-86228-11-3